

Helyi Választási Bizottság 44/2019. (X.12.) HVB határozata

Tiszaalpár Nagyközség Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214.§. (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva Keserüné Guzsik Mária, Tiszaalpár, Várkert u. 11. sz. alatti lakos által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi:

határozatot:

A HVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a szórólap készíttetője és terjesztője megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét, azzal hogy a szórólapon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A fenitek miatt a HVB dr. Vancsura István polgármesterjelöltet, dr. Csernus Tibor képviselőjelöltet, dr. Taricska Tibor képviselőjelöltet, Kacziba Sándor képviselőjelöltet, Bartók István (1967) képviselőjelöltet, Csernák Zsolt képviselőjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül – a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be a Helyi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést személyesen, levélben (6066 Tiszaalpár, Árpád tér 1.) vagy elektronikus levélben (jegyzo@tiszaalpar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon, legkésőbb 2019. október 15-én 16:00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek, tartalmaznia kell a kérelem hivatkozási alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok felhozhatók.

I N D O K O L Á S

I.

Keserüné Guzsik Mária kifogást nyújtott be a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144.§ (2) bekezdése szerint a szórólappal kapcsolatos rendelkezések megsértésére hivatkozással Dr. Vancsura István polgármesterjelölt, Bartók István (1967), Csernák Zsolt, Dr. Csernus Tibor, Kacziba Sándor és dr. Taricska Tibor képviselőjelöltek megsértése miatt.

A nevezettek Tiszaalpár lakosaihoz a szórólapot juttatták el, mely kiadványnak tűnik.

A fentiekkel a nevezettek az alábbi megsértéseket követték el:

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint

a § alkalmazásában plakát a választási falragaszt, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Ennek megfelelő Dr. Vancsura István és társai kérelmezettek szórólapjára a plakátra vonatkozó szabályok az irányadók.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A kifogásolt szórólap a fenti kritériumok egyikének sem felel meg az alábbiak miatt:

- a kifogásolt szórólap nem tünteti fel a kiadó nevét.
- a szórólap nem tünteti fel a kiadó szervezet székhelyét.
- a szórólap nem tünteti fel a kiadásért felelős személy nevét.

A nevezettek azzal, hogy a törvényi előírásoknak meg nem felelő szórólapot készítettek, osztogatnak és juttatnak el a választópolgárokhoz, megsértették a Ve. fentiekben hivatkozott rendelkezését.

Mindezek alapján kérte a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak hely adni, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani / a kérelmezett jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani és velük szemben a jövőre nézve visszatartó erejű bírságot kiszabni szíveskedjen.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolt bizonyíték: kifogásolt szórólap másolata.

Kérte a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.

II.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144 § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragaszt, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Választási Bizottság a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint szórólapnak minősül. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely feltételeknek a kifogáshoz csatolt szórólap nem felel meg.

Tiszaalpár Nagyközség Helyi Választási Bizottsága fentiek alapján – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A Ve. 218. § (2) bek. d) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat. Keserűné Guzsik Mária kifogásában kérte a jövőre nézve visszatartó erejű bírságot kiszabását.

A HVB bírság kiszabásáról, és annak mértékéről mérlegelési jogkörében dönthet, figyelembe véve az eset valamennyi körülményét. Tekintettel arra, hogy Keserűné Guzsik Mária nem csatolt bizonyítékot a jogsértéssel érintettek körének nagyságáról, a jogsértés területi kiterjedtségéről a HVB bírság kiszabásától eltekintett.

IV.

A határozat a Ve. 140. §., 144. §. (1) és (2) bekezdésein, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218 § (1) bekezdésén, 218. §. (2) bek. a-b) pontjain, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. §-án, a 223-225. §-án és a 307/P § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Tiszaalpár, 2019. október 12.


Biczók Mihály
HVB elnöke

