

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA

2016. JÚNIUS 27-ÉN TARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 2449/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2016. június 27-én 18:00 órakor tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen voltak: Csernák Zsolt Sándor
Ajtai Elemérné, Bartók István,
dr. Csernus Tibor, Kézsmárki László
Kiss Lajos, dr. Vancsura Zoltán (7 fő bizottsági tag)
dr. Menyhárt Anett jegyző
dr. Vancsura István polgármester
Győri István

Külön megjelentek: Borvák Erzsébet aljegyző, igazgatási ügyintéző
Bálint Katalin vagyongazdálkodási csoportvezető
Ajtai Elemér CNÖ képviselő
Kerekes András hangtechnikus
Győri Anikó újságíró
Molnár István Belső Ellenőr
Novákné Lovas Erzsébet
Ifj.dr. Vancsura István
Hódi Mihály
Szentirmay Tamás
Szeidl József járási hivatalvezető

Jegyzőkönyvvezető: Demeter Terézia

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke

Tisztelettel köszöntötte a jelenlévőket. 18:11 órakor megállapította, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Ajtai Elemérné bizottsági tagot. Megkérdezte Ajtai Elemérné elfogadja-e a felkérést?

Ajtai Elemérné, a bizottság tagja

Elfogadta a felkérést.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

A mai nap 13:57 órakor kaptak egy keresetet, ami részletezi ezt az előterjesztést, és ebben három téma szerepel. A jegyző asszonytól szeretné kérdezni, hogy van - e ennek valamiféle törvényességi aggálya, hogy egy téma van felvetve ebben a napirendi pontban és úgy látja szavazni három témáról fognak. Két téma nem lett sem az előterjesztők által aláírva, sem 24 órával előtte kiosztva.

dr. Menyhárt Anett, jegyző

Rendkívüli testületi ülés összehívására tett indítványba meg kell jelölni az összehívás okát is. Úgy fogalmaznak az aláírók, hogy a 2016. május 26. napján megtartott Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen az önkormányzat energetikai fejlesztési pályázat kapcsán elhangzottak miatt felmerült a javasolt napirendi pontban történő döntés. Tehát a pályázat kapcsán elhangzott. Kigyűjtötte azt, amik a 2016.május 26-i ülésen felvetődtek, Bartók István, bizottsági tag részéről, „Idesorolná még azt is, hogy szerinte a polgármester elhamarkodottan átvette a csatornát is a kivitelezőtől.” Győri István, képviselő felvetett egy másik problémát, „A polgármester meghirdetett 300.000 Ft kamatmentes hitelt és visszakért 150.000 Ft-ot. Nem volt egyetlen egy tisztaalpári lakos, aki azt mondta volna, hogy visszaadja. Ebben benne van a korrupció.” Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag, „A Csatornában nem. Mikor itt ültek és felsorolta a hiányokat ez az értekezlet 30-án volt és 31-én aláírva át van véve az ismert hiánylista ellenére. Megtörtént egy évre rá a bejárás?” Tehát ezen az ülésen az energetikai pályázat mellett a szennyvíz beruházással kapcsolatban utaltak a képviselők. Ami keresetet ma megkaptak a képviselők annak az első és harmadik pontja elhangzott a május 26-i ülésen, a második pontjára vonatkozóan nem hangzott el észrevétel. A rendkívüli ülésen a rendes ülés szabályait kell alkalmazni, tehát szóbeli kiegészítést lehet tenni a napirendi pont tárgyalása közben is. A képviselők el tudják azt dönteni, hogy ezen idő elegendő volt – e, az önök számára, hogy ezt az anyagot feldolgozzák. Tudnak- e kérdéskörökben döntést hozni. Az SZMSZ előírja, hogy az előterjesztést törvényességi véleményezésre a jegyzőnek be kell nyújtani a közlés előtt legalább 24 órával, ez nem történt meg, de ő 24 óra múlva sem tudna ennél többet mondani. A második kérdéskörhöz, hozzá tudna szólni érdemben, hogy ez az írásos anyag, rendelkezésre áll, a II. háziorvosi körzetre vonatkozóan. A Képviselő-testületnek kell el dönteni meg tudja-e tárgyalni a szóbeli kiegészítést.

Győri István, képviselő

A kamatmentes hitelt és a 300 ezer Ft-os kihelyezéseket most nem terjesztették elő. A rendkívüli ülés most azért lett össze hívva, hogy a polgármester úr ténylegesen törvényteleniséget követett-e el, és ezzel a tényállással mit kezd a Képviselő- testület.

dr. Menyhárt Anett, jegyző

A 2016. május 26-ai Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen elhangzott képviselői hozzászólásokat ismertette, amik érintették ezt a témát.

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Azzal kívánja kiegészíteni az előterjesztés ilyen módon történő benyújtását, hogy időközben vált egyértelművé, hogy szükséges a javasolt határozat-tervezetnek a kiegészítése a konkrét kereset szövegével. Annak érdekében várja el ezt a joggyakorlat, hogy legyen egyértelmű mindenki számára mi az a kereseti alap, amire vonatkozóan az eljárás kezdeményezésre kerül. Ebben a vonatkozásban úgy gondolja nincs semmi olyan újdonság, ami ne került volna már

említésre. Ha ezt nem nyújtotta volna be előtte, akkor most azt a fáradságos munkát kellene felvállalniuk, hogy a testületi ülésen kellene az erre vonatkozó kereseti szövegezést megtenniük.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

Amit a jegyző asszony mondott azt most megerősíti, és természetesen elfogadja. A beadvány az pontosan úgy szól, hogy a 2016. május 26-i napján megtartott Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen az önkormányzat energetikai fejlesztési pályázat kapcsán elhangzottak miatt felmerült a javasolt napirendi pontban történő döntés. Világosan meg van indokolva, hogy mi miatt akarják a polgármestert felfüggeszteni, ebben véleménye szerint nincs benne sem a második sem a harmadik pont, de ez legyen az ő egyéni véleménye, és elfogadja a törvényességi véleményét a jegyző asszonnak.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta a napirendi pont elfogadását.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal –ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – elfogadta a napirendi pontot.

Napirendi pont:

Döntés az Mötv. 70 §. (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárás megindításáról
Előterjesztő, Előadó: Csernák Zsolt Sándor képviselő, a bizottság elnöke, Győri István képviselő, dr. Csernus Tibor képviselő, Ajtai Eleménné képviselő, Bartók István képviselő, dr. Taricska Tibor alpolgármester

Napirendi pont:

Tárgy: Döntés az Mötv. 70 §. (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárás megindításáról
Előterjesztő, Előadó: Csernák Zsolt Sándor képviselő, a bizottság elnöke, Győri István képviselő, dr. Csernus Tibor képviselő, Ajtai Eleménné képviselő, Bartók István képviselő, dr. Taricska Tibor alpolgármester

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

Fontos dolgokat szeretne még az elején tisztázni. Mai nap kaptak egy keresetet, és erről kell majd dönteniük. Nem szerepel név, hogy ki állította össze a kereset szövegét. Szeretné megkérdezni a képviselőket, hogy ki az, aki a kereset szövegét összeállította?

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

A kereseten azért nincs aláírás, mert abban még nem döntött a Képviselő-testület, hogy kezdeményezi az eljárást, és ha igen, akkor kit bíz meg ennek az eljárásnak a képviselével. Magát a szövegezést ő állította össze. A rendkívüli ülésnek az irányát az előterjesztés illetve az indítvány megadta. Az általa javasolt és a határozati javaslat kiegészítésévé tett kereset szövegét tartalmazza.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

Egyértelmű választ kaptak, hogy dr. Csernus Tibor állította össze a keresetnek a szövegét. A II. pontban megfogalmazott rész nem felel meg a valóságnak. Ez az előterjesztés be volt napirendezve, és a kiküldött meghívóban is szerepelt. Részletesen kitárgyalta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Képviselő-testület is, és döntés is született róla. Erre egyértelmű bizonyítékok vannak a hivatalban. Aki ezt a keresetet aláírja az gyakorlatilag a hamis vád bűncselekményébe esik. A III. pont arról szól, hogy a szennyvíz beruházás kapcsán számos olyan dolog maradt el, aminek meg kellett volna épülnie, és ennek ellenére került aláírásra a beruházásnak a kivitelezését befejező lezáró dokumentum. Ennek a beruházásnak a mentén számos út mart aszfalttal leborításra került, amit a kivitelező plusz feladatként vállalt el. Nem lát ebben a III. pontban arra utaló jelet, hogy milyen beruházási elemek maradtak el. Szeretné kérdezni az előterjesztőt, hogy vajon, hogy történhetett próbaüzem egy olyan beruházás kapcsán, ami nem készült el, vagy nem fejeződött be? Ennél a próbaüzemnél nem jöttek-e volna elő ezek a hibák? Tudnak-e arról, hogy a próbaüzemnél voltak-e műszaki problémák? A BÁCSVÍZ semmilyen utalást nem tett, hogy itt egy befejezetlen beruházásról lenne szó. Azóta sem volt komoly probléma. Az I. ponttal kapcsolatban ő maga is egyetért azzal, hogy vannak problémák, de ha a burkolási munka anyaghiány miatt elakadt volna, és ebből Képviselő-testületi ülés lett volna, akkor melyik az a képviselő, aki nemmel szavazott volna egy beruházói igényre? Jobb lett volna-e, ha itt marad félbe egy beruházás, ami gyakorlatilag tönkre teszi az egész addigi munkát, másrésztől magának a pályázatnak a befejezettségét is veszélyeztette volna, ami nem 5 millió Ft-os kárt, hanem az egész pályázati pénznek a visszafizetését eredményezte volna. Az I. pontban megfogalmazott polgármesteri magatartás véleménye szerint egyértelműen a falu érdekét szolgálta, egyértelműen azt szolgálta, hogy befejezővé váljék minél hamarabb ez a beruházás, és a pályázati pénzeket ne kelljen visszafizetni. Az I. pontja áll meg valamelyest a keresetnek. Ezáltal a keresetnek azon indoklása sérül, hogy „sorozatos” törvényszegés történt és ebben az esetben nem lehet megindítani azt az eljárást, amit dr. Csernus Tibor képviselő szeretne. Egyértelmű a célzatosság. Az eljárást kezdeményező szeretne polgármester lenni. Javasolja annak a 6 főnek, hogy még egyszer gondolja át meglepi-e ennek a keresetnek a beadását és aláírását.

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Azt szeretné, hogy a polgármesteri székben a jelenleginél alkalmasabb személy üljön, hogy ő vagy valaki más, azt az idő majd eldönti. Az itt leírtak tükrözik azt, hogy számtalan olyan hiba, törvénysértés és mulasztás történt nem csak most, hanem korábban is, amelyek ezt a kérdést felvetették volna. Eddig volt türelem. Elhangzott az is, hogy „hamis vád”, nem büntető eljárásról van szó. A II. pont vonatkozásában, a második bekezdés tartalmazza azt, hogy a május 26-ai ülésen hogyan, mi módon jött létre az energetikai pályázatról való tájékoztatás. A polgármester úrral előzetesen arról egyeztettek, hogy a bizottság és testület kap egy részletes tájékoztatást erről, nem szóbelit, nem néhány mondatos, hanem konkrét olyan tájékoztatást, amikben a körülmények megállapíthatók. Erre nem került sor. Ettől függetlenül fenntartja a március 31-ei üléssel való kitételt, jelenleg az önkormányzat honlapján fent lévő napirendi pontban sincs benne az ezzel kapcsolatos döntés. Ez egy utólag benapirendezett és kiküldött anyag volt, ami nem az alapsomagban, hanem a kiegészítő csomagban érkezett. Írásbeli előterjesztés nem volt. A keresetlevél III. része nem arról szólt, hogy a szennyvíz beruházás kapcsán nincsenek lezárt dolgok. Rengeteg olyan feladat, főleg helyreállítási munkák nem lettek elvégezve, amiket tényszerűen és konkrétan megjelölt. Március 27-én volt egy összejövetel, ott elmondta az ezzel való aggályait és az hangzott el,

hogy ezekkel semmi gond, ezeket garanciális javításként majd el lehet végezni. Az elmúlt egy évben nem látta ezeket a garanciális javításokat elvégezni. Azt sem látta, hogy garanciális bejárás keretében valaki meghatározta volna ezeket a problémákat, hogy valós problémák – e? Az aszfaltozási problémáknak jó részét már kijavította az önkormányzat saját költségén, erre is vannak egyértelmű dokumentumok, amik ezt alátámasztják. Az I. pont első része azt taglalja, hogy a polgármester aláír egy 14,5 millió Ft-os kötelezettséget, erre vonatkozóan a jogszabály leírja, hogy a Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás. A következő jelentős kérdéskör az az, hogy ha egy dokumentumot a polgármester aláír, akkor abban a hivatal dolgozóinak közre kell működnie, részben pénzügynek, részben a jegyzőnek, mint a törvényesség öréne. Ha ez nem maradt volna ki, akkor meg lett volna annak a lehetősége, hogy a jegyző asszony figyelmeztesse a polgármester urat arra, hogy előzetes testületi döntés kell hozzá, és, hogy 14,5 millió Ft-os dokumentumot kíván aláírni a 10 millió Ft-os keret összeg helyett. Az utolsó témakörnél többszörös mulasztásról beszélnek akkor, amikor az önkormányzat 8 millió Ft-ot kifizet a Gold- Block Kft. felé, úgy, hogy egy fillér nem érkezik meg ebből a Bodrogi Bauhoz. A Bodrogi Bau Kft. 14,5 millió Ft-os alvállalkozója volt a Gold – Blocknak, semmilyen olyan dokumentum nem áll rendelkezésre, ami azt támasztaná alá, hogy a Bodrogi Bau le lett nyilatkoztatva, hogy a 14,5 millió Ft-ot megkapták-e már? A törvénysértések és a mulasztások fel vannak tárva, nem büntető eljárásról van szó ezért olyan, hogy „hamis vád” fel sem merülhet.

Bartók István, a bizottság tagja

Ez a Gold-Blockos történet is már sorozatos, mert három tételből áll. Aláírt a polgármester úr olyat, amit nem lehetett volna, utána ezt a papírt elrakta, és a végén lezárta úgy a projektet, hogy csak ő tudott róla. A másik az 50 millió Ft-os rendelői pályázat. Műszaki tartalmat azóta sem láttak, nem tudnak róla semmit, csak a faluban hallják a 10kw-os napelemet, a geotermikus energiát. Már ott tartanak, hogy egy energia központot építenek 50 millió Ft-ért, még a másik két orvosi rendelő csak 10 millió Ft-ot fog kapni. A csatornára visszatérve melyik képviselő emlékszik arra, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy a BÁCSVÍZ meg a beruházó szeretné a pályázatot lezárni, átvettetni velük. Ő nem emlékszik ilyenre. A polgármester úr védelmében elmondaná, hogy a műszaki tartalom az nem az ő feladata. Képviselőként az a feladata, hogy ha olyat lát az önkormányzati folyamatban, ami nem az önkormányzat előnyére van, abban az esetben élhet a jogával. Ha megkérdezné a jegyző asszonyt, hogy ő mint képviselő véleményezheti - e a polgármestert, azt mondaná, hogy igen. Ha ezt megszavazzák ez is az ő véleményük lesz, és a bíróság majd eldönti, hogy ki tévedett.

dr. Menyhárt Anett, jegyző

A jelenlévő képviselők segítségét szeretné kérni a II. pont 3. bekezdésben leírtakkal kapcsolatban. 2016. március 24-én ment ki az anyagok nagy része, március 29-én és 30-án még szintén mentek ki anyagok, az ő nyilvántartása szerint ilyen című előterjesztést kaptak a képviselők. A bizottsági ülésre március 31-én került sor, a jegyzőkönyvbe kérdésekre történik válaszadás, ott nem azzal kezdődik, hogy szóbeli előterjesztés. Az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy a polgármester kivételesen indokolt esetben a szóbeli előterjesztéshez is hozzá járulhat, továbbá indokolt esetben az idő rövidségére tekintettel engedélyezheti az írásban foglalt előterjesztés és határozati javaslat ülésen való kézbesítését.

Győri István, képviselő

A II. és a III. pontnál vannak csúsztatások. A törvény nem ismerete senkit nem jogosít fel arra, hogy törvényteleniséget kövessen el. A III. ponthoz szeretne hozzászólni. Mart aszfalttal meg lettek terítve utcák ez igaz, és ez nem törvénytelen, de az már törvénytelen, hogy 4 m-es teljes aszfaltborítást adtak az utaknak, mert erre sem a Víziközmű társulatnak, sem a polgármesternek nem volt kompetenciája ezt megrendelni, és ezután sincs erre jogkörük. Csak azt tudja megszavazni, ami törvényes. Mindenkor feladata a jegyző asszonynak a törvényességi felügyeletet gyakorolni. A polgármester olyan papírokat aláírt, amire nem volt jogosultsága, és kétszer kifizettek 10 millió Ft-nál magasabb keret összegeket. A polgármesternek kötelessége felelősséget vállalni ezekért a tévedésekért.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

A megszólításokra szeretne reagálni. Kezdené az I. ponttal, ezzel kapcsolatban az előterjesztő dr. Csernus Tibortól elhangzott az, hogy ez „sorozatos” ügy, de ha ezt valaki elolvassa ezt a keresetet, akkor világosan látszik, hogy egyetlen egy dolog köré van szervezve, a köré, hogy a polgármester aláírt egy 14,5 millió Ft-os kötelezettséget, a Bodrogi Bau Kft. - nek. Ebből a 14,5 millió Ft-ból ki lett egyenlítve a fővállalkozónak 9 millió Ft. Nem 14,5 millió Ft-ról kell beszélni, hanem 5 millió Ft-ról, ez a pénz még nem lett fizetve a Bodrogi Bau Kft.-nek és anyagi kár még nem érte az önkormányzatot. Érhetne volna, ha úgy tesz a polgármester, ahogy azt dr. Csernus Tibor képviselő javasolta, hogy azonnal ki kell fizetni a pénzt. Hál istennek a Belső Ellenőr Úr azt javasolta, hogy ne történjen meg. A törvénysértést akkor követték volna el, ha ez a pénz ki lenne fizetve. Győri István képviselő úrtól hallott egy teljesen jogszerű érvelést, hogy mikor ez az ügy ki tudódott rögtön eljárást kellett volna indítani a polgármester ellen, csak ezt nem székből való felfüggesztésnek, hanem fegyelmi eljárásnak hívják. Igaza van a képviselő úrnak, ha felmerül egy törvénysértés azonnal mindenkinek joga van arra, hogy fegyelmi eljárás alá vonja a polgármestert és el lehessen vonni a háromhavi bérét, de ez messze nem sorozat. Egy fegyelmi eljárást most azonnal ő is meg tud szavazni. Még egyszer szeretné kérdezni, milyen kár érte az önkormányzatot? Kifizetés nem történt. Ha nem lett volna befejezve a beruházás a befejezetlenség miatt visszavontak volna tőlük 60 millió Ft-os pályázati támogatást. Ezt akarják? Ez nem lenne törvénysértő? A falu érdekében ül itt össze ez a rögtönítélő bíróság, vagy azért, hogy a polgármester urat felállítsák a székből, mert valaki más szeretné azt elfoglalni. A II. pontnál az előterjesztés során ő maga mondta el, hogy miről van szó. Egy 200m²-es ingatlanról a felújításáról van szó, ahol 100m² -en összedőlés előtt álló szolgálati lakás van, a másik 100m² -en a rendelő felújítása, amiben nem tudnak úgy elhelyezni egy mozgássérült mosdót, hogy az egész rendelő alaprajzához ne nyúljanak hozzá. És ennek kapcsán kerül sor erre az energetikai beruházásra. Az is aljas rágalom, hogy csak az I. sz. háziorvosi rendelőre lett költve, neki lett utoljára megszavazva a mozgássérült feljáró, és a felújítás is. A III. pontnál továbbra sem hallott egyetlen egy konkrét megjelölést, hogy mi maradt el. Mi az, ami miatt, ha aláírta a polgármester a beruházás befejezését törvénysértést követett el? Nevezzék meg mi maradt el? Minden helyre lett állítva tökéletesen.

dr. Vancsura István, polgármester

Ez a 3. ciklus, amit polgármesterként tölt, jórészt ezzel a képviselő-testülettel illetve bizottsággal. Úgy ül itt mintha csak károkozás történt volna ebben a faluban, mintha semmi jó nem történt volna, csak ez a három dolog ez, ami rendkívül aggasztja a képviselő társakat. Bízok a képviselőknek a józan ítélő képességeikben független attól, hogy aláírták ezt a

kezdeményezést, hogy szavazásnál egy kicsit másképpen fogják gondolni. Az I. ponthoz szeretne hozzászólni. Azt az adott pillanatot kell nézni, amikor az ember cselekszik. Az az adott pillanat az volt, mikor egy hete már állt a beruházás, de a befejezésre való határidő már nagyon kevés volt. Mikor ezt az ügyvédi felszólítást tájékoztatásként elmondta a Képviselő-testületnek akkor is mondta, hogy valószínű nem volt annak a tudatában, hogy mit ír alá, mert pillanatok alatt hozták a papírt, hogy írja alá, mert hozzák az anyagot. Először megkérdezte a jogi képviselőt dr. Csernus Tibor képviselőt, ő azt mondta ki kell fizetni kár bíróságra menni, mert ügyis elveszítik. Megkérdezett másik kettőt is, mert egy polgármesternek illik ki kérni mások véleményét is. Megkérdezte a Belső Ellenőr urat is, aki úgy nyilatkozott nincsenek bizonyítékok, csupán két ügyvédi felszólítás. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a mai napig nincs folyománya az ügynek. Tulajdonképpen 5 millió Ft a tét, és nem lehet tudni mi, lesz ennek a vége. Egyébként rendőrségi ügy van ebből kifolyólag, mert a Gold-Block céggel, aki a fővállalkozó volt, voltak problémák. Előrángatnak ügyeket, hogy a polgármestert besározzák. Azt a polgármestert, aki csak adott ennek a településnek pl.: az összes önkormányzati föld gazba volt, most termény van mindegyiken, felújították az óvodát.

(hangzavar)

Megmondja őszintén nem fog lemondani.

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Ebben a keresetben az van megfogalmazva, hogy valaki aláír egy 14,5 millió Ft-os papírt és a gyanakvás halvány szikrája fel nem merül benne, hogy aláírhatja vagy sem, eltelik egy év és kiderül, hogy súlya van ennek a papírnak akkor meg megmagyarázza, hogy körülmények kikényszerítették belőle ezt az aláírást. Kérdése lenne a polgármester úrhoz, hogy a február 15-i ülésen Szabó András a Termónívó Plusz Kft. ügyvezetője megjelent.

dr. Vancsura István, polgármester

Igen.

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Felállt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülés közben és elmondta a panaszát, ezt követően polgármester úr oda ment hozzá és invitálta, hogy az üléssternen kívül beszéljék meg a továbbiakat. Kérdése az lenne, hogy milyen okból maradt ki ez a kép- és hanganyag a február 15-ei Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés önkormányzati honlapján fent lévő anyagából?

dr. Vancsura István, polgármester

Ez nem volt bizottsági napirend. Sajnos itt elnök úr hibázott, mert azt kellett volna, mondani ne haragudjon, köszönöm szépen majd be napirendi pontozzák, adja be írásba a kérelmet.

(hangzavar)

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Polgármester önhatalmilag dönt el kérdéseket és azt mondja, hogy ez neki kellemetlen ezt vágják ki, hogy ne jelenjen meg, és ne tudjon róla senki. Holott a törvény kimondja a közérdekű adatok megismeréséhez, terjesztéséhez mindenkinek joga van.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

Ez már hamis vád.

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Ki szeretné egészíteni a keresetlevél tartalmát egy IV. ponttal.

Győri István, képviselő

Vállalja a felelősséget a polgármester úr, ha egy személyben döntött, és anyagi kárt okozott az önkormányzatnak és a tiszalparti lakosságnak.

Bartók István, a bizottság tagja

A Bodrogi Bau Kft. részéről az 5 millió Ft, a Kecskeméti cég, akinek a képviselője a bizottsági ülésen a 15 millió Ft-ot hiányolta, senki ne gondolja azt, hogy ezek a cégek lemondanak a pénzükről. Itt az 5 millió Ft tűnik úgy, hogy behajtható lesz a Bodrogi Bau Kft. részéről.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke

Kezében tartja az 50 millió Ft-os előterjesztést, itt a tárgyba az van leírva, hogy a pályázat beadásáról. Akkor azon az ülésen a pályázat beadásáról szavaztak.

dr. Vancsura Zoltán, a bizottság tagja

A pályázati célról már előtte szavaztak, már kétszer szavaztak rá. Az I. ponttal kapcsolatban dr. Csernus Tibor képviselő is előjött a Termonívó Plus Kft. - vel, óriási félrevezetés, szó nincsen a Termonívó Plus Kft. - nek az önkormányzattal kapcsolatos jogi ellenvetéséről. Ezzel össze szeretné zavarni a képviselőket dr. Csernus Tibor. A Termonívó Plus Kft-nek is tartozik pénzzel a fővállalkozó ezt tagadhatatlan. A Termonívó Plus Kft.-vel a polgármester úr semmiféle kötelezettséget nem írt alá. Ezt az ügyet ide belekeverni megint egy aljas dolog. A Termonívó Plus Kft. rendőrségi eljárást kezdeményezett a fővállalkozóval szemben, ami jelenleg is folyamatban van. A Gold Block Hungary Kft., mint fővállalkozót valamennyi képviselő megszavazta, és azért, hogy a Gold Block nem fizette ki a Bodrogi Baut 5 millió Ft. - al ezért most a polgármestert akarják felelősségre vonni.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke

A Gold Block Hungary Kft.- t nem ez a képviselő-testület szavazta meg.

Bartók István, a bizottság tagja

Mikor a polgármester úr aláírta a Gold Block-al a szerződést meg kellett volna győződnie arról valamilyen módon, hogy a fővállalkozó kifizette-e az alvállalkozót. A hivatali dolgozók azért vannak, hogy ezeket a dolgokat a polgármester úr keze alá tegyék, és ez nem a képviselő-testület dolga. Van pénzügyi osztály, aki ennek utána tudott volna járni, ez nem a polgármester dolga volt.

dr. Vancsura István

Megdöbrentő egy - két képviselő magatartása. dr. Csernus Tibor képviselő elmagyarázta ennek az egész jogi problematikáját.

Bartók István, a bizottság tagja

Akkor jogilag tessék hozzászólni.

dr. Vancsura István

dr. Csernus Tibor képviselő elmondta önnek hány évig tart egy munkaügyi per?

Bartók István, a bizottság tagja

Három évig biztosan.

dr. Vancsura István

Akkor mi értelme van ennek a cirkusznak.

(hangzavar)

Ajtai Elemérné, a bizottság tagja

Történt-e az aláírt dokumentummal valami nemű tevékenység, gondol itt az iktatásra. Polgármester úrtól kérdezné ő, hogy látja ezt, valóban egy jelentős súlyú problémának minősül, amely helyrehozhatatlan hiba és károsította a falut, vagy más a meglátása ez ügyben?

dr. Vancsura István, polgármester

E tárgyba jött kettő felszólítás, hogy fizessenek, ezt elmondta a testületi ülésen. A mai napig sem bírósági, sem fizetési meghagyás nem jött. Itt nem a polgármester meg az önkormányzat volt a kifizető. Semmilyen károkozás nem érte az önkormányzatot ez ügyben. Illett volna a személye miatt és a testületnek a jó híre miatt is megvárni, hogy legalább egy forduló bírósági tárgyaláson túl legyenek. Ahol elvárta volna, hogy dr. Csernus Tibor képviselő képviselje őt, és ne vele szemben álljon. A mai napig nem tudja felidézni azt a pillanatot, hogy hova lett a papír, és mi lett vele, valószínű ott van Mártikánál most is. Adott pillanatban az a döntés jó volt, mert rövid időn belül befejeződött a beruházás.

Ajtai Elemérné, a bizottság tagja

Azóta sem került beiktatásra ez az anyag?

dr. Vancsura István, polgármester

Iktatva van, de az ügynek nincs jelentősége-e tekintetben, mert nem hívták még perbe, nem küldtek még fizetési meghagyást. A rendőrségi ügy hol tart pillanatnyilag nem tudja.

Ajtai Elemérné, a bizottság tagja

A lényeg az, hogy igen súlyos vád az, amivel most szemben állnak és hatalmas nagy felelősség van rajtuk is, mint képviselőkön, sőt rajtuk van csak igazán nagy felelősség. A hivatalt és a Belső Ellenőr urat ismerve biztos, hogy minden nemű segítség a rendelkezésére állt, ha nem így van, cáfolja meg ez ügyben. Későbbiek folyamán sem sikerült ez ügyben állásfoglalást kérni a hivatali dolgozóktól, a Belső Ellenőr úrtól, vagy akár a jegyző asszonytól. A kérdésre szeretne választ kapni a polgármester úrtól.

(hangzavar)

dr. Vancsura István, polgármester

Iktatva van. A mai napig az ügyvédi felszólításon kívül más nem jött. Erre kért három véleményt, hogy mi történjen vele. Semmilyen kár nem érte az önkormányzatot nincs ügyészi, bírósági eljárásban. Volt egy cég, aki fővállalkozó volt és nem teljesítette a fizetési kötelezettségét függetlenül attól, hogy mit írt alá.

(hangzavar)

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Szeretné kérni az engedményezési nyilatkozat kiosztását a képviselők részére.

dr. Menyhárt Anett, jegyző

Április elsején jött egy levél dr. Nagy András Zoltán ügyvédi irodától, ő csatolta hozzá ezt az engedményező nyilatkozatot az ügyvédi meghatalmazással. Erre a levélre írásban-érdemben válaszoltak, az volt a lényege, hogy rendőrségi szakba van az ügy. Majd jött egy második levél, amiben kérték a Belső Ellenőr úr segítségét, arra nem történt írásbeli válasz. Abban benne volt, hogy ha 8 napon nem utalják át a pénzt, akkor bírósági szakot fognak kezdeményezni, a mai napig nem kaptak erre irányuló keresetet, és fizetési eljárást sem.

Kiss Lajos, a bizottság tagja

Az az érzése, hogy bizonyos kérdésekben túl mentek egy határon, itt már nem a racionális letárgyalása történt meg a dolgoknak, hanem kibékíthetetlen egymásnak tűnő feszülés. Ami nem jó a testületnek sem. Ha egy testület bizonyos kérdésekben nem tud harmonikusan együtt munkálkodni, akkor az nagyon nagy baj, és nagy károkozó lehet. Arra kérné a Tisztelt Képviselő Urakat és Hölgyet, hogy nagyon gondolják át, és tudjanak egymással szemben

emberek maradni, és amikor a falu érdeke azt kívánja, hogy az egész testületnek össze kell fogni akkor, tudjanak összefogni bármilyen személyi ellentét is próbálja ezt felülmúlni. Mert a falu érdeke mindenekelőtt a legfontosabb.

(hangzavar)

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Ez az engedményező nyilatkozat fehéren feketén azt mutatja, hogy az önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy Gold Block Hungary Kft. felé fennálló követelés helyett ő teljesít 14,5 millió Ft-ot.

dr. Menyhárt Anett, jegyző

A pontosítás végett mi lesz szavazásra feltéve? A napirendi pont címe, kiegészítve a kereset I. II. és III. pontjaival, valamint a kiosztott IV. ponttal?

dr. Csernus Tibor, a bizottság tagja

Egy szavazás lehet, egy napirendi pont volt előterjesztve. Képviselőre vonatkozóan akkor bejavasolja magát, hogy benyújtja, a keresetet tehát képviseli a képviselő-testületet.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta az Mötv. 70. §. (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárás megindításáról szóló döntést a benyújtandó keresettel együtt.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással **nem fogadta el** a kereset megindítását.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság rendkívüli ülését 20:10 órakor bezárta.

K.m.f.

/: Csernák Zsolt Sándor :/
a bizottság elnöke

/: Ajtai Elemérné :/
a bizottság tagja