

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA

2016. JÚNIUS 28-ÁN TARTOTT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

A horizontal line composed of a series of small, repeating, stylized wave or 'S' shapes, creating a textured, decorative border.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2016. június 28-án tartott soron következő üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen voltak: Csernák Zsolt Sándor a bizottság elnöke,
Ajtai Elemérné, dr. Cernus Tibor, Kézsmárki László
Kiss Lajos, dr. Vancsura Zoltán (6 fő bizottsági tag)
dr. Menyhárt Anett jegyző
dr. Vancsura István polgármester

Külön megjelentek: Szeidl József, a Tiszakécskei Járási Hivatal Vezetője
Borvák Erzsébet aljegyző, igazgatási csoportvezető
Bálint Katalin vagyongazdálkodási csoportvezető
Kerekes András hangtechnikus
Győri Anikó újságíró
Gyulai László falugazdász
Ajtai Elemér, Első Tiszaalpári Szoc. Szöv. elnöke, CNÖ képviselő
Bálint Ágnes műszaki-, vagyongazd. ügyintéző
Demeter Terézia titkársági ügyintéző
Kapus Márta titkársági ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Borvák Erzsébet aljegyző

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett bizottsági tag: Bartók István

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntötte a jelenlévőket. Külön is tisztelettel köszönti Szeidl Józsefet, a Tiszakécskei Járási Hivatal Vezetőjét. 17:14 órakor megállapította, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Kiss Lajos bizottsági tagot. Megkérdezte Kiss Lajos bizottsági tagtól, hogy elfogadja-e a felkérést?

Kiss Lajos, a bizottság tagja:

Elfogadta a felkérést.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

A mai ülésen 31 napirendi pont van, ezek közül 3 zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. Az 5. és a 27. napirendi pont azonos, ezért a 27. napirendi pontot le kell venni napirendről. Így csak 26 napirendi pont lenne a nyílt ülésen.

Dr. Menyhárt Anett jegyző:

A bizottsági- és a testületi ülés anyagát képezi egy képviselői önálló indítvány. A képviselői önálló indítványra vonatkozóan az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata azt írja, hogy a munkatervben szereplő, vagy a napirendbe már felvett ügyekkel nem összefüggő, képviselői önálló indítványt a polgármesternél kell az ülés napját megelőzően 15 (tizenöt) nappal írásban előterjeszteni azzal, hogy a sürgősséggel előterjesztett önálló indítvány esetében a 30.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A 15 napban nincs benne az indítvány, de az indítványt beadó képviselő jelezte, hogy szeretné, ha sürgősséggel kerülne ez a napirendi pont megtárgyalásra. Erre van lehetőség az indítvány sürgősségének tényének indoklásával, illetve ebben az esetben az indítványt az ülés előtt 24 órával kell írásban a polgármesterhez benyújtani. A sürgősség kérdésében a képviselő-testület és a bizottság a napirendi pontok megszavazása előtt minősített többséggel dönthet. Amennyiben elfogadják, az azt is jelenti, hogy bizottság és a képviselő-testület az első napirendi pont keretében tárgyalja.

Dr. Vancsura Zoltán képviselő úr jelezte, hogy sürgősséggel szeretné kérni. Megkérdezi, hogy ezt fenntartja-e még?

Dr. Vancsura Zoltán képviselő:

Igen. Ha a sürgősség ténye nem kapja meg a minősített többséget, ahhoz ragaszkodik, hogy a napirendi pont a soron következő rendes testületi ülésre bekerüljön.

Dr. Menyhárt Anett jegyző:

Először a sürgősségi indítványról kell szavazni, utána – amennyiben a bizottság a napirendek sorrendjén kíván változtatni -, az lenne a második szavazás.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a 26. napirendi pontként szereplő „dr. Vancsura Zoltán képviselő indítványa” előterjesztés sürgősség keretében történő megtárgyalását.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta dr. Vancsura Zoltán képviselő indítványának sürgősség keretében történő megtárgyalását.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

Javasolja, hogy az elsőként megtárgyalandó sürgősségi indítvány után következzen az új napirendi pont: a falugazdász bemutatása, majd a meghívó 10. pontjában szereplő napirendi pont a harmadik legyen; 4. és 5. napirendi pontként a jelenlévő óvodavezető-helyettesre tekintettel a meghívó 1. és 2. pontjában szereplő előterjesztések kerüljenek megtárgyalásra, majd a zárt ülésre kerüljön sor, ezt követően pedig ismét nyilvános ülés keretében a meghívóban soron következő további napirendi pontok a meghívó szerinti sorrendben kerülnek megtárgyalásra.

Csernák Zsolt Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az általa javasolt módosításokkal a napirendi pontokat és azok sorrendjét.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi napirendi pontokat:

Napirendi pontok:

1. dr. Vancsura Zoltán képviselő indítványa

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

2. Gyulai László falugazdász bemutatása

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

3. Előterjesztés mezőőri szolgálat létrehozásáról, valamint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat létesítéséről, működéséről és a mezőőri járulékról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

4. Előterjesztés a 2016/2017. nevelési év előkészületeiről, nyári karbantartási feladatokról, az óvodai étkeztetésről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

5. Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvodában 2 csoportszoba klimatizálásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Zárt ülés

6. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségért Díj adományozásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

7. Előterjesztés felsőfokú tanulmány folytatásához anyagi támogatás iránti kérelemről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

8. Előterjesztés Ritter Jánosné kérelméről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Nyilvános ülés

9. Előterjesztés I. és II. világháborús emlékművek renoválására pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

10. Előterjesztés a TOP-3.2.1-15 kódszámú pályázat előkészítő munkálataira kért ajánlatokról.

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

11. Előterjesztés a BÁCSVÍZ Zrt. víziközmű- fejlesztési hozzájárulás szerződés- módosításáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

12. Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.18.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló .../2016. (VI....) Ör. számú rendeletről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

13. Előterjesztés Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet támogatásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

14. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. év II. félévi munkatervéről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

15. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati 2015. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

16. Előterjesztés a Bethlen Gábor u. 3. és az Alkotmány u. 18/B. szolgálati lakások statikai szakvéleményeinek elkészültéről, az ingatlanok további hasznosításáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

17. Előterjesztés tiszalpäri 012/42 helyrajzi szám alatti ingatlan 20000/173199-ed tulajdoni arányára vonatkozóan elővásárlási jogról való lemondásra

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

18. Előterjesztés földhasználati megosztásról szóló megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

19. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni települési támogatásokról szóló 7/2015.(III.2.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

- 20. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a köz-tisztaságról szóló 14/2015.(VII.8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 21. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 9/2008.(IX.19.) Ör. számú rendeletének módosításáról és a közszolgáltatási szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 22. Előterjesztés Üzemi lakótelep és Árpád telep elnevezésének megváltoztatásáról**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 23. Előterjesztés kivágott fa értékesítéséről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 24. Előterjesztés TISZAALPÁRI NAPOK 2016 programjairól**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 25. Tájékoztató Dr. Pásztor László Erdőkertes Község Polgármesterének Miniszterelnökségen történő tárgyalásáról**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 26. Előterjesztés ARACSI PUSZTATEMPLOM EMLÉKÜNNEPSÉGE tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 27. Előterjesztés a Tanyafejlesztési Program adta lehetőségek kihasználásáról**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 28. Előterjesztés a Tiszaalpár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2006./V.24./ KTR. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 29. Előterjesztés Kádár Attila (6066 Tiszaalpár, Petőfi u. 56. sz. alatti lakos) földhasználattal kapcsolatos kérelméről**
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök
- 30. Előterjesztés a Szent Imre téren kialakítandó parkolók tervezéséhez szükséges ajánlatokról**

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

31. Bejelentések

1.) Napirendi pont:

Tárgy: dr. Vancsura Zoltán képviselő indítványa
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Szóban is szeretné elővezetni ezt az indítványt. A napokban a kezébe került egy bérleti szerződés, és ez indította leginkább arra, hogy a lassan 10 éves múlta visszatekintő ügyet újra elővegye. Ez a bérleti szerződés a BÁCSHOSZ és a Szikrai holtág tulajdonosa között kötött 2006-ban, és ezen szerződésben szerepel egy hektáronkénti bérleti díj/ év. Ez az összeg: 53.333,-Ft. Ennek kapcsán elővéve a szerződést, ami a 2006. év végi pályázatkiírásra, 2007.év elején kötött, meglehetősen nagy aránytalanság adódott. Szinte fél évvel azután 2006 elején visszaszereztük a 138 ha területű holtág tulajdonjogát és valami oknál fogva fél év elteltével azonnal és nagyon gyorsan tovább kellett adnunk egy haszonbérletnek, aki jelenleg is használja ezt a vizet. Egybevetve a korábbi haszonbérlet által igényelt, és a bíróság által is megítélt 8.800 eFt kártalanítási összeget és az 500,-Ft/ ha bérleti díjat ez 4.790,-Ft/ ha-ra jön ki. A piaci árak bemutatása céljából csatolta be ezt a dokumentumot és hasonlította össze a jelenleg érvényben lévő nagyjából 4.790,-Ft/ha/éves díjjal az 53eFt-os díjat, ami hektáronként tízszeres értékülönbözetet mutat. Ennek kapcsán a szerződés áttekintése egyéb más visszasságokra is fényt derített. Sajnálja, hogy akkor szavazás előtt – bár szerződést nem látták, mert magát a szerződést egy megbízás alapján dr. Csernus Tibor képviselő készítette el a testületi döntés után, a bérbeadási döntés után és nem volt módjuk tanulmányozni. Maga a legfőbb probléma, hogy a 2006-ban kiírt pályázat egyik legfontosabb kitétele nem került bele a szerződésbe, hanem ezzel gyökeresen ellentétes szövegrész került bele. Szeretné ezt szóban is kiemelni. Amikor kiírta a 138 hektárra a pályázatot a testület, a pályázati kiírásban volt egy kitétel, amely így szólt: bármely okból szűnik meg a haszonbérleti szerződés, a hasznosító kártalanítási – és kártérítési igényre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt. Ez azt jelentené, ha benne lenne ez a szövegezés a szerződésben, hogy bármikor felmondhatták volna kártérítési igény nélkül való fenyegetés nélkül a szerződést, semmilyen kártérítési kötelezettsége nem keletkezett volna az önkormányzatnak. Ennek ellenére többször tettek kísérletet ennek a szerződésnek a megbolygatására, de eredménytelenül, hiszen ez a kitétel kimaradt ebből. E kitétel helyett a szerződés szövegébe az alábbi kitétel került a szerződés 9. pontjában:

A szerződés csak a következő esetben szűnik meg:

- a Tulajdonosi közösség azonnali hatályú felmondása következtében, ha a Jogosult ezen szerződésből, vagy bármely a jelen szerződésre irányadó jogszabályból eredő kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesíti;
- a Jogosult jogutód nélkül megszűnik;
- a szerződésben meghatározott idő elteltével.

A szerződés úgy lett megírva, hogy a Tiszaalpári Önkormányzatnak esélye se legyen kártérítési kötelezettség nélkül kilépni. Ezt tetézi, hogy becsatolta a Tulajdonosi Közösség pályázatot kiíró – még a döntés előtt készült - jegyzőkönyvét, amelyben szűk kupaktanács: Bodor Ferenc volt polgármester, a közösségi képviselő, az állam részéről megbízott képviselő ült össze, ahol elhangzott, hogy 2006. szeptember 1-jétől két hónap alatt közel 2 Millió Ft jött

össze a horgászjegyek értékesítéséből. Ez sajnos nem hangzott el a becsatolt jegyzőkönyvek tanúsága szerint a testületi ülésen, sem a pályázat kiírásakor, sem a pályázat értékelésekor. Ennek mindenképpen lett volna jelentősége, hiszen ezt bárki kivetíti egy évre és elosztja a hektárok számával, akkor jól látszik, hogy közel 70 eFt/ha/év bevételről mondott le a közösségi képviselő, ezáltal részben a Tiszaalpári Önkormányzat is. Ennek az ügynek a kapcsán nagyon sok csúsztatás történt, amely miatt kénytelen volt rendőrségi feljelentést tenni. Ez most jelenleg folyamatban van. Az ügynek a konkrét tárgyalását érintő része az egy semmisségi eljárás alá vonást jelentene, hiszen véleménye szerint az előbb vázoltak kapcsán dr. Csernus Tibor, az akkori alpolgármester a Tulajdonosi Közösség képviselőjeként megszövegezte ezt a szerződést, ami ellentétes a pályázatkirással, amivel csalást követett el, és ezáltal maga a szerződés semmissé tehető; semmisségi eljárás alá vonható ez a szerződés. Ez a jelenleg is érvényes szerződés 2021-ig érvényes. A jelenlegi piaci árakat figyelembe véve a jelenlegi károkozás nagyjából 62 Milliő Ft, amit a Tulajdonosi Közösség eddig elszenvedett. Ennek a kárnak az összege 2021-ig nagyjából 100 Milliő Ft-os nagyságrendet fog elérni. Ha viszont a 75 eFt/ha árból indulunk ki, amit beszedett a Tulajdonosi Közösség szűk két hónap alatt, akkor a károkozás teljes mértéke mintegy 155 Milliő Ft-ot ér el, és ez felveti a jelentős vagyoni értékkel való hűtlen kezelés fogalmát is. Kéri a képviselőktől, hogy járuljanak hozzá indítson polgári peres eljárást a Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata a BÁCSHOSZ-szal kötött szerződés semmissé nyilvánítása céljából. Kéri, hogy ahhoz is járuljanak hozzá az okozott kár megtérítése érdekében, hogy Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata polgári peres eljárást kezdeményezzen. Bár az indítványának ez nem része, de szóban felkéri a közös képviselőt, hogy szembesítve ezekkel a jogtalanságokkal, mondjon le a közösségi képviselőről. Amennyiben ezt nem teszi meg, kéri erről a testület véleményét. Nagyon komoly csalást és hűtlen kezelést és komoly károkozást magában foglaló ügy miatt magáról a képviselői mandátumáról is mondjon le. Most két hónapot kiragadott, de szívesen kiosztja a területi jegybevételeiről szóló 2007-es beszámolóját a BÁCSHOSZ-nak. Ha a két hónapot kivetítik, 11 Milliő Ft jön ki 2006-ra. 19.500 eFt a területi jegy bevétele 2007. szeptember 1-ig a BÁCSHOSZ-nak 2007. január 1-jétől. Ezt el sem merte osztani a hektárszámmal, de bárki tegye meg; 100 eFt/ha fog adódni szemben a 4.000,-Ft-tal.

dr .Csernus Tibor bizottsági tag:

Kiosztja a haszonbérleti szerződést és még egy dokumentumot, ami az akkori BÁCSHOSZ-os pályázatban volt meghatározva; ez a kötelező nyilatkozat volt, amit minden egyes pályázónak, aki részt kívánt venni a pályázatban, meg kellett tennie. Örült volna, ha a tegnapi aktivitás után tanult kollégája most is részt vesz az ülésen és esetleg kiegészíti – úgy gondolja, mindenki számára hasznos észrevételeivel - a napirendet, mint ahogy tegnap is tette. Képviselőtársa a 9. pontot ragadta ki, de úgy látja, hogy meg is örült ennek a dolognak, és nem akarta tovább olvasni a szerződést, ugyanis a 11. pont pedig úgy szól, hogy: Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés esetleges megszűnése esetén a jogosult semmilyen jogcímen nem követelheti a Tulajdonosi Közösségtől az általa létesített, el nem vihető halászati berendezéseknek, létesítményeknek – ideértve a telepítési költségek meg nem térült részét is -, valamint az okszerű gazdálkodás mértékéig a hasznos beruházásoknak a szerződés megszűnéskori tényleges értékét.

A régebbi halászati törvény 14.§. (3) bekezdése van majdnem szó szerint átemelve ebbe a pontba. Az az okirat, amit kiosztott, a pályázati kiíráshoz kapcsolódó nyilatkozat volt, amelyet a pályázat kiírója vár az esetleges pályázótól, és ennek a nyilatkozatnak a 2. oldalán a második kötőjeles bekezdése így szól: „elfogadjuk, hogy a haszonbérleti szerződés megszűnése esetén kártalanításra nem tarthatunk igényt”. Ez a kitétel, ami a pályázati anyagban szerepelt, amelyre vonatkozóan a pályázat vonatkozott, és amelyet egyébként a szerződés tartalmaz, szo-

ros összefüggésben a halászati törvény rendelkezéseivel és ennek megfelelően a Ptk. rendelkezéseivel is, ennek megfelelően úgy gondolja, hogy nem helyt állóak a beadványban foglaltak. Természetesen ettől függetlenül – mint ahogy ezt már sokszor felvetették -, bár ő használta tegnap több alkalommal is azt a szót, hogy „aljas kezdeményezés”, meg stb., „aljas felvetések”, az ugye nem aljas dolog, hogy kvázi bosszúból most elővette ezt a 10 évvel ezelőtti dolgot és most időt és energiát nem kímélve különböző számításokba fogott; ha így számoljuk akkor ennyi, ha úgy számoljuk, akkor annyi. Természetesen sok mindent el lehet mondani, hogy mi lett volna, ha. Az akkori feltételek szerint, ha ez akkora sikertörténet lett volna, és amilyen széles körben meg lett hirdetve és amilyen széles körben – azt gondolja - tudtak róla, végül ketten vitték el a pályázati anyagot, de csak egy nyújtotta be a pályázatot; ez alapján itt tolongani kellett volna az embereknek. Elsősorban mindenki attól rettegett, hogy ezt a 8.900 eFt-os kártalanítási összeget pontosan azért, mert ezt Tiszaalpár Önkormányzata viselte teljes összegben, ez egy közösség volt, de sem a Magyar Állam, sem Tiszasas nem volt hajlandó egy árva fillért sem ebben beletolni. Végül, hogy ne legyen végrehajtás a Magyar Állammal és a részt vevő önkormányzatokkal szemben, ezért Tiszaalpár Önkormányzata felvállalta, és ebben a történetben – határozottan emlékszik rá - hogy egységesen kialakult álláspont volt, ezt a pénzt minél hamarabb vissza kell tennünk az önkormányzat kasszájába. Ennek a kiírásnak ez volt az egyik alapkötétele, hogy a 8.900 eFt nagyságrendű kártalanítási összeget, amelyet kifizetne Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata, ezt azonnal fizesse meg az esetleges pályázó. Amikor 1.700eFt nagyságrendű összeg összejött, még a pályázati kiírást megelőzően 1.500 eFt-ot átutalt a Tulajdonosi Község Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzatának. Erre vonatkozóan volt direkt információ, rendelkezésre állt objektíve, hogy mekkora nagyságrendű bevétel volt. Nem nézte át a jegyzőkönyveket, hogy erre vonatkozóan volt-e tájékoztatás, de majd át kell néznie, ha beindul itt bármilyen konkrét polgári peres- vagy büntetőeljárás, és majd akkor a konkrét időpontokkal és hivatkozásokkal elő fogja adni. Úgy gondolja, hogy nem volt félretájékoztatás. Furcsállja, hogy képviselőtársa gyakorló vállalkozóként hajlamos ilyen demagóg kijelentéseket tenni, hogy ennyi pénz származik valamiből, mert azért azt tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatnak akkor volt egy nagyon speciális helyzete; abban a 2/3 évben nem volt horgászjegy értékesítése – aki lement horgászni, az feketén horgászott -, de hivatalosan nem volt horgászjegy-értékesítés és ráadásul kivételesen jó évet zártunk akkor, valahogy a természet is annyira kegyes volt hozzánk, hogy azt mondták, hogy évtizedeket nem látott csukamennyiség volt a holtágon, ez el is terjedt és töménytelen mennyiségű napijegyet adtak el, plusz olyan időjárási helyzet alakult ki, hogy az elmúlt években csak egyszer tapasztalt hozzá hasonlót; még Karácsonykor is 15 fok volt. Még december 31-én is vették a horgászjegyet és mentek vele horgászni, olyan időjárás volt. Akkor ez az időszak olyan volt, és ez teremtette meg azt az alapot, amit sérelmez képviselőtársa, hogy ebből nem olyan régen 2 millió Ft az önkormányzat részére került kifizetésre. Úgy gondolja, hogy dr. Vancsura Zoltán képviselő a nagy nyilvánosság előtt két bűncselekmény elkövetésével vádolta meg. Biztosan tanult kollégája figyelmeztette, hogy ettől milyen mértékben kell tartózkodni, de ez természetesen az ő döntése. A lényeg, hogy az akkori átlagos állami területeknek a haszonbérleti összege 500 Ft/ha volt. A Tisza-tavat, a folyókat, a Balatont, ezeket a területeket mind abban az időszakban 500 Ft/ha áron adták. A Magyar Állam képviselője többszörösen hangsúlyozta, hogy ő nem hajlandó ettől magasabb árat elfogadni. A Magyar Állam képviselőjén és Tiszaalpáron kívül Tiszasas nem nagyon vett részt ebben a kérdésben. Akkor ez egy sarkalatos kiinduló pont volt. Ő maga is kevesellte az 500,-Ft/ha-t, de ezt adta be a pályázó, ezt fogadta el a döntéshozó testület. Döntéshozatali lehetősége nem volt, véleménynyilvánítási lehetősége volt és a véleményét elmondta. Innentől kedve adott volt a pályázati kiírás alapján a kerete a szerződésnek, adott volt a döntés alapján, az elfogadott haszonbérleti díj alapján az összegszerűség is, innentől kezdődően ezt a szerződést sokféleképpen nem lehetett leírni. Ha gépíró írta volna meg, őt citálnánk ide? Abban az időben még nem engedhette meg magának,

hogy ilyennel rendelkezzen, és magának kellett megfogalmaznia ezt az okiratot. Ennek megfelelően a megfogalmazás a meghozott döntés és a vonatkozó jogszabályok alapján megfelelően történt meg. Több alkalommal próbáltak már ennek a szerződésnek nekifeszülni, ő nem lát gyenge pontját ennek a történetnek, a többi pedig a mindenkor aktuális interpretáló döntésére van bízva.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Azért megdöbbenő, hogy ezen összegek hallatán a képviselő úrnak a lelkiismerete nem rezzen meg egy pillanatra sem. Döbbenetek voltak ezek a szavak. A 11. pont messzemenően nem fedi azt, amit kifogásol. Szó sincs arról a 11. pontban, hogy a BÁCShOSZ nem fogja követelni tőlünk az elmaradt hasznát, és a 2021. évet befejezően is látván az éves bevételt, akár 100 MFt-os követeléssel is előállhatnak, és ezt a 11. pont egyáltalán nem rendezi. Kéri a képviselőktől, olvassák el a 11. pontot. Még véletlenül sem fedi a 11. pont a kiírás szövegét. Ez egy csúsztatás, hogy a kiírásban lévő szöveg, amely úgy hangzik, hogy bármely okból szűnik meg a hasznosítási szerződés, a hasznosító kártalanítási igényre semmilyen jogcímen nem tarthat igényt; a 11. pont mindenről szól, de nem erről. Azt, hogy mindenfajta zagyva matematikával vádolja dr. Csernus Tibor képviselő úr, ezt határozottan visszautasítja.

A bérleti szerződést – amelyet becsatolt - ugyanazon haszonbérelő, a BÁCShOSZ kötötte és e között a szerződés között és jelen tárgyban forgó szerződés között tízszeres árkülönbözet van. Szeretné megemlíteni a jegyzőkönyvekben is megjelenő ellenérvek kritikáját, miszerint az állam nem engedte volna meg az 500 Ft-os díj emelését, ez hazugság, hiszen az államnak 30 %-os képviselete volt, tehát a két önkormányzat bármikor le tudja ezt szavazni. Szó nincs arról, hogy az állam határozta volna meg a vizet. Ez nem állami víz, hanem 1/3 részben állami víz és 2/3 részben önkormányzati víz, ha úgy tetszik, egy magánvíz. Komoly és nyomos érv az, hogy egy tízszeres különbség, ha csak a pár hónappal előtte megkötött szerződésnek hektáronkénti díját nézzük. Az is egy óriási nagy csúsztatás, hogy november 2-án az Karácsony, és még Karácsonykor is dőlt be a pénz, mert szeptember 1-jétől november 2-ig terjedő időszakot vonultatott fel itt, de ez tizenegynéhány millió Ft. Itt van a 2007. szeptember 30-ig szóló beszámolója a BÁCShOSZ-nak; ez 19,5 MFt, azaz 143 eFt/ha/év díj. Hol van ez közszönőviszonyban is a 4.000,-Ft/ha bérleti díjhoz? Hogy meri ezt bárki bagatelizálni? Miért használ aljas jelzőt? Vissza kell fognia magát, hogy ne kelljen olyan jelzőt használni, ami erre a helyzetre illik. 143 eFt/ha/ év bevétel az általunk adott 4.000 Ft-tal. Kéri képviselőket, hogy ne tévesszen meg senkit ez a védekezés, mert ennek semmilyen alapja nincs. Olvasható a szerződés, olvasható a bérleti megállapodás egy másik bérleménnyel kapcsolatosan, és olvashatóak a jegyzőkönyvben azok az érvek, amik valamilyen oknál fogva nem kerültek át a testületi ülésre; ő érti is és azt gondolja, hogy mindenki érti, hogy miért. Csodálkozik dr. Csernus Tibor képviselő úr, hogy csak 1 pályázó volt, amikor 10 napra volt kiírva a pályázat és a Petőfi Népének az egyik szombati számában jelent meg egy alkalommal. Egy nap jelent meg: szombaton és 10 nap múlva lejárt a határidő. Biztos, hogy vissza fogja ezt is utasítani dr. Csernus Tibor képviselő, hogy ez egy koncepciózus eljárás volt, pedig igenis egy koncepciózus eljárás volt. A 4.700,-Ft nem egyenlő a 140 eFt-tal. Vessünk ennek véget. Nem büntető eljárás megindítására kéri a képviselőket, hanem arra, hogy emiatt a csúsztatás miatt ítéltessék semmissé ezt a szerződést – szerinte meg fogja tenni a bíróság ezt - és ennek kapcsán legalább nem szenved el az önkormányzat az elkövetkezendő jó pár év kárát.

Győri István képviselő:

Úgy érzi, ha valaki tud erről az ügyről valamit, akkor ő tud, mivel őt a Holt-Tisza ad-hoc bizottságának az elnökének megválasztotta a testület. Ha valaki Magyarországon vissza tudta

szerezni, az ő volt egyedül ebben az országban. Mivel Holt-Tiszáról van szó, törvénytelenül szerezték meg magántulajdonba a tulajdonosok. Erről pedig az 53-as törvény és az alkotmány is kimondja, - és már nem is beszél a vízjogi jogszabályokról, hogy erek, csatornák, meg az egyszerű patakok - csak állami tulajdon lehet. Ennek a lényege, hogy megtámadta a magántulajdonosokat, hogy a közösségtől vontak el tulajdonrészt. Az ügyészségnek azt a választ adta a főügyész úr, hogy neki nincs kompetenciája pert indítani a tulajdonosok ellen, egyedül a pénzügyminiszter képviseli a Magyar Állam tulajdonát. A pénzügyminiszter Medgyessy Péter volt. Megkereste Medgyessy Pétert levélben, és Medgyessy Péter meghatalmazta, hogy a Magyar Állam nevében ő járjon el. Visszaszerezték a Tiszát és nem volt kompetenciája az I. számú földkiadó bizottságnak, hogy nevesítse a földet. Összekeverték azt a törvényt, hogy nevesíteni lehet, de tulajdonképpen a bérlakásokat, amiket elvet az állam a háború után, de a vizeket, csatornákat a földkiadó bizottságnak nem volt kompetenciája. Márpedig a földkiadó bizottságokat a helyi jegyzőnek kellett felügyelni. A BÁCSSHOSZ is megtámadta, ő is, mert őt felkérte a miniszter és Lezsák Sándor, lehívták a szikrai holtágra, tartson előadást. Megtartotta az előadást, és mondta, hogy törvénytelen valami, hogy nem volt kompetenciája a földkiadó bizottságnak nevesíteni a vízterületet, és 3,6 AK értékben kiosztották a területet. Megszerezték Seres Imréék, a TSZ tagok a tulajdonjogot, bejött egy kívülálló tulajdonos, Rozmis János, aki 14,5 Mft-ot kifizetett érte. A tulajdonosok ugye gyorsan áttették két egy éves ikergyerek nevére, mert tudták, hogy turpisság van. A római jog kimondja, úgy mint a magántulajdonnál is, hogy amennyiben tulajdonrészt elvonnak, az azonnal visszaszáll az államra, nincs itt kártalanítás meg nincs itt semmi se. Amikor kiderült szerződéskötés után, hogy Rozmis Jánosék ezt megvették, a 14 hektár – úgy emlékszik - másfél millió Ft-ért adta oda, akkor hozzátette a 60 eFt körüli bérleti szerződést - akkor azt mondta, és azt mondta erre dr. Vancsura Zoltán, hogy ezt meg lehet ezt támadni és egy jogszabály volt akkor, hogy szerződéskötést követő 5 éven belül és 2 év intervallumban, amennyiben kiderül, hogy 25%-nál rosszabb szerződést kötöttünk a helyi adott szerződésekhez viszonyítva, akkor meg lehet támadni bíróság előtt. Ő mondta, hogy: Jól van, Pistikém. Figyelj már ide, ne legyél már ilyen hülye, Zolikám. Fogadni mer dr. Vancsura Zoltán képviselővel, hogy el fogja veszíteni a pert a jogászok ellen. Mikor megtámadta a magántulajdont, azért támadta meg, hogy magántulajdonba kerüljön az alpári híd a Holt-Tiszán, hogy ne kelljen fizetni esetleg hídadót, azt akarták, hogy Tiszaalpäron egy strand legyen, nekifogtak egy halászcárdát építeni, tehát sok-sok olyan tényező volt, ami gazdasági tényező, de ami a legnagyobb fontosság, Seres Imre képviselte Rozmis Jánost a legfelsőbb bíróságon, már akkor meg kellett volna semmisíteni a szerződést. A bíróság nem mondhatott volna mást, semmissé kellett volna tenni a szerződést a BÁCSSHOSZ-szal a Rozmis Jánosnéknak, mivel törvénytelenül került magántulajdonba a Holt-Tisza, és 14 Mft-ot Seres Imrééknek vissza kellett volna mondani. Lesz még ennek ... tiszaalpári egyszerű emberek pénzéből. Ez még lesz sokkal bonyolultabb is, Zoltán. Szereti a sakkjátszmát, és szereti, ha valaki a 3. 5. lépés után, 7. lépésnek mit fog lépni. Nem akarja védeni dr. Csernus Tibor képviselőt, de nála fényképes-, írásos anyag mind rendelkezésére áll, dokumentumok sorba szedve, hogy Bodor Ferenc, Kovács Sándor, aki most a BÁCSSHOSZ-nak, a MOHOSZ-nak az elnöke kinyilatkoztatta Bodor Ferencnek, aki ott ült mellette, hogy nem fogjuk tovább fizetni 2 év után Rosmis Jánosnak a bérleti díjat, aki felemelte 2 eFt-ra hektárját. Őt Túri-Kovács Béla és Lezsák Sándor kérte fel, hogy tartson előadást, hogy ez miért törvénytelen. A minisztérium koordinációs osztályán Biczók Mihály jegyző is ott volt Barton András polgármesterrel. Ott, a minisztériumban elismerték, hogy törvénytelen, de nekik sajnos nincs annyi pénzük, hogy ekkora kártalanítást felvállaljanak. Egy tollvonással el lehet vonni a tulajdonjogot bármelyiktől a római jog szerint. Amit törvénytelenül szereztek meg tulajdont, az semmis. Ugyanez vonatkozik erre is. De nagyon örülne, ha a saját pénzén pereskedne és az önkormányzatot nem keverné bele, ha dr. Vancsura Zoltán képviselő öccsét nem bíznák meg több millió Ft-ért, mert éppen eleget fizettünk az ilyen ügyekért és nagyon nagy kárt okoztak,

bár ennél nagyobb kárt nem tudnak okozni, mint a papád, hazudtak hogy hátul lesz a szennyvíztelep a szeméttellemnél, végül megépítették itten. Ezért mondja, hogy korraból, poszt-kommunista, maffiózó banda. Majd az utókornak megnevezzük, hogy kik ezért a felelősök.

dr. Vancsura István polgármester:

Azt gondolja, hogy kicsit érdemes visszamenni kezdetekhez. Csak a nagy tudósok szokták magukat idézni, de most abból a jegyzőkönyvből idéz, ami azon a bizonyos omniózus testületi ülésen elhangzott. Teljesen egyértelmű számára akkor is és azóta ez megerősödött, hogy két személy összefonódása okozta azt a kárt, ami itt valóban elkövetődött. Két részben idéz, amely így hangzik: a képviselő-testületnek ezt a pályázatot így megszavazni semmiképpen nem javasolom. Kettő ok miatt. Egy pályázat van, nagyon rövid határidőn belül került kiírásra. Tiszaalpáron 5 évig voltam a Horgász Egyesület elnöke és van némi betekintésem horgász és halász ügyekben. Azt is látom, hogy ez a víz minden tekintetben aranybánya. Ezt a vizet 8 millió forintért + ezzel a bérleti díjért (egy ponty áráért) odaadni nem lehet. Tiszaalpár önkormányzatának és a tulajdonosi közösségnek is meg kell gondolni és a harmadik felet sem lehet ebből kizárni. (Itt Tiszasasra gondolt.) Tény, hogy van egy szerződés egy bizonyos időtartamra, és az a tulajdonosi közösség ami 3 tagból áll, mégis csak kettőből áll, tehát a Magyar Állam és Tiszaalpár képviselő-testülete. „Azt szeretném tudni, hogy a harmadik félnek mi a véleménye, úgy tudom, hogy egészen más a véleménye. Ha Tiszaalpár meg tud egyezni a másik kettővel a tekintetben, hogy a horgászjegyet és hozzá a személyi feltételt is lehet, hogy biztosítja – a tulajdonosi közösség árusítsa és az évi két halasítást ebből az összegből vidáman meg lehet tenni, akkor ne hozzunk ide még valakit, mert már alpári semmi nem marad. Semmit nem tudunk megtartani a magunk kezében. Ebben a vízben sokkal több lehetőség van, minthogy egy mozdulattal 15 évre elkótyavetyéljük. Úgy gondolom, hogy ezt az önkormányzatnak nem szabad megtenni, ez a víz ennél sokkal hasznosabb, sokkal értékesebb. És még egy gondolat, nagyon rövid. Ez pedig Dr. Vancsura Zoltán képviselőnek az akkori képviselő-testületi ülésen történő hozzászólása : Mivel a Magyar Államot képviselő úr megszarolta a testületet, hogy miután ő nem hajlandó hozzájárulni a tiszaaalpári halászati jognak az önálló gyakorlásához, így annál inkább hallgassuk meg erről a tiszasasiak véleményét és annál inkább próbáljunk velük megegyezni és próbáljuk meg kizárni az államot ebből a dologból, ne az állam próbáljon meg minket kizárni a saját vizünkből, mert erről van szó.

Nem a Magyar Állam játszott szerepet, hanem nevezetesen Seres Róbert, aki képviselte és nem a Magyar Államot képviselte, mert nem hiszi, hogy a Magyar Államnak az volt az érdeke, hogy ezt 500,-Ft-ért elkótyavetyéljük. Azóta hány per zárult le és hány pert kezdeményeztek, hogy fillérekért elkótyavetyélték az állam tulajdonát. Itt is erről van szó, hogy bizonyos nyomásra az akkori szavazás le van írva a jegyzőkönyvben is; 3-an szavaztak ellene, 1 tartózkodott és a többiek pedig meg voltak győzve arról, hogy ez egy nagyon jó dolog. Szerinte egyrészt meg voltak zsarolva, másrészt valamilyen oknál fogva úgy szavaztak. Számára teljesen egyértelmű, hogy miről volt szó. Egy pályázat nem volt pályázat, el is szoktuk utasítani és minimum hármat bekérünk; akkor az az egy nagyon sürgősséggel 10 nap alatt lepörgött, tehát nyilvánvaló, hogy előzetes egyeztetések itt lezajlottak. Azt is tudja, hogy Bodor Ferenc volt polgármester látta, hogy itt mi zajlik, megpróbált kihátrálni belőle, de azt a véleményt kapta, hogy: Ferikém, ezt én intézem. Hagyjál engem békébe ezzel.

dr. Csernus Tibor bizottsági tag:

Ha már a jegyzőkönyv idézésével foglalkozunk, elhangzott az a polgármester úr szájából, hogy tulajdonképpen csak két személy döntött erről a kérdésről. Saját magát is idézi: Minden egyes tulajdonosi ülésre külön meghívót küldtem, telefonon egyeztetünk és nem jöttek el.

Laskai úr megtehetette volna, hogy eljön és elmondja, hogy mivel ért egyet, mivel nem ért egyet. Nem tette meg. Senki nem zárta ki ebből az egész kérdésből. Meghívót kapott, telefonon felhívta, idejön, igen. Ebben a formában megint csak egy csúsztatásnak minősül, hogy kizárták, pedig nem zárta ki senki. Telefonon felhívta előtte, hogy mikor jó az időpont. Elküldte a meghívót. Nem jött. Ennyire érezte ezt fontosnak, vagy nem tudja mi volt az ok, amiért nem jött. Voltak fejtágítók Fehérvári Béla és Czímer Illés társaságában. Akkor képviselő úr, most polgármester úr elég sok plusz információt össze tudott szedni az ügy érdekében, és most is a Rozmis Jánoshoz ment el anyagokért, aki nem volt a szíve csücske az állami tulajdonosi joggyakorlónak különböző okokból kifolyólag, meg a BÁCSSHOSZ-szal is komoly viták voltak a közös tulajdoni rész hasznosításával kapcsolatban. Egyébként ez a bérleti szerződés is – ha jól tudja - csak két évig állt fenn ilyen állapotban – vagy három, ebben most nem akar állást foglalni, mert egyszerűen kifizethetetlen volt az a tétel, amit kért érte, csak azért mentek bele, hogy hátha az egész víz egybe lesz használva, és nem fogja megtenni a magántulajdonos, hogy az a hal, ami átúszik oda, azt szépen lehalássa, hanem egybe van kezelve a víz, ami zsarolás jellegű dolog eredménye volt. Említette képviselőtársa, hogy matematikával baj van, és vállalkozó létére nem tudja, hogy költségek is vannak. Önmagában véve az, hogy mekkora bevételt ér el az adott vízen valaki, abból nem következik semmi, hiszen ott a költség oldal is. Ez a tulajdonosi közösségnek egy óriási előnye volt, hogy ráfordítás nélkül, „0” költség mellett érte el ezt a nagy árbevételt, pusztán a természetes halszaporulat volt, ami megteremtette ezt a nagy érdeklődést. A BÁCSSHOSZ egyébként minden évben meghatározott mennyiségű halat telepít, ebben sincs kétely, illetve folyamatosan halöröket alkalmaz. Mindannyian tudják, hogy ilyen működtetett halórzás – mint ahogyan a jelen ülésre előterjesztésre kerülő mezőéri szolgálat költsége – költsége sem mutat kevesebbet, annak érdekében, hogy tudják teljesíteni a feladatukat. Ezek a költségek több millióra rúgnak, mert a BÁCSSHOSZ vonatkozásában is ugyanilyen költséget jelentenek az egy halőrre jutó költségek, illetve több halőr is van, de ez most részletkérdés. A szerződés vonatkozásában – és az egész pályázati eljárás vonatkozásában is – nagyon lényeges kérdés, hogy az egészet egységesen kell értékelni, nem kiragadni bizonyos szempontokat. Pl.: ez a Rozmis Jánosék által kötött szerződés semmiképpen nem volt ismert abban az időszakban, - ő maga is csak a 2007-es években hallott róla, hogy esetleg van egy ilyen szerződés, és ott magasabb összeg van kikötve. Egy biztos, hogy abban az időszakban ez nem volt ismert, senki nem hivatkozott a jegyzőkönyvben rá, pedig ha lett volna rá hivatkozás, az rögzítve is lett volna a jegyzőkönyvben. Az, hogy eltelik 1 év, 5 év, 10 év, ki mit lát bele és ki miként értelmezi a számára kedvező és kedvezőtlen pontokat, ezt az adott szituációban mindig másként lehet értékelni. Ha az ember tudja, hogy elesik, akkor fel sem kel, vagy leül, ez ebben a szituációban is igaz. Cáfolhatatlan tény, hogy akkor több száz, sőt több ezer hektárban adta ki a Magyar Állam a tulajdonában lévő vizeket 500 Ft/ha áron, és ahhoz képest egy tízszeres árat elérni – úgy gondolja – nem minősül annyira rossz piaci helyzetnek. Egyetlen összehasonlító adatot hozott ide képviselő úr, pedig a műkorcsolyában is úgy szokták csinálni, hogy a legnagyobb és legkisebb adatot átlagolják. Nem sért senkit, ha megjegyzi, hogy a matematika ezt mindenképpen megkívánta volna. Jó lett volna, ha tanult kollégája tájékoztatta volna a Képviselő-testületet, hogy ha elindul egy ilyen per és esetleg nem kedvezően zárul, ki fogja állni a perköltséget. Dr. Vancsura Zoltán képviselő felszólította, hogy helyezze az összeget letétbe, akkor most ő is azt kéri, hogy Dr. Vancsura Zoltán képviselő úr helyezze a perköltség összegét letétbe, és akkor úgy gondolja, hogy a korrektséget maximálisan megtartják.

dr. Vancsura István polgármester:

Ennek a szerződésnek a megkötését a BÁCSSHOSZ-szal dr. Csernus Tibor képviselő úron és Seres Imrén kívül senki nem erőltette. Ez teljesen egyértelmű, a hozzászólások benne vannak

a jegyzőkönyvben és ott volt mindenkiben a kétely. Amíg a tulajdonosi közösség adta a jegyeket, az élő példa volt arra, hogy ez igenis egy aranybánya – persze vannak költségek, ez nyilvánvaló – ezt a szerződést nem lett volna szabad megkötni, és dr. Csernus Tibor képviselő úr akárhogy próbálja mosni, aktívan részt vett, és ha valaki aktívan részt vesz egy ilyen ügyben, annak nyilvánvalóan okai vannak. Dr. Csernus Tibor képviselő és Bodor Ferenc volt polgármester is tisztában volt vele, hogy egy ponty áráért nem adunk oda egy ilyen aranybányát. Még egy gondolat a 8 Milliő Ft-ra: akkor az önkormányzatnak 160 Milliő Ft tartaléka volt. A harmadik gondolat: Tiszásas és a Magyar Állam helyett is a 8 Milliő Ft-ot kidobtuk az ablakon.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Megkéri a képviselő urakat arra, hogy próbáljanak az indítványra koncentrálni. Az indítvány 1. pontja arról szól, hogy pályázati kiírásnak és a képviselő-testületi döntésnek nem megfelelő szöveg került a szerződésbe, és arra kéri a képviselőket, hogy ha valaki hozzászól, vegye figyelembe, hogy haladni kellene, mert rengetegen várnak még a saját napirendi pontjukra. Ehhez nem sok hozzászólás történt, volt egy pro-contra, de szerinte a 11. pont nem jelenti azt, ami a pályázati kiírásban volt. Igenis a szerződés 11. pontja alapján követelhetne a BÁCSHOSZ kártérítést a jövőben elmaradott bevételei kapcsán, ha felmondjuk a szerződést. Ennek kéri a megszavazását. 2. pontnál bolyongtunk a számokkal. Még egyszer szeretné tudatosítani, mivel mondták, hogy csak egy adatot adott be, hogy csak játszik a számokkal, ezek mind nem igaz dolgok. Bemutatta a BÁCSHOSZ-nak az árát, bemutatta azt az árát, amit dr. Csernus Tibor képviselő úr egészen biztosan szándékosan nem adott elő a képviselő-testületi ülésen, amikor a pályázatról szavaztak; ez a 70 eFt-os ár és van még egy 140 eFt-os ár: ez a második év szeptember 30-ig történő bevétele, tehát 3 adatot szolgáltatott és még ennek az átlaga is 70 eFt szemben a 4 eFt-tal. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy ezek alapján ítélje meg az indítvány 2. pontját.

Győri István képviselő:

Tegyük már helyre a dolgot, hogy mi is történt. Személyes véleménye, hogy dr. Vancsura Zoltán képviselő el fogja veszíteni a pert. Csúsztatunk ám itt rengeteg mindent. Ő a minisztériumban fent volt és azt mondták neki, hogy a FIDESZ-nek nincs pénze kártalanítani az embereket. Erre a vízügyminiszter azt mondta, hogy biztosítja a 8.475 eFt-ot, mert ennyi kellett volna, hogy visszavásároljuk. Hazajött, megmondta Illéséknek, hogy megvan a pénz, át fogják utalni, milyen számlára utaljuk, erre azt mondta Illés, már kamatok is vannak. Vissza kellett telefonálnia, hogy még 250 eFt-ot küldjenek már le, hogy meglegyen a 9 millió Ft. Úgy küldtek ide, hogy: Győri úr, most már azt csinálnak a Tiszával, amit akarnak. Itt ültem, mikor bejelentettem, hogy 3 évig küzdöttem, hogy visszaszerezzük. Most már be van jegyezve a földhivatalnál, hogy állami tulajdon lett a Holt-Tisza. Mondta dr. Csernus Tibornak, hogy ne vállalja el a közösségi képviselőket, mert politikai döntések születnek a háttérben, és rengeteg törvénytelenység van mögötte. A polgármester akkor is megtámadta volna a szerződést, ha tudta volna Seres Imréék mit csinálnak? Őt kell először elzavarni, ha azt akarjuk, hogy házunk legyen, mert Víziközmű Társulat után felveszi a hitelt, és majd azt mondja, hogy: kezeséget vállalom a Víziközmű Társulathoz .. és 1.300 eFt-ot bevasálnak, vagy 5 milliót rajtunk. Lop, csal, hazudik, úgyhogy itt nyilvánosan kimondom.... Felkéri a Kormányhivatalt, hogy itt tegnap is, leszavazták a képviselők, hogy ne indítsanak ellene eljárást, és ha kiderül a törvénytelenység, hogy ő olyan váltót írt alá, meg sok minden még mást, mennyi törvényteleniséget csinált, szociális segínyt is, aláírja az embereknek a faulványt, és nem az kapja meg, aki aláírja. Ezt kell megfigyelni, mert számtalan ilyen eset van Tiszaalpáron. Apukád olyan hibát

elkövet, hogy váltót aláír, holnap a házunk elmegy itten. Tiszaalpár Önkormányzatának a vágya elmegy a fejünk felett. Ezt az embert, a szenilis polgármesterünket le kell állítani... Mert ez az ember egy bűnöző.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Győri István képviselőtől megvonja a szót 18.17-kor.

Kiss Lajos bizottsági tag:

Három megjegyzést kíván tenni ebben az ügyben. Az egyik az, hogy van egy mondás, de jó lenne előre olyan okosnak lenni, mint anyósom utólag. Mondja ezt azért, hogy nézzük meg, az idén majd mit hoz a Holt-Tisza; nincs benne hal, fogási lehetőség nincs, üresek a partok, üres a Tisza-part. A másik, hogy nem jogász ember, de szerződés megszűnésének okaként olyat megjelölni, hogy „bármilyen ok”, olyan nincs. Meg kell jelölni a szerződésben, hogy a szerződés milyen okok miatt szűnhet meg. Meg kell jelölni, hogy ha ezen okok miatt megszűnik a szerződés, mire tarthat igényt és mire nem a halászati jog birtoklója. A harmadik megjegyzés pedig az, hogy akkor a képviselő-testület nagy többségét semmi más nem motiválta, csak az, hogy minél hamarabb valamilyen indíttatásból visszaszerezze a 9 millió Ft-ot. Meg lett volna a képviselő-testületnek a lehetősége, de az volt a célja, hogy a kártalanítási 9 millió Ft-ot minél előbb visszakapja. Ez volt a cél, visszaemlékszik bizottsági tagként. Ezért történt meg, hogy ilyen feltételekkel elment a Tisza. Meg lett volna a képviselő-testületnek az a lehetősége, amit a polgármester úr is mondott, hogy a helyi horgászegyesületen, vagy önálló gazdasági társaságon keresztül ezt a halászati jogot gyakorolhassa. A képviselő-testület nagy többsége ezt az utat választotta, ennek pedig ez a következménye.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Kiss Lajos bizottsági tag felvetésére szeretne válaszolni. Igen, abban igaza van, hogy egy szerződés azon okok miatt szüntethető meg, ami bele van írva, csak a gond az, hogy dr. Csernus Tibor nem ilyen szerződés összeállítására kapott megbízást, hanem ezzel ellentétes szövegezésű szerződésre. Éppen ez a jogalap, amire tudnak hivatkozni, hogy csalás útján jött létre ez a szerződés. Ezt nem látta senki, a testület erről már nem szavazott. Dr. Csernus Tibor képviselő kapott egy felhatalmazást, amivel visszaélt. Ez teremti meg a jogalapot, hogy semmissé nyilvánítsák ezt a szerződést. Ne kelljen végigszenvedniük 2021-ig ezt az arcpirítóan alacsony díjat, hanem tudjanak gazdagodni legalább 10 év eltelté után. Az indítványa ezt célozza, hogy megsemmisítsék a szerződést, mert ha felhatalmazásnak nem megfelelő szöveget írt meg a képviselő; ezt feketén-fehéren az előterjesztés bizonyítja. Azért mondja a Kiss Lajos bizottsági tag, hogy utólag okosak vagyunk: igen, ha az információ birtokosa valamilyen hátsó szándék miatt elhallgatja az információt, csak utólag vagyunk okosak, de még van 2021-ig idő, hogy ezt a hibát kijavítsuk. Majd egy utánuk jövő testület nem mossa le róluk a szégyent, hogy azok után, miután ezek az információk kiderültek, akkor sem éltek a lehetőséggel, hogy ezen változtassanak. Ez nagyon súlyos bűn, és ezt le nem fogja mosni róluk senki, ha nem élnek ezzel a lehetőséggel, mert a képviselők most már minden információnak teljes birtokában vannak.

dr. Csernus Tibor bizottsági tag:

Az új halászati törvény elég érdekes megközelítést tartalmaz, miszerint szinte minden halászati jog az államot illeti. A folyamatban lévő szerződések kapcsán pedig egy ilyen meghatá-

rozást alkalmaz, hogy azon vizek vonatkozásában, ahol az önálló halászati jog meg van jelölve és ki van jelölve és ez a terület önálló halászati jogra alkalmas lesz, azon területek vonatkozásában merülhet fel egyáltalán vegyes tulajdonú terület vonatkozásában a haszonbérbeadás; a halászati jog hasznosítása. Nagyon sok helyen, ahol vegyes tulajdon van, ott már most 100% biztos, hogy az állam fogja gyakorolni a halászati jog hasznosítására vonatkozó jogosultságot. Lehet, hogy hiba, de nem nézte meg, hogy a tiszalpäri holtág ebben a kérdésben hol tart, de szintén a törvényben van egy érdekes megközelítés, hogy az a kívánatos és az az irányadó, hogy árterületen - sajnos a mi holtágunk is ezen van -, hullámtérrel beszélünk és a nyárigát az árterületnek a mentett részét hivatott lehatárolni – ezek egyébként vízügyi alapfogalmak, nem ő találja ki –, de a lényeg, hogy e vonatkozásban komoly kételyei vannak, de konkrétan nem nézte meg azt, hogy a tiszalpäri holtág a szerződés megszűnését követően önállóan halászati jog hasznosítására majd alkalmas lesz-e. Még az is kérdés, hogy ha majd megszüntetik vagy megszűnik a szerződés – akár 2021-ben, akár előbb -, hogy milyen feltételekkel lehet és lehet-e egyáltalán beleszólásuk abba, hogy ki használja, mint ahogy most a jelenlegi feltételek szerint megmondták, hogy ezt a vízszakaszt a Jász-Nagykun Megyei Horgászszövetség, ezt pedig a Bács-Kiskun Megyei Horgászszövetség használhatja. Hangsúlyozza, hogy a folyószakasz itt Alpárral egy magasságban van, ami korábban megyei hasznosításban volt, most a jász-nagykun- szolnok megyeiek használják és ez is egy konkrét lehetőség, hogy ha már Jász-Nagykun-Szolnok megye használja ezt a szakaszt, az ő hasznosításába legyen a holtág is. Ezt csak zárójelben kívánta megjegyezni, ezekre vonatkozóan még nincs konkrét információ.

Győri István képviselő:

A Legfelsőbb Bíróságon tulajdonképpen mulasztás vétsége miatt 8 napon túl mentek fellebbezni, a pártoknak is benne a keze, meg Seres Imrééknek is. II. fokon elvesztették Rozmis Jánosék a pert. Vissza kellett volna adni az államnak a tulajdont, és eljárási hibára hivatkozva szüntette meg az eljárást a Legfelsőbb Bíróság. Sokkal összetettebb volt ez a gondolat. Azért mondja dr. Vancsura Zoltán képviselőnek, hogy sok sikerrel járjon, támadja meg a saját költségén, Apádék már nagyon sokszor belevittek Malatinszki-val a Tisza-ügyben. Nagyon sok millió Ft-ot kifizettünk ügyvédi költségként. Ahogy te azt mondtad nekem, hogy támadjam meg saját költségemen, támadd meg, támadjátok meg! Mondd meg az öcsédnek, hogy ne ajánlja fel nekünk azt a pénzt, amit megnyert a Magyar Államtól. Tartsa meg ott maguknak, érted, csak apuka már többet ne talicskázzon haza különböző utakon. Nagyon sok turpisság van apukának, nagyon sok kárt okozott a Tiszalpäri Önkormányzatnak, tízmilliók károkat.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Győri István képviselőtől megvonja a szót.

Kézsmárki László bizottsági tag:

2016. június van. Lehet, hogy 5 évig pereskedünk, addigra már úgyis lejárna a szerződés. 3 évig úgysem lesz vége.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy két szavazásra kerül sor:

1. Tiszalpäri Nagyközségi Önkormányzat kezdeményezzen-e polgári peres eljárást a Tiszalpäri Holt-Tisza Tulajdonosi Közösségének, mint haszonbérbe adó és a Sporthor-

gász Egyesület Bács-Kiskun Megyei Szövetsége, mint haszonbérbe vevő között létrejött szerződés semmissé tétele céljából.

2. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezzen polgári peres eljárást dr. Csernus Tibor ellen a Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösséget ért 66.989.340,-Ft kár megtérítés céljából.

Szavazásra bocsátja, hogy Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat kezdeményezzen polgári peres eljárást a Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösségének, mint haszonbérbe adó és a Sporthorgász Egyesület Bács-Kiskun Megyei Szövetsége, mint haszonbérbe vevő között létrejött szerződés semmissé tétele céljából.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal - tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

117/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata és a Sporthorgász Egyesületek Bács-Kiskun Megyei Szövetsége között létrejött haszonbérleti szerződés semmisségének megállapítása iránti polgári peres eljárás indítása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kezdeményezzen polgári peres eljárást a Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösségének, mint haszonbérbe adó és a Sporthorgász Egyesület Bács-Kiskun Megyei Szövetsége, mint haszonbérbe vevő között létrejött szerződés semmissé tétele céljából.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezzen polgári peres eljárást dr. Csernus Tibor ellen a Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösséget ért 66.989.340,-Ft kár megtérítés céljából.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az indítványt nem fogadta el.

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Gyulai László falugazdász bemutatása
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Gyulai László falugazdász:

Megköszöni a lehetőséget, hogy itt bemutatkozhat. Gyulai Lászlónak hívják, Nyárlőrincen lakik, nős, 61 éves – még 3 éve van nyugdíjazásáig. 2004. óta dolgozik falugazdászként. 10 évig dolgozott Kiskunfélegyházán, utána Nyárlőrincen, a közben lévő időszakban pedig Tiszakécskén, Fülöpjakabon, Szentkirályon és Kunszálláson volt falugazdász. Erősíteni kellett Kiskunfélegyházát; el kellett dönteni, hogy Pap Imre vagy ő menjen át Kiskunfélegyházára. Az a döntés született, hogy Pap Imre Kiskunfélegyházát már megismerte, ő pedig újként kezdett volna, ezért az itteni három település; Tiszaalpár, Tiszaug, Lakitelek jutott neki. Azt az

ígéretet kapta, hogy ha Pap Imre nyugdíjba megy, visszakerülhet egy kicsit közelebb helyre. Igen sokrétű és változatos a munkája és sokat változott tavalyi évhez képest is.

dr. Vancsura István polgármester:

Tolmácsolja a gazdák véleményét: köszönik azt a nagyon jóindulatú és segítőkész hozzáállást, amit az ügyük kapcsán a falugazdász úr intéz.

Győri István képviselő:

Amikor megkapta a falugazdász Pap Imre irodáját, Gyulai László falugazdász minden infrastruktúráját átvett?

Gyulai László falugazdász:

Igen

Kiss Lajos bizottsági tag:

Jó munkát kívánunk!

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Megköszöni falugazdász úrnak a bemutatkozást. Jó munkát kíván neki.

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés mezőöri szolgálat létrehozásáról, valamint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat létesítéséről, működéséről és a mezőöri járulékról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Ehhez a napirendi ponthoz van egy segédanyag, egy kimutatás. Most lett kiosztva.

Győri István képviselő:

Nagyon gondoljuk meg, állami normatív támogatás nagyon csekély. Van egy polgárőrség, elég magas összeggel támogatjuk is őket; ők figyelnek éjjel-nappal, telefonos összeköttetésben vannak a rendőrséggel. Adják is a jeleket, bármi történik – ezt tapasztalatból mondja. Itt van egy pár nagygazda, ez tény és való, de arról volt szó, hogy azokat a nagygazdákat, akiknek 1000-1500 ha-os területeik vannak, kérdezzük meg; most a kisemberek fizetik, hogy a nagyokra vigyázzanak? Polgármester úr arra hivatkozik itt a képviselő-testület előtt, hogy a falopásokat meg lehet akadályozni, hát a képviselő-testületnek a polgármester falopásait kellett volna megakadályozni, amit próbált elkövetni. 10%-ot adott volna a rendőrségnek abból, amit vissza tudott volna hajtani az önkormányzat páncélszekrényébe.

dr. Csernus Tibor bizottsági tag:

Számítási anyaggal kapcsolatban hozzávetőlegesen mindig is tudta, hogy Alpár kb. 9 e ha területtel rendelkezik, itt pedig első körben össze van adva 6.855 ha, majd pedig ez le van kerekítve 5.500-ra. Megkérdezi, hogy jól értelmezi-e, hogy eleve ki van húzva az erdőterület, a fásított terület és a kivett terület nincs beikszelve; ezek 2,2 ha területet jelentenek az össze-

rülethez képest, és így kezd kialakulni a 6,855 ha körüli nagyságrend a 9000-hez viszonyítva, de mitől lett a 6 ezer lekerekítve 5,500 –ra?

Dr. Menyhárt Anett jegyző:

Elmondja, hogy a földhivataltól kérte ezt a kimutatást. A földhivatalnál azt javasolták, hogy még 20%-át vonjuk le és úgy állapítsuk meg a mezőőri járulékot. A földhivatal adatai alapján inkább óvatosan tervezett. A lap másik oldalán szereplő számítás a múlt ülés előterjesztéséből lett kiírva. 2017. január 1-jétől lenne ez bevezetve, akkor az önkormányzati önerő 1 Millió Ft lenne. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a rendeletet, valamint a határozat-tervezetet, akkor a mezőőri szolgálat szeptember 1-jétől kerülne bevezetésre. A hatályba lépés időpontja a rendelet-tervezet szerint 2017. január 1., de azt javasolja, hogy a rendelet 1-3.§-ai már szeptember 1-jétől lépjenek hatályba, a járulékfizetésre vonatkozó 4-6.§-ok pedig januártól.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Éppen a falopások miatt kellene a mezőőri szolgálatot működtetni, de a fásított területek a jogszabály rendelkezései miatt nincsenek benne. Megkérdezi, hogy amennyiben a testület megszavazná a mezőőri szolgálat bevezetését, milyen járművel látná el a mezőőr a feladatát?

dr. Menyhárt Anett jegyző:

2016. évi költségvetésben 4,5 Millió van egy szolgálati terepjáróra betervezve.

dr. Vancsura István polgármester:

4,5 millió jelentősen nyomja a súlyt. Pályázni kellene – nem ebben az évben, hanem következő évben, mert vannak pályázati lehetőségek -, addig saját járművel a költségtérítéssel látná el a mezőőr a feladatát. Ha megszavazza a képviselő-testület a mezőőri szolgálat működtetését, ezt pályázatra ki kell írni, meg kell hirdetni és a képviselő-testület döntene a beadott pályázatok alapján. A gazdák többsége – egy-két kivétellel – támogatta. Akinek fenntartásai voltak, annak csak annyi volt, hogy egységesen mindenki fizesse. Ez természetes, hogy ha rendelet szabályozza, mindenki egységesen fogja fizetni a járulékot. A legnagyobb földtulajdonosok egyöntetűen támogatták.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

A 8 millió Ft összegre vonatkozó kérdésére már megkapta a választ, de a maradék 1 Millió Ft-ot egy picit sokallja. Bruttó 220.000,-Ft-ot terveztek be a mezőőr bérének? Ha a 2.600 eFt-ot elosztjuk 12-vel, 200.000,-Ft fölé jön az összeg. A mezőőri járulékot, ha figyelembe vesszük és az állami támogatást is hozzávesszük, alig marad a falunak fizetni valója, tehát magának az önkormányzatnak. Ez mindenképpen támogatni való dolog. Kisgazdák is ugyanolyan fontosak, mint a nagygazdák. Az tény, hogy nagyon sok a falopás. Talán nem is a terménykár, ami a legjobban érdekli a nagygazdákat, hanem inkább a fának az eltulajdonítása. Támogatja a javaslatot; a 300,-Ft/ha egy nagygazdának nem terheli meg jelentősen a pénztárcáját.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet dr. Menyhárt Anett jegyző által elmondott kiegészítéssel, azaz, hogy a rendelet 1-3.§-ai 2016. szeptember 1-jétől lépjenek hatályba, a 4-6.§-ai pedig 2017. január 1-jétől.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

118/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Mezőőri szolgálat létrehozásáról, valamint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat létesítéséről, működéséről és a mezőőri járulékról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendelet elfogadására javaslat

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a mezőőri szolgálat létrehozásáról, valamint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat létesítéséről, működéséről és a mezőőri járulékról szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta és az elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, úgy, hogy a rendelet 1-3.§-ai 2016. szeptember 1-jétől lépjenek hatályba, a 4-6.§-ai pedig 2017. január 1-jétől.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

119/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Mezőőri szolgálat megalakítása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága egyetért a mezei őrszolgálat 2016. szeptember 01. napjától történő létrehozásával, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mezőőr személyére pályázatot írjon ki az előterjesztés melléklete szerint.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2016. évi költségvetésbe tervezze be a mezei őrszolgálat létrehozásával kapcsolatos költségvetési tételeket a tartalékkeret terhére.

- dr. Csernus Tibor bizottsági tag 18.50 órakor elment, így 5 fő bizottsági tag van jelen.

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a 2016/2017. nevelési év előkészületeiről, nyári karbantartási feladatokról, az óvodai étkeztetésről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

120/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

2016/2017. nevelési év előkészületeiről, nyári karbantartási feladatokról, az óvodai étkeztetésről szóló beszámoló elfogadása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 2016/2017. nevelési év előkészületeiről, nyári karbantartási feladatokról, az óvodai étkeztetésről szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83.§. (2) bek. d.) pontjában biztosított jogkörében – a beszámoló alapján - a 2016/2017. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát 7 csoportban határozza meg.

5.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvodában 2 csoportszoba klimatizálásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Mindenképpen támogatja. Kéri a képviselőktől, ne a legolcsóbbat válasszák. Pl: a Daikin vezető és nagyon biztos japán márka, de a Comfee nagyon jelentéktelen márka és nem hiszi, hogy az a 30 eFt jelentősen megterhelné a hivatal pénztárcáját. Támogatja az előterjesztést, és javasolja két Daikin típusú készülék megvásárlását, és ezen belül is ez a nettó 35 eFt beszerelési díj igen kedvező összeg.

dr. Menyhárt Anett jegyző:

A tartalékkeret terhére kellene az összeget biztosítani. Ha megvan a testületi döntés, az óvodavezető-helyettes már megrendelheti a készüléket, de a határozatba bele kell foglalni a bruttó 700 eFt biztosítását és bele lehet azt is foglalni, hogy dr. Vancsura Zoltán képviselő úr a Daikint javasolja.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

A Daikin eredeti japán márka és nagyon megbízható.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Most a keretösszeg biztosításáról kell szavazni, amely a javaslat szerint bruttó 700 eFt lenne, azzal a kiegészítéssel, amit dr. Vancsura Zoltán képviselő úr javasolt.

- Megjött Bartók István bizottsági tag 18.56-kor,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő. -

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet és a bruttó 700 eFt keretösszeg biztosítását azzal a kiegészítéssel, amit dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag javasolt.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (1 fő bizottsági tag a szavazásban nem vett részt.)

121/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvodában 2 csoportszoba klimatizálásáról

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvodában 2 csoportszoba klímával történő felszereléséhez szükséges bruttó 700 eFt költséget a 2016. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítsa, valamint javasolja, hogy a Daikin típusú készülék kerüljön megvásárlásra.

A bizottsági ülés 18.59 órakor zárt ülés keretében folytatódik tovább, majd 19.10 órakor újra nyilvános ülés keretében történik a további napirendi pontok tárgyalása.

9.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés I. és II. világháborús emlékművek renoválására pályázat benyújtásáról
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Elmondja, hogy az elnyerhető támogatás összege 2 Millió Ft, és Tiszaalpáron is van két világháborús műemlék. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

126/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Előterjesztés I. és II. világháborús emlékművek renoválására pályázat benyújtásáról

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Közép – és Kelet-Európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány által első világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása, helyreállítása témában meghirdetett KKETTKK-CP-02 jel pályázati felhívásra támogatja a pályamű elkészítését és benyújtását.

10.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a TOP-3.2.1-15 kódszámú pályázat előkészítő munkálataira kért ajánlatokról
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Ez a TOP pályázat az iskola energetikai felújításának az előkészítése.

dr. Menyhárt Anett jegyző:

140 Millió Ft lenne a végösszeg. Azt a tájékoztatást kapták, hogy a kerékpárút-pályázatra vonatkozó összegből át lehet csoportosítani ezt az összeget, és arra majd kevesebb pénz fog jutni.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Akkor a kerékpárút csak a Makai dűlőig épül meg.

dr. Vancsura István polgármester:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy azért kellett a betervezett összeget megemelni, hogy 20% energia-megtakarítás elérhető legyen, ugyanis az energetikai pályázatoknál bizonyítani kell a 20%-os energia-megtakarítást. Sajnos a kazánt nem rakhatjuk bele, de a 105 Mft-ból nem tudták kihozni a 20 %-os energia-megtérülést, tehát még hozzá kellett tenni, hogy meglegyen a 20%-os energia-megtérülés. Jó eséllyel nyernek ezek a pályázatok, ha minden pályázati feltételnek megfelelnek. Az előzetes előterjesztésben 3 ajánlat szerepel, és a javaslat az volt, hogy 5 legyen. Négyen adtak be ajánlatot, közülük a Get Energy Magyarország Kft. adta be a legjobb ajánlatot – egyébként az energetikai felméréseket is ez a Kft. végezte -, ezért ezt az ajánlatot javasolja elfogadásra.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

127/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat
A TOP-3.2.1-15 kódszámú pályázat előkészítő munkálatairól

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a TOP-3.2.1-15 kódszámú pályázati kiírásra benyújtandó pályamű elkészítésének előkészítő munkálatainak elvégzésével a **Get Energy Magyarország Kft.** (1118 Budapest, Rétköz u. 5.) 4.300.000,- Ft+ Áfa összegért bízta meg. Felkéri Dr. Vancsura István polgármestert a szerződés- tervezet aláírására és a pályázat benyújtására.

11.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a BÁCSVÍZ Zrt. víziközmű- fejlesztési hozzájárulás szerződés- módosításáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Egy törvénymódosítás történt, és azért kell az előző szerződést hatályon kívül helyezni, hogy a törvényi feltételeknek megfeleljünk.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

128/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

BÁCSVÍZ Zrt. víziközmű- fejlesztési hozzájárulásról szóló szerződésről

Tiszaalpár- Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 3/2014. (I.09.) sz. Kth. –val a BÁCSVÍZ Zrt.- vel kötött víziközmű- hozzájárulási szerződést helyezze hatályon kívül és a törvénymódosítás értelmében az új tartalommal támogatja a szerződés aláírását.

Felkéri Dr. Vancsura István polgármestert a szerződés aláírására.

12.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.18.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló .../2016. (VI....) Ör. számú rendeletről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

A költségvetés módosítása tartalmazza mindazokat a tételeket, amikről menet közben már döntött a képviselő-testület. A rendeletet egy – egy tétel miatt nem szokták módosítani, összességében 13 tétel, és ezekkel kell módosítani a 2016. évi költségvetést.

Bálint Katalin vagyongazdálkodási csoportvezető:

Felhívja a bizottság figyelmét, hogy az előterjesztés 4 oldalán egy elírás található: nem csökken, hanem növekszik a tartalék 23.304 eFt-ra.

Győri István képviselő:

Az előterjesztés 9. pontjában szerepel, hogy a Magyar Államkincstárhoz benyújtott beszámoló feltárta, hogy az önkormányzatnak 4.456.470,-Ft normatívát vissza kell fizetni a gyermekétkeztetésnél. Próbálták a hibát ráhárítani az iskola vezetőségére, pedig a nyilvántartásokat rendszeresen leadják. Ez nem az iskola hibája. Örülne neki, ha ezt is szélesebb körben kivizsgálná az önkormányzat, mert más a gyanúja, hogy miről is van szó. Lefőtt az adag, meg hasonlók, csak gyermeklétszám nem volt.

Kiss Lajos bizottsági tag:

Azt kell visszafizetni, amit nem használtak fel! Olvasd el az anyagot.

Győri István képviselő:

A szennyvízberuházás idei évet érintő kiadásai a következők: nagy kérdőjelek vannak itt, tegnap összeállt a képviselő-testület, mert hatan aláírtak egy papírt, mert a Víziközmű Társulat mondhatni majdnem megszűnt, mert sokan kiléptek és az önkormányzat átvette. Elnézést kér, de biztos van egy olyan szerződés, hogy az önkormányzat kezességet vállal a Víziközmű Társulathoz akár hitelfelvételnél, meg sok-sok mindennél. Említést tett, hogy Üllőn megtörtént, hogy az Üllői Önkormányzatnál a Víziközmű Társulat felvett 200.000,-Ft-ot, az önkormányzat kezességet vállalt és 5 éves intervallumot terhel a lakosságra és itt is van lehetőség 2018-ig, hogy felvesszük a hitelt és nem 246 eFt-tal, hanem 1.300 eFt-tal terhelik le az ingatlanokat.

Kiss Lajos bizottsági tag:

Nézzél utána a könyvelésbe, hogy mit írtunk alá ezzel kapcsolatban. Jogosult vagy megnézni.

Győri István képviselő:

Most is kéri a Víziközmű Társulathoz az összes dokumentációját, a szerződéskötést a Fókusz Takarékszövetkezethoz.

Kiss Lajos bizottsági tag:

De mindent megkaptál! Először fizesd be a díjat!

Győri István képviselő:

Tiszaalpár nem hitelképes, tetszik érteni?! Előfinanszírozásnál ki finanszírozta?

Kiss Lajos bizottsági tag:

Ezzel nem vagy tisztában? Nem tudod, hogy a..

Győri István képviselő:

A Fókusz Takarékszövetkezet, sejtem.

Kiss Lajos bizottsági tag:

Nem. A bank.

Győri István képviselő:

Egyet látok a számokból, hogy a Víziközmű Társulat véleménye szerint törvénytelenül alakult meg. A számok ezt mutatják. Jelentette is az ügyészség, mivel a számok azt bizonyítják, hogy okirat-hamisítás történt a tiszaalpári önkormányzaton keresztül.

- Hangzavar -

Kiss Lajos bizottsági tag:

1996-ban ingyen és bérmentesen megcsinálták volna, egy fillér hozzájárulás nélkül, akkor is Győri István képviselő akadályozta ezt meg.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

129/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.18.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló .../2016. (VI....) Ör. számú rendeletről

Tiszaalpár- Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II.18.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

13.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet támogatásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Javasolja az előterjesztésben szereplő 100 eFt helyett a Bács-Kiskun Megyei Kórház Kiskunfélegyházi Telephelye által kért 172.806 Ft megszavazását. A levél nagyjából arról szól, hogy sürgősségi fogadóhely finanszírozására szeretnék az összeget fordítani, de valóság az, hogy tavaly szeptember óta – több mint fél éve - áll a röntgen és nem működik a Kiskunfélegyházi Városi Kórházban, a falu lakosságának Kecskemétre kell menni röntgen vizsgálatra. Kecskeméten kettő hónap a röntgen vizsgálatra a várakozási idő. A röntgenberendezés felújításához szükséges ez a pénz. Hónapok óta kész maga a röntgen, de ott állnak használat nélkül a gépek, mert nem tudták a kivitelezőknek kifizetni a bekötési összeget. Ha így marad, hihetetlen kár fogja érni a falu lakosságát. A szűrővizsgálatokat is figyelembe kell venni. 3 hónapja mamográfiára sincs lehetőség. Kéri a testületet, szavazzák meg a 172.806 Ft-ot, mert különben továbbra sem lesz átadva a röntgen.

dr. Menyhárt Anett jegyző:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a támogatás összege tartalékkeret terhére kerül kifizetésre.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag módosító javaslatával, mely szerint Kiskunfélegyházi Városi Kórház részére 172.806 Ft támogatás kerüljön biztosításra a tartalékkeret terhére.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

129/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Előterjesztés Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet támogatásáról

Tiszaalpár- Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet számára 2016. évben további 172.806,-Ft támogatást biztosítson. A támogatás a tartalékkeret terhére kerül kifizetésre.

14.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. év II. félévi munkatervéről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Győri István képviselő:

Októberben napirendi pontként szerepel a munkaterv szerint a helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálata, módosítás - szükség esetén. Azzal van problémája, hogy ide van írva, hogy „szükség esetén”. Más napirendi pontként is lehetett volna. Ha véletlenül adóbevételekre van szükség, nem arra van itt szükség, hogy a polgármester úr riogassa a lakosságot különböző adóbevételekkel, amennyiben igényt tartotok a szennyvízberuházás önjelöltjére. Majd kivetünk kommunális adót rátok. Az egész falut megfenyegeti, a falugyűlésen ott a hanganyag, úgyhogy javasolja, hogy a Kormányhivatal vizsgálja körül, hogy a polgármester a falumeghallgatáson megfenyegetheti-e így a lakosságot és törvénytelenül 3-4-szer, ötször annyi pénzt szednek be törvénytelenül, és olyan dolgokra költik a pénzt, ami megint törvénytelen, mert ki akarták bővíteni a Víziközmű Társulatnak a cégbíróságon bejegyzett tevékenységi körét. Bűnöző banda vagytok! Mindaddig annak tartalak benneteket, míg a lakossággal tisztességesen el nem számoltok.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

130/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. év II. félévi munkaterve

Tiszaalpár- Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi 2016. év II. félévi munkaterv elfogadását: A Képviselő-testület rendszeresen megtárgyalja a napirendként nem jelölt, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a Képviselő-testület két ülése között hozott polgármesteri döntésekről, intézkedésekről szóló tájékoztatót, zárt ülésen az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a munkatervében meghatározott napirendeken kívül egyrészt megtárgyalja az időközben született, módosított törvények, illetve más jogszabályok által tárgyalni szükséges témákat, másrészt azokat a javaslatokat, önálló indítványokat és interpellációkat, amelyeket az ülést megelőzően, az SZMSZ-ben rögzített határidőig, írásban terjesztettek elő

az arra jogosítottak, valamint az Önkormányzat aktuális témáit, és a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó döntést igénylő kérelmeket, ügyeket.

2016. év II. félévi munkaterv

szeptember

1. Az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének módosítása – szükség esetén
Előterjesztő: polgármester
2. Közbeszerzési terv módosítása– szükség esetén
Előterjesztő: polgármester
3. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához történő csatlakozás
Előterjesztő: polgármester
4. Javaslat a téli síkosság mentesítési munkálatokhoz kapcsolódó felkészülésről, feladatokról
Előterjesztő: polgármester
Előadó: településgazda
5. Tájékoztató a tisztaalpai játszóterek időarányos állapotáról
Előterjesztő: polgármester
Előadó: településgazda

Október

1. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása– szükség esetén
Előterjesztő: polgármester

November

1. Az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének módosítása – szükség esetén
Előterjesztő: polgármester
2. 2017. évi belsőellenőrzési terv
Előterjesztő: polgármester, előadó: belső ellenőr
3. Idősek és gyermekek karácsonya
Előterjesztő: polgármester
4. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról
Előterjesztő: jegyző

December

1. A képviselő-testület 2017. évi I. félévi munkaterve
Előterjesztő: polgármester

15.) Napirendi pont:

Tárgy: Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

sulás 2015. évi működéséről
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Az előterjesztésben fel van sorolva, hogy mi történt. Nagyon jónak tartja, hogy beindult közvetlenül a lakosságtól a szelektíven gyűjtött szemétnek az elszállítása. Megkérdezi, hogy jól gondolja-e, hogy ebben nincs benne az üveg összegyűjtése és a szigetekken sem lehet már az üvegeket gyűjteni, mivel megszűntek a szigetek? Ugy tudja, sárga kukába üveget nem lehet rakni. Kéri, hogy az önkormányzat próbáljon erre a problémára megoldást keresni és írásban érdeklődni erről a kérdésről.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Jól látja dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag; az üveget tényleg nem lehet hová elhelyezni.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Javasolja, hogy legyen egy olyan megoldás, hogy csak az üvegre helyezzenek vissza szelektív szigetet. Ha tényleg így van, hogy a sárga kukába nem dobható üveg, kezdeményezze az önkormányzat, hogy valamilyen megoldás legyen.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

131/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2015. évi működéséről szóló beszámoló elfogadása

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2015. évi működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

16.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Bethlen Gábor u. 3. és az Alkotmány u. 18/B. szolgálati lakások statikai szakvéleményeinek elkészültéről, az ingatlanok további hasznosításáról
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Ha már pénzt költött az önkormányzat a szakértői vélemények elkészíttetésre, akkor hogy legyen ennek értelme, javasolja továbbgondolni az Alkotmány utcai lakás sorsát. Felmerült már az iskolát érintő 100 milliós pályázati lehetőséggel kapcsolatban is, hogy ehelyett – ami biztos, hogy nem lesz elég az iskolára – fordítsa az önkormányzat a pénzt esetleg egy bölcsőde kialakítására. Most nincs ugyan ennek megfelelő pályázati lehetőség, de később még lehet. Egy ilyen tervnek az elkészítése nem kerülhet olyan sokba, hogy ezt már ne bírnia el az önkormányzat. Ha nem kerül valamilyen cél meghatározásra, pénzkidobás az egész, ha viszont vannak kész tervek, akkor lehet, hogy egy ilyen egy hónapra kiírt pályázatot sikeresen adhatna be a tisztaalpári önkormányzat. Nem tudja, mi akadálya lehet egy tervező felkérésének, és egy ajánlattétel bekérésének, hogy legalább 3 tervező adjon be ajánlatot, hogy mibe kerülne ez az önkormányzatnak és akkor el tudná dönteni a testület, hogy kialakítson-e egy bölcsődét.

dr. Vancsura István polgármester:

Árajánlat bekérése már korábban is történt; elég borsos árajánlatok jöttek be. Pillanatnyilag nincs üres szolgálati lakás, vagy olyan lakás, amit bérbe lehetne adni. Nem rég idejött egy fiatal házaspár, akik közül az egyikük agrármérnök, a másik pedagógus; eljöttek megnézni ezt a lakást, körbefényképezték, de azóta sem jött tőlük semmilyen visszajelzés, mert valószínűleg nem ez mellett a lakás mellett döntöttek, pedig egy ilyen házaspárt meg kellett volna itt tartani. A Bethlen Gábor utcai ingatlan esetében valóban meg kell fontolni az épület elbontását. Javasolja, hogy a következő testületi ülésre konkrét javaslat kerüljön a képviselő-testület elé – e szakértői vélemények alapján - az ingatlanok további sorsával kapcsolatban (bontás vagy felújítás), de valamit tenni kell, mert nincs szolgálati lakás, mert ez egy frusztráció, hogy mindig jönnének fiatalok, de nem tud az önkormányzat lakást biztosítani számukra.

Bálint Ágnes vagyongazdálkodási ügyintéző:

Amikor a testületi ülésen bekerült legutóbb az előterjesztés, akkor egy vállalkozó tételes árajánlatot adott arra vonatkozóan, hogy milyen munkákat kellene elvégezni a két lakáson, hogy azok tökéletes házak legyenek. Az árajánlat legfontosabb munkáktól kezdve a legkevésbé fontosabb munkálatokig mindent tartalmazott. Megoldás lenne-e ezt az árajánlatot újra behozni és ez alapján a képviselő-testület el tudná dönteni, hogy mi az, ami ezekből a munkákból fontos lehet. Az ajánlatot akár most is be tudja hozni. Az árajánlatban szereplő összeg kb. 15 Mft volt, de abban minden benne volt mind a két lakásra vonatkozóan.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Jó lenne, ha valaki személyesen kézbe venné az ügyet és személyesen vezényelné le, hogy mikor milyen mesterember jöjjön ide, mert akkor nagyságrendekkel olcsóbban ki lehetne hozni.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Elmagyarázza még egyszer Bartók István bizottsági tagnak, hogy nem önkormányzati pénzről van szó, hanem 100 %-os támogatásról a rendelő 50 Mft-os felújítása esetén és nem egy ingatlant újítanak fel, hanem kettőt, de valószínűleg ezt az ő agyával képtelen felfogni. Nem képtelen felfogni, hanem szándékosan csúsztat felfelé, pocskondiázik, próbálja a másikat megalázní. Azt gondolja, hogy lehet, hogy jobban járna a falu, ha megmaradna a vasboltnál meg a benzinkútnál.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Figyelmezteti dr. Vancsura Zoltán bizottsági tagot, hogy az általa elmondottak nem a témához tartoznak.

Bartók István bizottsági tag:

Megkérdezi, hogy miért nem a témához tartozott ez? Hiszen arról beszéltek az előbb, hogy pályázati pénzből költünk önkormányzati ingatlanra. Lehet az orvosi rendelő is az, de lehetnek volna ezek a szolgálati lakások is.

dr. Vancsura István polgármester:

Önkormányzati lakásra nem lehetett pályázni, csak egészségügyi intézményre.

- Hangzavar -

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Amíg Bartók István bizottsági tag nem érkezett meg, teljesen normális mederben zajlott az ülés, ahogy megérkezett – biztosan sikerült kibogózni a pénztárszalagot - , és innentől kezdve .. A tegnapi hozzászólásáról annyit, hogy ő kijelentette, hogy egyik Vancsurának sem csicskája, nem persze, a Csernus Tibornak a csicskája.

- Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag kiment a tanácsteremből 19.55 órakor, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő. –

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

19.56. órakor szünetet rendel el.

=====

SZÜNET

=====

- Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag is visszajött, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő. –

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

A bizottsági ülés folytatását rendeli el 20.20 órakor.

Dr. Vancsura István polgármester:

Javasolja, hogy a következő bizottsági – és testületi ülésre készüljön előterjesztés a két önkormányzati lakással kapcsolatban, hogy azokat az önkormányzat eladja, lebontatja vagy felújítja.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Bethlen Gábor utcai ingatlan elbontását javasolja.

dr. Vancsura István polgármester:

Ha elkészül a felmérés a következő testületi ülésre, az alapján lehet majd dönteni az ingatlanok további sorsára vonatkozóan.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Javasolja a Bethlen Gábor utcai lakás bontását, az Alkotmány utcai lakás felújítását. Szavazásra bocsátja dr. Vancsura István polgármester javaslatát, mely szerint a következő képviselő-testületi ülésre készüljön konkrét javaslat a két önkormányzati lakásra vonatkozóan.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

132/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat
Bethlen Gábor u. 3. és az Alkotmány u. 18/B. szolgálati lakások
további hasznosítása

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Bethlen Gábor u. 3. és az Alkotmány u. 18/B. szolgálati lakások további hasznosítására javaslat előkészítését kéri a következő képviselő-testületi ülésre. A Képviselő-testület a következő ülésre beterjesztendő javaslat alapján fog dönteni arról, hogy az érintett ingatlanokat lebontatja, eladja vagy felújíttatja.

17.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés tiszaalpári 012/42 helyrajzi szám alatti ingatlan 20000/173199-ed tulajdoni arányára vonatkozóan elővásárlási jogról való lemondásra
Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Győri István képviselő:

Ehhez állást ne foglaljunk, ez megint turpisság. Azt javasolja a képviselőknek, hogy ne szavazzák meg.

dr. Vancsura István polgármester :

Tájékoztatja Győri István képviselőt, hogy hol van ez a földterület: a szikrai holtág végén van egy földnyelv. Itt van egy erdőalja és egy út, az önkormányzaté az út, és ez pedig közvetlenül a mellette lévő terület valamennyi hányada. A lényeg az, hogy bennünket ez nem érint ilyen tekintetben.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

133/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpári 012/42 helyrajzi szám alatti ingatlan 20000/173199-ed tulajdoni arányára vonatkozóan elővásárlási jogról való lemondás

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tiszaalpári 012/42 helyrajzi szám alatti ingatlan 20000/173199-ed tulajdoni arányára vonatkozóan elővásárlási jogáról mondjon le.

18.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés földhasználati megosztásról szóló megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

A papphalmi részen van ez a terület, ahol kb. 2 hektár tulajdoni hányada van az önkormányzatnak osztatlan közös tulajdonban. Amit Barna Sándor kér, az az, hogy járuljon hozzá a képviselő-testület az ő általa megadott földhasználati megállapodáshoz. Javasolja, hogy a képviselő-testület ne járuljon ehhez hozzá, hanem méresse ki a 2 ha területet. Nem messze van az önkormányzatnak a saját területe. Évek óta ezért a földterületért se bérleti díjat nem kapunk, se földalapú támogatást. Ha kiméretjük, használhassuk és kapunk földalapú támogatást. Megbízuk dr. Csernus Tibor ügyvédet, hogy ezt az ügyet bonyolítsa le.

dr. Menyhárt Anett jegyző:

Ha a testület nem nyilatkozik 30 napon belül, akkor elfogadottnak kell tekinteni a megállapodást. A határozat-tervezetben az van, hogy a képviselő-testület a földhasználati megállapodást nem fogadja el. A döntést 30 napon belül térítvevénnnyel vissza kell küldeni. Ismerteti a határozat-tervezetet:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a tiszaalpári 0125/24 helyrajzi szám alatti ingatlan vonatkozásában a csatolt térképmásolat alapján a földhasználati megosztásról szóló megállapodást nem fogadja el.

A földhasználati megosztásról szóló megállapodáshoz csatolt térképmásolaton az I. számmal megjelölt területen kéri meghatározni az önkormányzat tulajdonában álló rész használatát is. Megbízta dr. Csernus Tibor képviselőt, ügyvédet a földhasználati bejegyzéshez szükséges feladatok ellátására. Amennyiben szükséges, kéri az önkormányzat tulajdonában lévő terület kimérését.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja dr. Menyhárt Anett jegyző által ismertetett határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

134/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpári 0125/24 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában földhasználati megosztásról

szóló megállapodás

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tiszaalpári 0125/24 helyrajzi szám alatti ingatlan vonatkozásában a csatolt térképmásolat alapján a földhasználati megosztásról szóló megállapodást ne fogadja el.

A földhasználati megosztásról szóló megállapodáshoz csatolt térképmásolaton az I. számmal megjelölt területen kéri meghatározni az önkormányzat tulajdonában álló rész használatát is. Megbízza dr. Csernus Tibor képviselőt, ügyvédet a földhasználati bejegyzéshez szükséges feladatok ellátására. Amennyiben szükséges, kéri az önkormányzat tulajdonában lévő terület kimérését.

19.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni települési támogatásokról szóló 7/2015.(III.2.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Győri István képviselő:

Nem ért egyet azzal, hogy a támogatás jövedelmi- és vagyoni helyzet vizsgálata nélkül kerüljön felhasználásra. Véleménye szerint, ha már állami normatívát kap az önkormányzat erre a célra, akkor a szociális jellegét meg kellene adni. Lehet adni másfajta támogatást is, akár időseknek, akár bárkinek, de akik Mercedes terepjáróval járnak, azoknak ne biztosítson szociális támogatást az önkormányzat. Igaz, hogy a szociális állami támogatásra szabad felhasználása van az önkormányzatnak, de azért figyelembe venné, hogy ténylegesen a szociális rászorultak kapják meg a támogatást, és ne olyan személyek, akiknek 100 Millió Ft-juk vagy 1000 ha földjük van.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Javasolja, hogy a kérelem beadásához párosuljon vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség, mint minden más szociális ellátáshoz a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján. Így a képviselő-testület betekintést nyerhet, hogy valóban szociálisan rászorult-e az érintett család vagy sem.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Az előterjesztésből kiderül, hogy a képviselő-testület elég rosszul áll a szociális célra biztosított állami támogatás elköltésével; a 37 MFt-ból május 31-ig 3 MFt lett elköltve. Ebben az is szerepet játszik, hogy nincsenek jogcímek kitalálva. Szerinte is szükséges az óvoda- és iskolakezdési támogatások vagyoni cenzushoz kötése, mert egy 200 eFt-os jövedelemmel rendelkező családnak ne járjon az 5.000,-Ft/gyermek támogatás, mert nincsen rá szüksége, de lehet, hogy a másiknak 10.000,-Ft-ra is szüksége lenne. Arra kéri a hivatalt, hogy nagyon sürgősen át kell beszélni a jogcímeket és esetleg újakat hozzávenni a rendeletben, mert nagyon nagy szegény lenne, ha ebben a javakban nem dúskáló településen 20 Millió Ft-ok maradnának bent, amit vissza kellene fizetni. Nem is csak a visszaadás, hanem a céltalanság, az a legnagyobb gond. Pl. ötletként felveti, ami az előző napirendi pontban is szerepelt, hogy egyrészt

nincsen önkormányzati lakás, másrészt nincs pénz felújítani. Működik-e az a konstrukció, hogy önkormányzati pénzből felújítjuk 10 MFt-ért, kiadjuk jó piaci lakbérért és ennek alapján lefedezzük az összeg 2/3-át egy szociális támogatással, mondván, hogy biztosítjuk kedvező áron a lakhatást az albérlőnek, de a 2/3-át ebből a támogatásból kifizetjük? Így az önkormányzatnak is könnyebbé válna egy ilyen düledező épület felújítása. Van egy másik jogcím, ami elveszett, de korábban volt; ez a lakásfenntartási támogatás, ezt is újra be lehetne vezetni. Ez a támogatás nagy segítség volt régen. Feltétlenül javasolja, hogy az óvoda- és iskolakezdési támogatás progresszívan kellene, jövedelemhatárhoz kötve, akár 20 eFt-ig is, fokozatosan emelkedve kerüljön biztosításra. Figyelembe véve az előtte szóló Ajtai Eleménné bizottsági tag javaslatát is, arra kéri a hivatalt, hogy a következő testületi ülésre ez a rendelet-tervezet így kerüljön előkészítésre.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag javaslatát, mely szerint a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 7/2015.(III.2.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításának elkészítését végezze el és terjessze elő a Képviselő-testületi ülésre. A rendelet-módosításnak tartalmaznia kell a települési óvodakezdési támogatásra és a települési iskolakezdési támogatásra vonatkozó szabályozást, oly módon, hogy az ellátásra való jogosultság és a támogatás mértéke jövedelmi – és vagyoni helyzet figyelembe vételével progresszívan kerüljön meghatározásra, valamint tartalmazzon új jogcím alapján biztosítandó ellátást, mint pl: a lakásfenntartási támogatás.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

135/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 7/2015.(III.2.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításának elkészítése

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága felkéri a Tiszaalpári Polgármesteri Hivatalt, hogy Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 7/2015.(III.2.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításának elkészítését végezze el és terjessze elő a Képviselő-testületi ülésre. A rendelet-módosításnak tartalmaznia kell a települési óvodakezdési támogatásra és a települési iskolakezdési támogatásra vonatkozó szabályozást, oly módon, hogy az ellátásra való jogosultság és a támogatás mértéke jövedelmi – és vagyoni helyzet figyelembe vételével progresszívan kerüljön meghatározásra, valamint tartalmazzon új jogcím alapján biztosítandó ellátást, mint pl: a lakásfenntartási támogatás.

20.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a köz-tisztaságról szóló 14/2015.(VII.8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Korábban döntött a testület arról, hogy amennyiben az önkormányzatot bízzák meg zöldfelület nyírásával, annak a díja 10 Ft/m² legyen, de vannak olyan elhanyagolt ingatlanok, amelyek esetében ennek a költsége lényegesen magasabb. Vannak olyan ingatlantulajdonosok, akik fel sem keresik az önkormányzatot, de elhanyagolt az ingatlanuk, ott is valamilyen kényszerítő eszköz kellene. Felmerült, hogy fel kellene emelni a zöldfelület-kezelés díját; az előterjesztés szerinti javaslat kézi damilos, nagyteljesítményű (360-as) fűnyíróval történő munkavégzés esetén 1.460,-Ft/óra + ÁFA, önjáró John Deere fűnyíróval történő munkavégzés esetén pedig 5.000,-Ft/óra + ÁFA.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Egyetért az előterjesztéssel. Kéri a hivatalt, hogy eszerint járjon is el, mert a Mátyás király utca borzasztó, ahogyan kinéz; minden 4-5. előkert van megnyírva. Az Alkotmány utca még úgy ahogy kinéz, bár ott sem egységes a kép, de a Mátyás király utca döbbenet, de Hunyadi utcán is gazban vannak az előkertek. Javasolja, hogy minden ingatlanhoz kerüljön bedobásra egy értesítő, hogy mekkora díjakkal nézhet szembe a falu lakosa. Ha ezt valaki sokallja, lehetőség van arra, hogy saját maga lenyírja és úgy olcsóbb, de borzasztó, ahogy a falu kinéz. Az óradíjakat semmiképpen nem sajnálja, hiszen ebben nemcsak a damilnak a díja van benne, hanem a gépnek is a díja.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Problémát fog jelenteni az, hogy sok a lakatlan ingatlan, akinek a lakosa nem ismert, vagy ismeretlen helyen tartózkodik. Ebben is kellene valamilyen döntést hozni. A másik dolog, hogy gondoltunk a nyárra, de nem gondoltunk a télre. Többen jelezték a petpalackok égetését, ami környezetszennyező. Megkérdezi a járási hivatalvezető urat, hogy ez ügyben történt-e vizsgálat?

Szeidl József, a Tiszakécskei Járási Hivatal Vezetője:

Nem tudja, hogy volt-e ilyen vizsgálat. A járási hivataltól nem szoktak kimenni a településekre ellenőrzést végezni.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

136/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaságról szóló 14/2015.(VII.8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016.(.....) Ör. számú rendeletéről

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaságról szóló 14/2015.(VII.8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

21.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 9/2008.(IX.19.) Ör. számú rendeletének módosításáról és a közszolgáltatási szerződés módosításáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

A 2. számú melléklet tartalmazza a komposztálás során keletkezett hulladékokat, de a településen továbbra sincs arra megoldás, hogy a kivágott fák gallyait mivel lehet elszállítani? Az üdülőövezetben felmerült az a probléma, hogy a levágott fűvet nem lehet sehová elhelyezni. Így aztán kiviszik a legközelebbi erdőbe, meg oda, ahová tudják.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szó volt róla, hogy lesz egy újrahasznosító telep. Már itt is felmerült a kérdés, hogy csinálnak komposztálót, amelybe bele lehetne tenni minden fa- és fűhulladékot és minden újrahasznosítható dolgot, akár még betont is, de még nem látja, hogy történt volna ez ügyben valami. Polgármester úr azt mondta, hogy a szennyvíztisztító telep mellé kellene egy ilyen újrahasznosító telep.

dr. Vancsura István polgármester:

Nem egészen. Olyan telepet kell kialakítani, hogy kocsival körbejárható legyen, nyitva tartása legyen és csak zöld hulladék legyen elhelyezhető. A gallyat az óvodánál gyűjtik, nagyon sokan odaszállítják a gallyat és az óvoda fűtésére használják fel. Kb. két évi fűtésre való anyag van a földiában. Fecske utca felől lehet megközelíteni.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Ezt meg kellene hirdetni, mert erről a település lakosai nem tudnak.

Bálint Ágnes vagyongazdálkodási ügyintéző:

Lehetőség van biológiailag lebomló zsák megvásárlására, és ezt díjmentesen bárki el tudja vinni. Havonta egy napon szállítanak.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

137/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 9/2008.(IX.19.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló rendelet elfogadása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 9/2008.(IX.19.) Ör. számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta és azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – a közszolgálati szerződés megkötését nem támogatja.

22.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Üzemi lakótelep és Árpád telep elnevezésének megváltoztatásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Üzemi lakótelep és Árpád telep elnevezésének megváltoztatása ügyében közvélemény-kutatás történt, melynek eredménye kiosztásra került. Gálfi Zsolt szerkesztette meg a kérdőíveket és ő volt a közvélemény-kutató is, körbe járta mind a két településrészt. A Polyák falu esetén egyértelmű a helyzet, hiszen az mindig is az volt.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy az Üzemi lakótelep településrész elnevezése Nagy-György falu legyen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

138/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat
Üzemi-lakótelep elnevezésének megváltoztatása tárgyában:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága egyetért azzal, hogy az Üzemi-lakótelep nevének megváltoztatása szükséges, és az Üzemi-lakótelep neve „**Nagy-György falu**”-ra változzon, és ezt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy az Árpád telep településrész elnevezése Polyákfalu legyen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal – tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

139/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Árpád telep elnevezésének megváltoztatása tárgyában:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága egyetért azzal, hogy az Árpád telep nevének megváltoztatása szükséges, és az Árpád telep neve „Polyákfalu”-ra változzon, és ezt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

23.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés kivágott fa értékesítéséről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Javasolja, hogy a fát vágassák össze és tűzifának az őszi és téli időszakban kerüljön kiosztásra.

dr. Vancsura István polgármester:

Meg kellene nézni azokat a fákat, hogy a vastagabb fák felaprítása mibe kerül? Másrészt nagyon jól tudjuk, hogy a nyárfa tűzifának nem igazán alkalmas, mert belobban. Az önkormányzatnak van elegendő fája, amit szociális célra fel lehet használni. Javasolja, hogy a következő testületi ülésre a bent lévő fát szociális rászorultaknak kedvezményes áron értékesítsük. Semmiképpen nem javasolja, hogy ezt a fát felaprítsák; a nyárfa könnyen lobbanó, nem tüzet tartó, és egyébként van olyan nyárfagally, amit bevittek és esetleg alkalmas lehet a tüzezésre, de ezek nem alkalmasak a felaprításra. Vannak olyan vastag fák, amik nagyon komoly fűrészt igényelnek. Véleménye szerint, ha ezen az áron ezek elviszik a fát, akkor még nullába kijön az önkormányzatnak. Egyébként a Németh Sándor ajánlata volt a legjobb ajánlat, ha azt elfogadták volna, nem lenne gond, pedig azért kapott volna az önkormányzat 100 eFt-ot. Ha az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja a testület, akkor megtérülne az a 200 eFt, amibe belekerült és nullába kijönne, de ezt nagyon nagy munka lenne ezt felaprítani. Mindig van elég tűzifája az önkormányzatnak, mert az útszéli fákat folyamatosan gallyazzák. A szociális pénzek hasznos elköltése érdekében a Tüzép és fatelep van megbízva, hogy utalvány ellenében fát biztosítsanak. Meg kell nézni, mennyi fa van bent és azt meg kell próbálni kedvezményes áron értékesíteni azon rászorultaknak, akik áldoznának arra, hogy valamennyit betároljanak télre. El kellene felejtetni, hogy itt minden ingyen van. Semmi nincs ingyen, mindenért meg kell küzdeni, minden pénzért van, persze a szociális helyzetre figyelemmel.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Véleménye szerint a szociális támogatás egy ingyenes támogatás. Pontosan azért fordulnak a rászoruló emberek az önkormányzathoz, mert nincs pénzük. Semmiképpen nem javasolja a szociális rászorultak részére pénzért árusítani a tűzifát. Ez helyett a képviselő-testület inkább támogassa azt a javaslatot, hogy a fát vágassák össze és legyen belőle tűzifa, így megoldódik a fa sorsa és marad a falu lakosságának is egyfajta segítségnyújtás. Szerinte sokkal több pénzt adna ki az önkormányzat tűzifára, mint amennyi tűzifa keletkezne ebből a fából. Harmadrészt nem biztos, hogy ez a fa olyan rosszul ég. Már volt, aki tapasztalta, és nem ég rosszul.

dr .Vancsura István polgármester:

A 200 eFt-hoz képest ennek a fának a felaprítása lényegesen többbe kerül. Vannak dolgok, amivel nem érdemes foglalkozni, ez pontosan ez a kérdés. A szociális rászorultak közül is van olyan, aki meg tudja venni kedvezményes áron a fát. Az sem ingyen van bent az önkormányzatnál; ment az üzemanyag, ment a fűrészgép.

Győri István képviselő:

Hogy ennek is a haszna a Vancsura családnak legyen! Ez a lényeg. Hazudik most is, amit betejesztett. Hazudik a polgármester, mint a vízfolyás.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Ajtai Elemérné bizottsági tagnak mondja, hogy neki is vannak nyárfái, de nagyon sokat kell vele dolgozni, nem akar hasadni.

Győri István képviselő:

Ő tüzel nyárfával is.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Ő is tüzel nyárfával, többet is dolgozik vele, mint amennyit ér. Nem javasolja a tűzifának való felhasználást.

Győri István képviselő:

Azt szégyenli, hogy egyáltalán egy ilyen előterjesztés bekerül Tiszaalpár Önkormányzata elé. Össze kellett volna vágni a fát szociális tűzrevalónak. De az, hogy a polgármester ideírja, hogy 23 m³, megmérte, 36 m³. Lehet azt mondani, hogy utalványt adnak az embereknek és kapnak rajta fát, de ha kiviszi a vállalkozó a fát, akkor a 10 eFt-os utalványért 290 kg fát kap érte, mert szállítási költség, minden van.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Ajtai Elemérné bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint a fát vágják fel és szociális célra kerüljön felhasználásra.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem értett egyet azzal a javaslattal, hogy a nyárfa felaprításra kerüljön és szociális célra kerüljön felhasználásra

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő eredeti határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal – tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

140/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat
Előterjesztés kivágott fa értékesítéséről

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Tiszaalpár, Fecske utca végén, a 1710/70 helyrajzi számú területen lévő kb. 23 m³ nyárfát értékesítse a BEST WEST-END Kft. Csernus Tímea, Csépa, Rákóczi u. 35. sz. alatti ajánlattevőnek bruttó 200.000,-Ft-ért.

24.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés TISZAALPÁRI NAPOK 2016 programjairól

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Egy javaslata lenne: egy ilyen programon látványos a disznóvágás meg süteménykóstoló. Ezeknek van legnagyobb nézettsége a sárkányhajózás mellett. Vízparti település vagyunk, nem lehetne egy halászlé főzőversenyt rendezni, egy Tisza-parti településnek jó lenne a programjába. Emlékszik rá, hogy amikor régebben az Alkotmány utcán főzőversenyt rendeztek, rengetegen voltak. Szombat reggel jó lenne a disznóvágás, délután pedig az Alkotmány utcán meg ezt meg lehetne rendezni a halászlé főzőversenyt.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Tavaly az ökörsütés látványnak jó volt, de először azt javasolta, hogy általa tenyésztett kecskegidákat nyársalják, de polgármester úr azt mondta, hogy a gyermekeket visszariasztaná, ha megtudnák, hogy kiskecske, de legelőször azt javasolta, hogy halsütés legyen ott.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Jónak tartja a trambulint is, meg az ugráló várat is, de jó lenne egy ilyen halsütés-főzés, vagy külön-külön egy halsütés meg egy halászléfőzés. Biztos, hogy jelentkező is lenne rá bőven. Lehetne egy szép 30 eFt-os első díjat felajánlani és zsűrinek idehívni egy nevesebb szakácsot, aki le tudná zsűrizni.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Halászlé főzőverseny most szombaton lesz a hagyományőrző napon. Azt javasolta, hogy halsütő verseny legyen, vagy a gidák sütése nyárson a strandrészen.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Javasolja, hogy halsütő verseny legyen.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Vannak egyesületeink, be lehetne őket vonni a rendezvények szervezésébe.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Tavaly nagyon jól sikerült a sárkányhajózás az eső ellenére is, de az idén nagyobb intenzitást vár a civil szervezetektől.

dr. Vancsura István polgármester:

A sárkányhajó tavalý is lekötötte a teljes energiát: szurkolás, meg egyéb, ott már nem lehet sütés, délután meg az ünnepi testületi ülés. Elég szoros a program. Torda településsel aláírnának a 30 éves együttműködési megállapodást, ugyanakkor a kitüntetések átadása is akkor lenne. Úgy kell időzíteni a programot, hogy 14.00 órára az ebéd is befejeződjön, tehát 12.00 és 13.30 óra között kellene ebédelni. Jó lenne a disznóvágás, mert a mai gyermekek már nem látnak ilyet és az ebből készült ételt is gyorsan el lehetne fogyasztani. Legutóbb a gyermekhorgászversenyen is volt vaddisznó, őz, egyéb, az utolsó falat is elfogyott, úgy, hogy a főzőnek már nem is maradt belőle. Legyen alternatíva és akkor majd meglátják, melyiket tudják megvalósítani, mert egy disznóvágáshoz eszközök is kellenek.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Kicsit feszítettnek látja a programot a 14.00 órai testületi ülés miatt.

dr. Vancsura István polgármester:

Egyetért Csernák Zsolt bizottsági taggal, főleg amiatt, hogy 15.00 órakor már kezdődnek a programok a sportpályán.

Kerekes András hangtechnikus, rendezvény szervezője:

Igaz, hogy feszített a program, 14.00 órakor kezdődnek a rendezvények a sportpályán, de a színpadi programok csak később kezdődnek. A játékok még kiegészülnek valószínűleg légpuskalövő versennyel. Fontos lenne eldönteni, hogy legyen-e utcabál, mert volna igény rá, de az elmúlt évek tapasztalatai alapján sosem balhémentes az utcabál. A vendéglátás pályáztatását illetően valamit alkudni kellene, mert pont a 23.00 órától hajnali 4.00 óráig terjedő időszakban tud pénzt keresni a vállalkozó. Ha az önkormányzat azt mondja, hogy a vendéglátós ajánljon fel még valamennyi összeget, akkor az mennyit tud felajánlani, amikor 14.00 – 23.00-ig tartanak a programok, de igazából 18.00 – 23.00 óráig. Azt fogja mondani, hogy maximum egy láda sört tud ajánlani ezért. Javaslatot kér az ügyben, hogy legyen-e utcabál, és ha igen, akkor megkéri polgármester urat, hogy beszéljen a Tiszakécskei Rendőrőrsrel –úgyis bekérték a rendezvényre vonatkozó adatokat, - hogy küldjenek ki megfelelő számú kocsit. A büféztetés, illetve vendéglátás szempontjából az lenne a legjobb, ha itt hajnalig tartana a rendezvény, de a balhé nem hiányozna.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Amikor a Tiszatáj vendéglő előtt volt az utcabál, akkor a Tiszatáj gondoskodott arról, hogy akár a zenei vonulat meglegyen, akár pénzben is, ezért mindenképpen előnyös lenne.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

A programok még kidolgozásra várnak. Most nem a programokról kell szavazni, hanem a költségvetésről. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

141/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

a „Tiszaalpári Napok 2016.” tárgyában:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a következő döntést hozta:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a „**Tiszaalpári Napok 2016.**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és azt az előterjesztésben foglaltakkal megegyezően elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Vancsura István polgármester

dr. Menyhárt Anett jegyző

A határozatról értesül:

1. Dr. Vancsura István polgármester, elektronikusan,
2. Dr. Menyhárt Anett jegyző, elektronikusan
3. Borvák Erzsébet aljegyző, elektronikusan,
4. Bálint Katalin pénzügyi és gazd. csoportvezető, elektronikusan,
5. Irattár

25.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató Dr. Pásztor László Erdőkertes Község Polgármesterének Miniszterelnökségen történő tárgyalásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Ezek a tárgyalások azért folyamatban vannak, valamint majd engednek a várossá nyilvánítás feltételeiből, majd a kormányrendelet módosításánál megjelenik, ha azt módosítják. A felvetések nagyon jók voltak. Mi indokolja ennek a folyamatnak a lezárását? Nem is tudtak választ adni rá. Trócsányi úr, aki Tiszaalpár önkormányzatának a pályázati anyagát elkészítette, anyagilag is érdekelt, szakmailag pedig különösképpen, mivel ő az urbanisztikai tanszék vezetője. Fontos lenne, hogy nem zárkózzunk el a fejlett világtól, ahová tartozni szeretnénk.

26.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés ARACSI PUSZTATEMPLOM EMLÉKÜNNEPSÉGE tárgyában

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

19 + 2 fős autóbusz bérlésére szól az előterjesztés, de olyan nagy az érdeklődés, hogy 32 + 2 fős autóbusz kellene, amit 128 eF-ért tudna biztosítani a Terjéki Busz. Itt két buszvezető napi díja van, de nem érti miért kell két buszvezető, amikor belefér egy sofőr munkaidejébe – ami 16 óra -, és akkor csökkenne a munkadíj. Javasolja, hogy próbáljanak meg a Terjéki Busz-szal egyeztetni.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Látja, hogy utaznak polgármester úrék, biztos, hogy a gyermekekkel a testvértelepülésre, de nem érzi azt a tájékoztatást, hogy mikor, miért, milyen meghívásra közpénzen, hová, és elég sűrű ez az utazás. Természetesen tiszteletünket mindenképpen tenni kell a testvértelepülésen, de miért ilyen sűrűn? Vagy van olyan információ, amit polgármester úr nem osztott meg a képviselő-testülettel?

dr. Vancsura István polgármester:

A következő kérése volt eddig is: szeretné, ha minél több képviselő kijönne Tordára az Aracsi Pusztatemplomhoz. Aracsi Pusztatemplomról annyit kell elmondani, hogy Szent István király idején épült...

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Nem a történelmi részre kíváncsi.

dr. Vancsura István polgármester:

A történelem fontos, hiszen a magyarság összetartozásának a jelképe. Szeretné, ha Ajtai Elemérné bizottsági tag is eljönne a párjával.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Köszöni szépen, ezt most hallja először.

dr. Vancsura István polgármester:

Furcsának tartja, hogy van egy ilyen testvértelepülés, amellyel a jó kapcsolatot ápolni kell, de a képviselő-testület nagy része nem törődik ezzel. Nagyon jó lehetőség lenne most a pusztatemplom ünnepségére eljönni, és akkor a képviselők megértenék, hogy miért kell ilyen sűrűn kijárni, mert ott is fog a magyarság, fogynak folyamatosan.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

Nem tiszteletlenségből mondta, amit mondott, de az a tájékoztatás hiányzik a testületi anyagból, amiről tájékoztatni kell a település lakosságát, ráadásul ez az utazás a költségvetésből „kiállítások megrendezése” címen kerül elköltésre. Ha már itt tartunk, Dánia is testvértelepülés, ott pedig nem is hallott róla, hogy kiutazás lenne.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Most képviselőket várnak Dániába, de nem jelentkezett senki. Ő volt az egyedüli jelentkező. Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta:

142/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

az „Aracsi pusztatemplom emlékünnepe” tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az „Aracsi pusztatemplom emlékünnepe” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és azt az előterjesztésben foglaltakkal megegyezően elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

27.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tanyafejlesztési Program adta lehetőségek kihasználásáról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2016. július 8-a a pályázat beadási határideje, és forráskimérlésig lehet pályázni.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Szerinte ötletek kellenek még, hogy hová kerüljön térfigyelő kamera, hogy az 5 Mft-os támogatási összeget ki tudják meríteni.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szó volt arról is, hogy a Nagy-György falu településrészen is legyen kamera.

Kapus Márta titkársági ügyintéző:

Ő arra a részre két kamerára gondolt.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

A Polyákfaluról is volt szó.

Kiss Lajos bizottsági tag:

Az ún. Bartók-sort is figyelni kellene kamerával, amely út Bokros felé halad és ott van egy földút, majd a postaládáig visz az út.

Kapus Márta titkársági ügyintéző:

Két oldalról kellene megfigyelni azt az utat; a zárdatemplom felől is lehetne látni azt az utat, meg a utca másik végén – Kiskunfélegyháza irányában – is.

dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag:

Ha végigmegyünk a Balassa utcán, és végigmegyünk a tehenészet mellett, ott van több tanya is egymás mellett, az még Tiszaalpár közigazgatási területéhez tartozik, oda is kellene kamera.

dr. Vancsura István polgármester:

A lényegről nem beszéltek; hogy fognak belátni ezek a kamerák a központi rendszerre? Javasolja, hogy kérdezzék meg azokat, akik a rendszert kiépítették.

Kapus Márta titkársági ügyintéző:

Már korábban kért tőlük árajánlatot. Úgy számolta ki, hogy ha a rendszer is megvásárlásra kerül, akkor csak 3-4 kamera telepítése fog ebben az összegbe beleférti, azért is szerepel ennyi kamerára javaslat az előterjesztésben.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

143/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

A TP- 1-2016. pályázati konstrukcióról

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a TP-1-2016 pályázati kódszámú kiírás kapcsán a 4.) alcélra „*tanyasi lakosokat célzó lakó- és vagyonbiztonsági eszközök, rendszerek, valamint a biztonságot fokozó kommunikációs eszközök beszerzésére, telepítésére;*” elnevezésű célra pályázati anyagot nyújtson be.

A pályázati dokumentáció kerüljön kidolgozásra a megadott megvalósítási helyszínekre és a Képviselő- testület a soron következő ülésen dönt a már kész pályázati anyag benyújtásáról.

28.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tiszaalpár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2006./V.24./ KTR. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Bálint Ágnes vagyongazdálkodási ügyintéző:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivaltól érkezett egy törvényességi felhívás, amely az előterjesztéshez csatolva van. Vannak bizonyos rendelkezések, amelyeket hatályon kívül kell helyezni a rendeletben.

dr. Vancsura István polgármester:

Az önkormányzatok szabályozhatják a helyi értékeiket külön önkormányzati rendeletben, ami eddig is működött, nemcsak a helyi értékeket, hanem egyéb helyi tervezést és egyebet. Az önkormányzatoknak több lehetőséget akarnak adni az értékeik szabályozására.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

144/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Tiszaalpár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2006./V.24./ Ör. számú önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Tiszaalpár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2006./V.24./ Ör. számú önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével egyetért és ezt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

29.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Kádár Attila (6066 Tiszaalpár, Petőfi u. 56. sz. alatti lakos) földhasználattal kapcsolatos kérelméről

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

dr. Vancsura István polgármester:

Egyetértek a határozat-tervezettel. Ez olyan földterület, amit az önkormányzat nem tud hasznosítani. Kádár Attila évek óta bérlízi ezt a területet.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Hol vannak ezek a területek?

dr. Vancsura István polgármester:

A Petőfi utcáról nyílik.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Ez a földterület az önkormányzat tulajdona?

dr. Vancsura István polgármester:

Igen.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Mennyi lesz a kifizetendő bérleti díj összege?

dr. Vancsura István polgármester:

2012-2016. időszakra 40.864,-Ft.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (1 fő a szavazásban nem vett részt.)

144/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat

Kádár Attila 6066 Tiszaalpár, Petőfi u. 56. sz. alatti lakos földhasználattal kapcsolatos kérelméről

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Kádár Attila kérelmét, miszerint a 2108-as hrsz-ú terület vonatkozásában 2012-2016 évekre 40.864 Ft bérleti díjat háromhavi egyenlő részletben térítse meg Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat részére, valamint hozzájárul, hogy a 2108-as helyrajzi számú belterületi beépítetlen területet 2017.01.01-től határozatlan időre bérbe vegye, az éves bérleti díjat a 152 kg mennyiségű takarmánybúzára vonatkoztatva az aktuális év május havi tőzsdei árát figyelembe véve állapítja meg. Az éves bérleti díj minden év 02.28. napjáig kerüljön egy összegben kiegyenlítésre. A határozatlan idejű szerződés indokolás nélkül felmondható hat hónapos felmondási idővel.

A 2107/2 és 0258/42 helyrajzi számú ingatlanok esetén pedig felkéri Dr. Menyhárt Anett jegyzőt, gondoskodjon az ingatlanok értékebecsléséről, értékesítés céljából.

30.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Szent Imre téren kialakítandó parkolók tervezéséhez szükséges ajánlatokról

Előterjesztő: dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Csernák Zsolt Sándor elnök

Győri István képviselő:

A beérkezett ajánlat a csapadékvíz, szikkasztó tervezését nem tartalmazza és még vannak plusz költségek is. A polgármester kérje be a fedett csatorna költségét is, hogy az mennyibe, mibe kerül. Fizethetünk még a csatornáért 4-500.000,-Ft-ot.

dr. Vancsura István polgármester:

Azért kell újra kiírni, mert az egyik nem vállalta, a másik csak határideig vállalta, és ezek az ajánlatok így nem voltak értékelhetők.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

145/2016.(VI.28.) sz. Pénzügyi és Gazdasági bizottsági határozat a Szent Imre téren kialakítandó parkolók tervezéséhez és kivitelezéséhez szükséges ajánlatok bekérése tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szent Imre téren kialakítandó parkolók tervezésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felkéri Dr. Vancsura István polgármestert új pályázat kiírására, a pályázati anyagot az alábbi cégeknek kerül megküldésre:

Utas Group Kft., 6000 Kecskemét, Felsőszéktó 103/2.

Út- Fény Kft., 6000 Kecskemét, Bihar u. 5.

Vonalvezető Kft., 6000 Kecskemét, Katona József tér 6. II. em. 8. A.

31.) Napirendi pont:

Tárgy: Bejelentések

Kiss Lajos bizottsági tag:

Újfalut és Alpárt összekötő patkát le kell gyalulni, mert a következő tél után tönkre fog menni. Annyira fel van magasodva a patka, hogy eső után áll a víz az úton, nem tud elfolyni. Ha az út minőségét meg akarjuk őrizni, le kell gyalulni.

Ajtai Elemérné bizottsági tag:

A Toldi utca lakosai még mindig várják azt az információt, hogy lehetne-e egy buszmegállót az utca elülső részére helyezni, akár a leszálló-, akár a felszálló oldalra. Ezt a kérést már 2014-ben és 2015-ben is megemlítette, de azóta nincs róla információ. Felkéri polgármester urat, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Győri István képviselő:

Mivel a Tulajdonosi Közösségből Tiszasas önkormányzata is kap 1 Millió Ft-ot, és a Fricska lejárótól jobbra a fákat kitermelték, nagy rönkfákat, 4 m átmérőjű nyárfákat húzgálták traktorral, akkorák a kátyúk és ott a horgászok szabályosan felakadnak. Már többször elmondta, hogy illene megcsinálni az önkormányzatnak. Ha már 1.640 eFt-ért a csodálatos vashidat megépítették a Bodor Ferikéék, amit 200 eFt-ból meg lehetett volna építeni, és ott az alpári strandon szennyvíz, belvíz folynak lefelé, olyan utat kellene, amivel a mozgássérültek a horgászterületeket meg tudják közelíteni. Látott darabcsöveket, 100-as, 120-as csöveket, hogy azt leásva, a nemzeti park járuljon hozzá a terület olyan módon történő elrendezéséhez, hogy azok a mozgáskorlátozott emberek le tudjanak a horgászterületekre járni. Ez a kérése, és ebben ő besegít társadalmi munkában.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Várdomb előtti részt miért mindig rendezvény előtt kell elzúzatni, miért nem lehet folyamatosan karbantartani? Most nekiálltak a 1,5 méteres, 2 méteres japán akác lezúzásának, de olyan zöld tömeg keletkezett, amit nem bírnak eltakarítani. Javasolja, hogy azt a területet – igaz, hogy Hatvani Ferenc bérleti tulajdonában van -, de biztos, hogy hozzájárulna, hogy rendszeresen karbantartsa az önkormányzat. Most íjászkodás lenne, de elég csúful néz ki az a terület. Azért javasolja, hogy legyen rendszeresen karbantartott a terület, mert minden évben több rendezvény is van ott.

Megkérdezi továbbá, hogy van-e valami előrelépés az Árpád-kori falu ügyében?

dr. Vancsura István polgármester:

Nincs.

Kerekes András hangtechnikus:

Szeretné jelezni, hogy miután a szigetelés a művelődési háznál megtörtént, lehet látni, hogy a villámhárító a Baranyiék meg a művelődési ház között állandóan lóg. Amíg nem csap bele a művelődési házba a villám, addig nincs baj, de ha belecsap a villám a művelődési házba, akkor baj lesz, vagy ha kijön egy tűz és katasztrófavédelmi ellenőrzés.

Csernák Zsolt, a bizottság elnöke:

Már két hete felhívta polgármester úr figyelmét, hogy nincs országzászló a rúdon, de azóta sincs. Ha van három is, akkor amíg az egyiket mossák, a másikat tegyék ki addig.

Mivel több napirendi pont, hozzászólás nincs, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülését 22.17 órakor lezárta.

K.m.f.

/: Csernák Zsolt Sándor :/
a bizottság elnöke

/: Kiss Lajos :/
bizottsági tag