

[illegible]

Határozatszám: 135.

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 207-22/2011/P.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2011. szeptember 07-én tartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Barna Sándor, Csernák Csilla,
Dr. Pulusné Sárdi Mária, Dr. Taricska Tibor
Dr. Csernus Tibor (5 fő bizottsági tag)
Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Menyhárt Anett jegyző
Ajtai Elemérné CKÖ elnöke
Ajtai Elemér CKÖ képviselő
Németh Péter szakértő
Kontra György Trió Tv részéről

Bejelentéssel távollevő bizottsági tagok: Kacziba Sándor,
Dr. Vancsura Zoltán

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. 17,06 órakor megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 5 fő bizottsági tag van jelen.

Javaslatot tesz a napirendi pontra.

Javasolt napirendi pont:

Előterjesztés Tanyafejlesztési Program pályázati lehetőségeinek tárgyában
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A mai ülés rendkívüli ülés, csak a meghívóban szereplő napirendi pont kerül megtárgyalásra. Megkérdezi, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészíteni valója. Mivel nincs, szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi pontot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javasolt napirendi ponttal egyetértett.

Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tanyafejlesztési Program pályázati lehetőségeinek tárgyában
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz).

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előterjesztésben le van írva, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium augusztus 31-én kiírta ezt a pályázatot. Az önkormányzat elviekben pályázhat mind az 5 jogosult célra, célonként 1-1 pályázattal. Mi a Piac Fejlesztési Projekt pályázat benyújtását helyeznénk előtérbe. Ha ez működőképesse tudna válni, akkor nem maradnánk a bruttó 32 millió Ft-os építési költségnél, hanem lehet, hogy egy kicsit tudnánk növelni.

A másik előnye, hogy 2011. év végén ismertté válik a pályázat eredménye, amely előzetes kalkuláció szerint 53.900.000,- Ft a Vidékfejlesztési Minisztériumtól a támogatás igényünk, illetve az önerő 10 %, azaz 6.100.000,- Ft. Így ez a projektméret 60.000.000,- Ft.

A projekt 100 pontban részesülhet. A részletes értékelési szempontok több oldalon keresztül részletezve vannak az előterjesztésben.

730 millió Ft a pályázati támogatás, amit a Vidékfejlesztési Minisztérium kiírt, amit ha lesz egy kis szerencsénk, meg is tudunk nyerni.

Átadnám a polgármester úrnak a szót ezzel kapcsolatban.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Elnök úr a lényegyet elmondta, nincs különösebb kiegészíteni valóm. Javasolnám, hogy Németh Péter szakértő úr kapjon szót.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Először kérdezném a képviselő társakat, van –e valakinek hozzáfűzni valója. Amennyiben nincs, átadnám a szót Németh Péter szakértőnek.

Németh Péter, szakértő:

Azt szeretném kérni, hogy mindenki kövesse a pontozási szempontokat, ami az előterjesztés mellékletében található.

- Az első témakörben, (3,4,5) hogy leghátrányosabb helyzetű kistérségből származik –e Tiszaalpár, az a válasz, hogy nem, tehát 0 pont a községből benyújtott pályaműnek az értéke.

- A következő kérdés, (6,7) a település hátrányosságára vonatkozik. Itt is 0 pont értékre számíthat a település.

- A következő kérdés, (8,9) hogy a benyújtott pályamű elég komplex –e és összhangban van –e a pályázat által kiírt célokkal. A cél a tanyai gazdálkodás megújítása, a tanyai életmód hátrányainak csökkentése, az életmód értékeinek megőrzése, a tanya térségek fenntartható komplex fejlesztése. Ez a bizottsági ülés következő részében, ahol a részleteket beszéljük meg, ott fog eldőlni, de azt gondolom, hogy a 3 pontot el fogjuk érni azzal a komplex vállalással, ami a szakmai javaslat lesz.

- Hány tanyát érint a fejlesztés, (10,11,12) az valójában azon áll vagy bukik, hogy az állandó lakcímre bejelentett külterületi állampolgárok száma, illetve a tanya száma mennyi. Itt előzetes becslés szerint 70-90 olyan tanya van Tiszaalpár külterületén, ami vélhetően lakott. Jelenleg a közterület-felügyelő foglalkozik azzal, hogy pontosítsa ezt az értéket. Jövő hét elejére pontosan tudni fogjuk, hogy melyek a lakott tanya, mi a postacíme, konkrétan hányan laknak ott. Tudni fogjuk, hogy mi az életkoruk. Ebből adódóan megelőlegezem, hogy az 50 tanyaérintettség bizonyíthatóvá válik, tehát 3 pont.

- Hány állandó tanyai lakost érint a fejlesztés (13,14,15). A több mint 50 lakott tanyából vélhetően a több mint 100 lakos el lesz érve, 3 pont.
- 60 év feletti tanyai lakosok aránya (16,17,18), illetve a 18 év alatti tanyai lakosok aránya (19,20,21). Ezt Boris Ferenc közterület-felügyelő felmérése után tudjuk pontosan megmondani, de megelőlegezhetjük a 2-2 pontot.
- Indokolt –e a fejlesztés a tanyavilág részletes bemutatása alapján (22,23,24). Éppen ezért készül ez a felmérés. Ezzel előrébb vagyunk, mint amit ők kérnek. A megszerzett információt be tudjuk építeni a pályázat szöveges részébe és ezzel az indokoltságot remélem alá tudjuk támasztani.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az a baj, hogy ez egy szubjektív dolog. Mi az indokoltságot fogjuk alátámasztani, a bíráló pedig majd eldönti, hogy ő szerinte ez mennyire lesz indokolt.

Németh Péter, szakértő:

Ennél a kérdésnél gyakorlatilag a gazdálkodó tanyák bemutatása lesz a feladat. A konkrét fejlesztésünk az egy helyi piactér létesítése. Ha közben kijelentjük, hogy a tiszalparti lakott tanyákon nincs mezőgazdaság, akkor nem alapoztuk meg a piactér fejlesztést. Ellenkező esetben viszont igen. Itt azt mondom, hogy 5 pont. Egyértelműen tudjuk majd indokolni.

- Következő kérdés a fejlesztés részletes bemutatása (25,26,27). Van építési engedélyes tervünk és jövő héten megkapjuk a kiviteli tervet, ennél részletesebb indoklást ez nem kívánhat, hogy felkészült az önkormányzat arra, amit meg szeretne valósítani. Erre 5 pontot adnék.

Ezzel le is zárult az első általános kérdéscsoport.

A következő témakör: A tanyai termékek piacra jutásának elősegítése. Ez fő témája az önkormányzat pályázatának.

- Van –e már valamilyen szervezeti előzménye a fejlesztésnek (29,30) kérdésre két válasz is adható álláspontom szerint. Az egyik irány, amit választhat az önkormányzat az, hogy mindig is volt piac Tiszalparton és mindig alkalmazott az önkormányzat piacfelügyelőt. Ez a folyamat lenne az új piactér esetében is. A másik gondolatmenet már az üzemeltetéshez köthető. Ha azt mondjuk, hogy az önkormányzat azért alapított az idén egy saját kft-t, hogy az ilyen típusú feladatokat is hosszútávon a kft. lássa el. Ez a két út van előttünk és erről szeretnék véleményeket.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A meglévő piactér kihangsúlyozása nem biztos, hogy ennyire szerencsés lenne. A piacot abból a szempontból kellene kihangsúlyozni, hogy talán pont az juttatta idáig a jelenlegi piacot, hogy nem volt megfelelő ereje az önkormányzatnak fejleszteni. Ebben talán jobban meg lenne a perspektíva, hogy egy, a kornak jobban megfelelő piac kerülne kialakításra.

Németh Péter, szakértő:

A lényegi kérdés az, hogy az új kft-t behozzuk –e a pályázatba.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A kft. vonatkozásában megfogalmazhatjuk azt, hogy az önkormányzat eleve a helyi termékek előtérbe hozására hozta létre a kft-t. Megpróbálja az önellátást megteremteni, a konyhát alapanyaggal ellátni. Ha létrejönne az új piactér, akkor még hatékonyabban tudná működtetni.

Németh Péter, szakértő:

Jövő nyár elejére, 2012. június 30-ig kész kell lenni a piactérnek, illetve el kell indulni a működésének. A nyertesnek egy viszonylag lendületes közbeszerzési eljárást követően gyors építést kell tudni produkálni. Legkésőbb akkor el kell dönteni, hogy az üzemeltetési feladat kié lesz, marad –e a Polgármesteri Hivatalnál. Piacfelügyelőnek biztos, hogy kell lennie, mert anélkül nem tud működni a rendszer. Vagy az egész üzemeltetést átadja a kft-nek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nem látom azt, hogy különösképpen támogatnák ezeket a gazdasági társaságokat. Lehet jobban járunk, ha azt mondjuk, hogy az önkormányzat fog gondoskodni az üzemeltetéséről.

Németh Péter, szakértő:

Ezt a pontos gazdasági formát, amit a jelenlegi önkormányzati kft. tud, ez a pályázat nem ismeri.

Kit tekint alanyának a pályázat: a pályázat az önkormányzatokkal egy sorban kezeli az önkormányzat által alapított többségi tulajdonában lévő, nonprofit önkormányzati gazdasági társaságot. Ezeket ez a pályázat ismeri, preferálja azzal, hogy önállóan is engedi, hogy a nonprofit önkormányzati kft-k pályázzanak, beruházzanak, fejlesszenek a tanyafejlesztési program keretében.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Hogy lehet egy kft. nonprofit?

Németh Péter, szakértő:

Van egy ilyen típusú gazdasági formalehetőség. Annyival szűkebb a tevékenységi köre, - főleg a pénzügyi műveleteket illetően – hogy a bevételeit kötelezően a feladataira fordítja. Nem oszthat jutalékot, nyereséget.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Azt jelenti, hogy nullára hozzák ki az éves költségvetést?

Németh Péter, szakértő:

Igen.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Alapvetően minden gazdasági társaságnak az a célja, hogy eredményt, nyereséget produkáljon. A lényeg, hogy a nonprofit gazdasági társaság, ha el is ér pozitív eredményt, azt

osztalékként nem oszthatja fel. Viszont mondhatja azt, hogy tartalékol egy beruházásra és akkor nem nullára jön ki.

Németh Péter, szakértő:

- A következő kérdés az ennek a folyamodványa. Azt a szervezetet kell bemutatni, aki majd a működésért felel (31, 32, 33). Ide 2 pontot, az előzőre (29, 30) 3 pontot adnék.

- Hány tanyagazdaságot kapcsol be a fejlesztésbe (34, 35, 36)? A lakott tanyák közül melyek azok ahol mezőgazdasági termelés folyik. Ez is kiderül a felmérésből, de úgy tűnik lesz 30, tehát 3 pont.

- Hányféle tanyai termék piacra jutásához járul hozzá (37, 38, 39)? Itt 3 pont.

- Hány pályázati célra pályázik (40,41,42,43,44,45,46)? Ez a témakör összetett kérdés lesz.

Tulajdonképpen a pályázati célok közül ami az elsődleges, az a második (41), ami a piac építése, itt biztos, hogy meg van az 1 pont.

A tanyai termékek város-vidék együttműködés keretében történő piacra juttatása (40). Itt valamiféle együttműködést kellene tudni vallani város és vidék viszonylatában. Együttműködés megkötésére lenne szükség Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzatának olyan szervezettel, aki városi székhelyű. Javaslatom az, hogy olyan városi önkormányzati szervezet felé induljanak meg a tárgyalások, hogy még ebben a hónapban aláírható legyen az együttműködési megállapodás a két önkormányzat között. Ami szólhat arról, hogy a városi piacon árulhatnak a tiszalpäri gazdák, a tiszalpäri új piacon pedig árulhatnak az adott város külterületén élő gazdák. Az, hogy ez ne csak egy formális együttműködés legyen, egy kis gazdasági szálát is lehetne bele tenni, ami a helypénzben megjelenő oda-vissza történő kedvezmény meghatározásában nyilvánul meg.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Én is tudom, hogy minden pont számít, de itt a befektetett energia, illetve a várható eredmény az, amit kétségesnek érzek ennél az 1 pontnál. Ha ez több pont volna, akkor én is ezt mondanám, hogy érdemes ebbe energiát fektetni, de nem sok reményt látok arra, hogy ez a program hogyan ellenőrizhető, ki tanyasi és ki nem. Ezt a kérdést úgy gondolom, hogy függőben kellene tartani.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tennék olyan javaslatot, hogy Tiszakécskével kössük meg a megállapodást.

Németh Péter, szakértő:

Ha a tanyai termékek értékesítését biztosító önkormányzati boltok létesítésére, fejlesztésére (42) pontot vállaljuk, akkor 1 pont, de ehhez egy önkormányzati boltot kell létesíteni. Ez önmagában elvinné a fejlesztési forrásainkat. Ez ebben az esetben vállalhatatlan. Ez elvileg azoknak a pontja, akik nem piacra pályáznak, hanem boltra.

A tanyai termékek feltárását (43) javasolom bevállalni, 1 pont. Ez egy teljes körű felmérés a tanyai termékekről. Ehhez valamekkora forrást is javasolnék rendelni, például a felmérők díját. Betennék egy szakértői díjat és egy felmérési költséget, ehhez 500 eFt-ot javaslok felajánlani.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Az sok.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Maximum 150-200 eFt-ot kellene megcélózni.

Németh Péter, szakértő:

Tanyai termékek védjegy- és minőségtanúsítási rendszerének bevezetésére, fejlesztésére (44) az 1 pontot javaslom megcélózni, mivel Tiszaalpáron nincs, így a bevezetését javaslom.

Az Unió pályázatban kötelező volt vállalni, a tanulmányban már benne van. Ez lesz az a később elemzett pont, hogy rendelkezik –e az önkormányzat előzetes tanulmánnyal a projekt megvalósításához. Azt tudjuk mondani, hogy igen rendelkezik, a védjegy bevezetés tanulmánya rendelkezésre áll. Így függ majd össze egy későbbi ponttal. Ezt javaslom vállalni. A védjegy bejegyzése egy jogi művelet. Azt el kell dönteni, hogy milyen termékekre legyen a „Tiszaalpári termék” védjegy benevezve. Illetéke van, termékcsoportonként kb. 600-700 eFt.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A védjegy, mint forma, annak a bevezetése nem 600-700 eFt. A védjegy bevezetése, annak a levédetése az nem ennyi. Azon belül kell megnevezni, hogy milyen termékcsoportra fogom alkalmazni. Ilyen módon ennek a plusz díja az nagyon minimális. A minőségtanúsítási rendszerről kellene beszélnünk, mert az egy sokkal bonyolultabb történet. Ennek a kidolgozása sokkal költségesebb.

Németh Péter, szakértő:

Van egy szakma költség, hogy ki kell dolgoznia valakinek a minőségtanúsítást. A védjegynek a minőségtanúsításáról van szó, ki kell dolgozni egyet a helyi gazdáknak. Amit a magyar gazdáknak a magyar törvények előírnak most az őstermelő kategóriában, kb. az lenne beforgatva a védjegyre, azokra a termékcsoportokra, amelyekre van értelme védjegyet bejegyezni Tiszaalpáron. Ezt a szakmai tudást meg kell vásárolni. Utána jön ez ügyvédi költség, a védjegy bejegyzése az egy ügyvédi folyamat, aminek része az illeték.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az 1 ponthoz képest ez egy aránytalanul nagy költségrész lesz. Ha a Péter által mondottakat összeadom, akkor minimum tartunk 2 millió Ft-nál.

**Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag 18,15 órakor kiment a bizottsági ülésről,
így a bizottsági tagok száma: 4 fő.**

Németh Péter, szakértő:

2-3 ponton múlik a nyerés. 2,5-3 millió Ft-ra tételezném be ezt a sort.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt mondom, hogy ezt bízzuk a Péterre, ezt a részét Ő jobban látja, mint mi.

**Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag 18,17 órakor visszajött a bizottsági ülésre,
így a bizottsági tagok száma: 5 fő.**

Németh Péter, szakértő:

- A következő sorokat (45, 46) vállalhatatlannak tartom, nem az önkormányzathoz illő feladatok.

- A 47-es pont az egyetlen, amit a pályázat szöveges része elmagyaráz. Javaslom, hogy ezt a pontot vállalja fel a projekt.

A gazdatermék adatbázist lehetne elvállalni, tartalmilag az önkormányzathoz tenném.

A másik a képzés vagy tanácsadás. A tiszalpári gazdákat vissza kéne szoktatni, hogy áruljanak a piacon, illetve egyáltalán vállalják a termelést, mert lesz hol eladni. Ehhez meg kellene venni ezt a szolgáltatást, képzést. Az Agrárkamara alkalmas arra, hogy ezt a szolgáltatást ellássa. Erre 1-3 millió Ft közötti tételt tudnék elképzelni.

- Készült –e már megvalósíthatósági tanulmány, üzleti terv (48, 49). Itt az 1 pontot akkor tudjuk elhozni, ha a védjegy megvan.

- Ezt követő részeket nem kell néznünk, mert eddig nem hangzott el javaslat, hogy ilyen témákra is pályázzon az önkormányzat (50-97-ig).

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az, hogy rendelkezik –e már valamilyen géppel, eszközzel útfelújítási, karbantartási munkálatokra (53,54). Miért nem mondhatnánk azt, hogy az önkormányzat felvállalja, hogy a tanyasi embereket bejuttatja ezeken az utakon keresztül?

Németh Péter, szakértő:

A következő kérdések a pályázat önállóan pályázandó témaköreinek a szempontjai (50-97-ig).

- A megvalósításban részt vevő kistérségek száma (99-100). Itt valószínű 1 pont.

- A megvalósításban részt vevő települések száma (101-102). Itt is 1 pont.

- A megvalósításban résztvevő partnerek száma (103,104,105). Ilyen egyelőre nincs.

A megvalósítás a mi esetünkben nem kizárólag építés. Beszéltünk arról, hogy a megvalósításnak része lesz a védjegybejegyzés, része lesz a tanyák termékeinek a felkutatása, része lesz a gazdaképzés. Ezért a megvalósításban könnyű partnereket mondani.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A partner alatt mit értünk? Akit mi megfizetünk, hogy nekünk dolgozzon, az relatíve partner.

Úgy gondolom, az a partner, akinek ez a fejlesztés úgy áll érdekében, hogy Ő áldoz azért, hogy ez megvalósuljon. Vagy a falugazdász tenne olyan nyilatkozatot, hogy Ő is ösztönzi majd a termelőket, hogy vigyék a piacra a termékeiket. A falugazdász lehetne partner, mert nem biztos, hogy fizetünk neki és Ő közben szaktanácsadással segíti a termelőket.

**Barna Sándor, a bizottság elnöke 18,30 órakor
kiment a bizottsági ülésről, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.**

Németh Péter, szakértő:

Partner egy biztos, hogy kell, aki önkéntes. Önkéntesség az, hogy a helyi Polgárőr Egyesület amikor épül a piac, fokozottan figyeljen oda az értékekre. Önkéntesség, ha egy civil szervezet ingyen vesz részt a felmérésnek egy adott részében.

A Polgárőr Egyesületre, a Faluvédő és Szépítő Egyesületre és a Falugazdászra gondoltam.

Barna Sándor, a bizottság elnöke 18,32 órakor visszajött a bizottsági ülésre, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Bartók István, alpolgármester:

Az Árpád Népe Hagyományőrző Egyesület is szóba jöhet, majd valamilyen szerepet kitalálunk neki.

Németh Péter, szakértő:

Tehát a megvalósításban résztvevő partnerek száma: Polgárőr Egyesület, a Faluvédő és Szépítő Egyesület, a Falugazdász és az Árpád Népe Hagyományőrző Egyesület. Itt 4 pont.

- A megvalósítás során alkalmaznak –e önkéntes, közösségi munkát (106,107). Itt 3 pont.
- A megvalósítás során alkalmaznak –e közmunkát (108-109). Itt 3 pontot mondanék. A megvalósításnak abban a szakaszában gondolnám őket alkalmazni, amikor a tanyákat kell felmérni. Nem az építkezésben, hiszen azt majd egy cég elkezd. Vagy és esetleg a bontásnál.
- Illeszkedik –e a fejlesztés kistérségi, vagy települési fejlesztési tervekhez (110,111,112). Itt 4 pont.
- A fejlesztés várható eredményei (114-117-ig). Itt 5 pont.
- A fejlesztésnek vannak releváns, pozitív hatásai a környezetre (118-120-ig). Itt is 5 pont.
- A fejlesztésnek vannak negatív hatásai a környezetre (121-123-ig). Itt is 5 pont.
- Biztosított –e hosszútávon a fejlesztés fenntartása (125-128-ig). Itt 4 pont.
- A várható kihasználtság mértéke (129,130). Itt 3 pont.
- Mekkora a saját forrás mértéke, a kötelező minimum, vagy több (132,133). Itt az a kérdés, hogy hajlandó –e az önkormányzat 2 pontért a kötelező 10 % helyett 30 % önerőt vállalni a projektben.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Nem.

Németh Péter, szakértő:

Akkor ez 0 pont.

- Saját forrás összetétele, Hitel nélkül képes-e fedezni (134-136-ig). Úgy tudom, hogy tudunk 6 millió Ft-os önerőt vállalni, itt 3 pont.
 - Reális –e a megadott költségvetés a fejlesztési tartalomhoz képest (137-140-ig). Itt 5 pont.
- Ezzel nagyjából végigbeszéltük az egészet.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

85 pontot számoltam össze, a bizonytalansági tényezők nélkül. A szubjektivitás legalább 35-40 % között van.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A döntést közvetlenül Fazekas Miniszter Úr fogja meghozni, az általa kiválasztott 9 fős bíráló bizottság fogja elbírálni.

Németh Péter, szakértő:

Amilyen pontok vállalásáról most megállapodtunk, ez kell, hogy bekerüljön a pályaműbe. Ami költségvonzattal jár, az mögé árajánlatot kell tenni. Az árajánlatok begyűjtése, bírálata ebben a rövid határidőben nem lehetséges. Itt direkt árajánlatokat kell beszerezni. Az építés biztos, hogy közbeszerzés köteles, a többi nem.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Amiről beszéltünk, azt jelenti, hogy legalább bruttó 45 millió Ft nagyságrend az építési tétel, a tanyafejlesztési program pedig bruttó 5 millióba belefér.

Németh Péter, szakértő:

Az árajánlatok közül a lényegi árajánlat az építési árajánlat. Azoktól a kivitelezőktől, akiktől most kérünk kivitelezésre árajánlatot, őket automatikusan kizártuk a lehetőségből, hogy nyereség után a közbeszerzési eljárásban részt vehessenek. Mivel az ilyen típusú részletes árajánlatadás előzetes részt vételnek fog minősülni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Nekik most, amikor árajánlatot adnak, nem kell úgymond a közbeszerzési feltételeknek megfelelni.

Németh Péter, szakértő:

Két olyan árajánlat kell, ami megalapozza a mi számításainkat.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A közbeszerzési feltételrendszernek mindig eleme az, hogy neki már fel kell tudni mutatni korábbi közbeszerzési beruházásokat. Helyi építőipari vállalkozókat adott esetben ebbe be tudjuk vonni, ha Ő ismeri az anyagot, akkor beszélhet olyan céggel, aki alkalmas arra, hogy közbeszerzésen részt vegyen.

Németh Péter, szakértő:

Van ilyen vállalkozó?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Tiszaal páron minimum 2 kőműves csapat van.

Németh Péter, szakértő:

Nagyon gyors árajánlat begyűjtéséről beszélünk.

Mivel biztos, hogy közbeszerzés köteles lesz az építés része, majdnem biztos az is, hogy amennyiben december 31-ig a polgármester úr alá tudja írni a támogatási szerződést - mert nyert a projekt – és csak azt követően kezdjük el a közbeszerzést, - ami 90 nap átfutási idejű -, akkor nem fogjuk tudni befejezni a beruházást 2012. június 30-ig.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

De feltételesen lehet közbeszerzést intézni.

Németh Péter, szakértő:

Ezért javaslom, hogy ne várjuk meg a döntést a feltételes közbeszerzés elindításáig. Az összes önkormányzat kénytelen lesz ezt megelégni, különben nem bírja tartani a véghatáridőt.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az engedélyes és kiviteli terv is szeptember 30-ig a kezünkben lesz. Egy közbeszerzési bonyolítót kell erre jelölni. Ha tudjuk, hogy az építés mennyibe fog kerülni, a közbeszerzési bonyolítónak úgy is az adja meg a viszonyítást ahhoz, hogy milyen árajánlatot fog tenni. Ha tudjuk ezt a számot, akkor adott esetben már a szeptember végi ülésen ki lehet írni a pályázatot erre, függetlenül az engedély nélkül. A bonyolításra szerintem nem kell engedélyes terv.

Németh Péter, szakértő:

Nem készítettem még bonyolításra ilyen eljárást.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Tóth Csabát szoktuk felkérni.

Németh Péter, szakértő:

Az előzetes közbeszerzéshez én azt tanácsolnám, hogy mindenképp várjuk meg a pályázat beadási határidejének leteltét. Próbáljuk megszerezni a valósághoz közeli információt a kialakult mezőnyről, ezután mérlegeljük, hogy kell –e nekünk ebben kiadást indítani.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Január, februárban rossz idő van, realisan március közepétől lehet számolni, hogy biztos hozzá tud fogni az építkezéshez. Azt kell majd elérni, hogy olyan vállalkozó legyen, aki 3 hónap alatt felépíti az épületet.

Németh Péter, szakértő:

Ha novemberben indul az előzetes közbeszerzésen, akkor a 3 hónapja úgy jön ki, hogy december, január, február végén tudjuk, hogy előzetesen ki nyert. Onnantól kezdve azonnal indulhat az építkezés.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Lehetne egy kis előtanulmányt is végezni. A kb. 200 települést ismerjük, azt kéne megnézni, hogy melyiknél nincs piac. Ők potenciális ellenfelek ilyen tekintetben.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Utána a település nagyságát kellene megnézni, mert az feltételez valamiféle pénzügyi háttérrel.

Németh Péter, szakértő:

Nem javaslom ezt a vizsgálatot, mert többféle módon lehet pályázni erre. Csak azt kell tudni, hogy hányan adták be és mennyit kértek.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

135/2011. (IX. 07.) sz. bizottsági határozat

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy az Önkormányzat a helyi piactér létesítése és a tanyai termékek piacra jutásának elősegítése érdekében pályaművet készítsen elő, a Vidékfejlesztési Minisztérium TP-1-2011. pályázati kódszámon megjelentetett, „A tanyák, valamint az alföldi tanyás térségek megőrzése és fejlesztése érdekében a települési és térségi fejlesztések támogatása tárgyában” elnevezésű pályázatra.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több napirendi pont nincs, a rendkívüli bizottsági ülést 19,05 órakor bezárta.

K.m.f.

/: Kovács Zoltánné :/
jegyzőkönyvvezető

/: Barna Sándor :/
bizottság elnöke