

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGÁNAK
2011. MÁJUS 23-ÁN TARTOTT ÜLÉSÉNEK
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

[illegible]

Nagyközségi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
Tiszaalpár
 Szám: 207-11/2011./P.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának
 2011. május 23-án tartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Barna Sándor, Dr. Csernus Tibor,
 Dr. Pulusné Sárdi Mária, Kacziba Sándor, (4 fő bizottsági tag)
 Dr. Vancsura István polgármester
 Dr. Menyhárt Anett jegyző
 Bartók István alpolgármester
 Bársony Lajos aljegyző
 Ajtai Elemérné CKÖ elnöke
 Gibárszki Sándorné iskolaigazgató
 Kelemenné Utasi Melinda gazdasági vezető
 Erki Tibor szolgáltatóház részéről
 Kontra György Trio Tv részéről
 Novákné Lovas Erzsébet, Sándor Ernőné, családgondozók
 Kiss Mária óvodavezető, Zsigó Józsefné, Novák Imréné óvónők
 Borsi Sándorné pü-i ügyintéző
 Alács Gyuláné belső ellenőr
 Barna Sándor,
 Novák Zoltán, Novákné Vámos Gabriella, Zsadányi Béla,

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett:

Dr. Taricska Tibor, Csernák Csilla bizottsági tagok

Bejelentéssel távollevő bizottsági tag:

Dr. Vancsura Zoltán

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. 16,06 órakor megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 fő bizottsági tag van jelen.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, azok sorrendjében a következő változtatást javasolja.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Értékesítésre kijelölt ingatlanok árverés útján történő elidegenítése (200/2010.(XII.15.) Kth. sz. határozat)

- 2.) Tájékoztató a Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzat Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtárnál a Pejsik hagyaték szabályszerű felhasználásának, illetve a kötelezettségvállalás és szállítói állomány szabályszerűségi ellenőrzéséről.
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Menyhárt Anett jegyző
- 3.) Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetre. (Az előterjesztés az előző ülésre megküldésre került.)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 4.) Előterjesztés a 2011/12-es tanév, nevelési év előkészítésére
Előadó: Kiss Mária óvodavezető
Gibárszki Sándorné iskolaigazgató
- 5.) Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjára
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Kiss Mária óvodavezető
- 6.) Előterjesztés a Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás tárgyában
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 7.) Erki Tibor kérelme az Alkotmány u. 12. sz. alatti PAPÍR-ÍRÓSZER üzlet bérleti szerződés meghosszabbításának tárgyában.
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 8.) Tájékoztató Tiszaalpár Nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről.
Előadó: Barton András vezető főtanácsos
- 9.) Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség 2010. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről
Előadó: Dr. Menyhárt Anett jegyző
- 10.) Előterjesztés a Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása tárgyában
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 11.) Előterjesztés a tiszalipári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása; meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása.
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 12.) Előterjesztés helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 13.) Előterjesztés Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda épületenergetikai fejlesztése projekt tervezési árajánlatok értékeléséről
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

- 14.) Előterjesztés az Alkotmány utca 12/A társasház értékesítéséhez szükséges értékbecslő megbízásáról (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 15.) Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő termőterületekről (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 16.) Előterjesztés a településüzemeltetési Kft. működéséről, könyvelőjének megbízásáról (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

17. Egyéb bejelentések

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi pontokat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetért.

A napirendi pontok tárgyalása előtt átadja a szót a polgármester úrnak.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Rövid tájékoztatót szeretnék adni a bizottságnak. Megyei pályázatokra adtak be egyesületeink rendezvény szervezésre pályázatot. Ennek az elbírálása információk szerint megtörtént. A három közül kettő szervezet nyert. A Lovas Egyesület 40 eFt-ot, a Horgász Egyesület 30 eFt-ot, a Sportkör nem nyert. Úgy tűnik, hogy a kisebb szervezeteket támogatták. A beadott pályázatoknak mintegy 50 %-a nyert.

1.) Napirendi pont:

Tárgy: Értékesítésre kijelölt ingatlanok árverés útján történő elidegenítése
 (200/2010. (XII.15.) Kth. sz. határozat)

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az árverés lebonyolítására felkérem Dr. Csernus Tibor ügyvéd urat, képviselő társamat.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket.
 Az árverési hirdetményben meghatározott tételek árverezésére kerül sor. Ezek keretében:

- | | |
|--|---|
| 1. tétel Tiszaalpár, Szent Imre tér l. sz. | lakás jellegű ingatlan |
| 2. tétel Tiszaalpár, Petőfi S. u. 38. sz. | lakás jellegű ingatlan |
| 3. tétel Tiszaalpár, Ady E. u. 62. sz. | üzemépületnek van feltüntetve, a volt Újfalui tanácsházáról van szó |
| 4. tétel Tiszaalpár, Dózsa Gy. u. 69. sz. | alatti beépítetlen terület. |

A részletes árverési felhívás alapján ismertetném az árverés folyamatát, illetve az árveréssel kapcsolatos technikai részleteket. A kiinduló ár a Képviselő-testület által korábban meghatározott összegek. Az eladási ár ennél kevesebb nem lehet. Mindazok részt vehetnek az árverésen, akik befizetik az 5 %-os bántpénzt, közlik részvételi szándékukat és megfelelően igazolják a személyazonosságukat. A licit legkisebb mértéke 10 eFt, illetve ennek többszöröse lehet. A szerződéskötés határideje, illetve a fizetési feltételek úgy kerültek meghatározásra, hogy legkésőbb 90 napon belül a szerződésnek létre kell jönni. Ez tartalmazza azt is, hogy amennyiben igény van rá és a Képviselő-testület engedélyezi, akkor a részletfizetésnek is eleget kell tenni.

Az elővásárlási joggal kapcsolatban, ha jelen van a vásárlásra jogosult, illetve annak képviselője, akkor itt helyben nyilatkozhat. Amennyiben nincs jelen akkor –e vonatkozásban írásos tértivevényes megkereséssel fogunk élni felé és a kézhezvételtől számított 8 napon belül van lehetősége, hogy nyilatkozzon szándékáról.

1. tételként Tiszaalpár, Szent I. tér 1. sz. alatti ingatlan kerülne árverezésre. A tulajdonlap adatai szerint egy belterületi ingatlan. Besorolása: lakóház, udvar, gazdasági épület.

Területe: 250 m². Tehermentes ingatlan. Induló ár: 2900 eFt. Ennek megfelelően a bántpénz 145 eFt. Kérdezem, hogy van –e érdeklődő. Amennyiben igen, kérem a 145 e-Ft elhelyezését, illetve a személyi okmányaik átadását.

Két ajánlattevő van: Novák Zoltán, és felesége Novákné Vámos Gabriella, illetve: Bartók István.

Megkérdezem, hogy a 2900 eFt-ot megadják –e

Novák Zoltán és felesége Vámos Gabriella: igen, Bartók István: Igen.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Innentől kezdve átadnám a lehetőséget.

Bartók István: 3200 eFt.

Novák Zoltán és felesége: 3300 eFt.

Bartók István: 3500 eFt.

Novák Zoltán és felesége: 3600 eFt.

Bartók István: Kiszálltam.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Novák Zoltán utolsó ajánlata 3600 eFt.

Megállapítom, hogy a Tiszaalpár, Szent I. tér 1. sz. alatti ingatlan 1/1 részére vonatkozó árverezés eredményeképpen a vételi jogot Novák Zoltán és felesége Novákné Vámos Gabriella 3600 eFt-os vételáron megszerezte.

2. tételként Tiszaalpár, Petőfi u. 38. sz. alatti ingatlan kerülne árverezésre. A tulajdonlap adatai szerint belterületi ingatlan. Besorolása: lakóház, udvar, gazdasági épület. Hozzá tartozó földterület nagysága 890 m².

1/1-es önkormányzati tulajdonról van szó. Tehermentes az ingatlan.

Meghatározott induló ár: 2800 eFt. A bántpénz 140 eFt.

Ezen tétel kapcsán van –e licitálni óhajtó személy?

Megállapítom, hogy a 2-es tétel vonatkozásában nem volt senki, aki vevőként jelentkezett volna. Ezen tétel vonatkozásában eredménytelennek nyilvánítom az árverést.

3. tételként Tiszaalpár, Ady E. u. 62. sz. alatti ingatlan kerülne árverezésre. Besorolását tekintve belterületi ingatlan. 1/1-es önkormányzati tulajdonról van szó. A hozzá tartozó földterület nagysága 2542 m².

Induló ár: 12800 eFt. A bánatpénz 640 eFt.

Jelenleg bérlő van az ingatlanban. Az ide vonatkozó önkormányzati rendelet alapján a bérlőt megilleti az elővásárlási jog.

Ezen tétel kapcsán van –e licitálni óhajtó személy?

Megállapítom, hogy a 3-as tétel vonatkozásában nem volt senki, aki vevőként jelentkezett volna. Ezen tétel vonatkozásában eredménytelennek nyilvánítom az árverést.

4. tételként Tiszaalpár, Dózsa Gy. u. 69. sz. alatti ingatlan. Jellegét tekintve 554 m² beépítetlen terület. Azért így említtem, hogy beépítetlen, mert telket akarunk értékesíteni. Egyébként benzinkút felépítmény található rajta. A benzinkút ügyvezetője, illetve tulajdonosa Zsadányi Béla, akit megillet az elővásárlási jog. Ezen földhasználat 2018. augusztus 23-ig áll fenn.

**Dr. Taricska Tibor és Csernák Csilla 16,20 órakor megérkezett a bizottsági ülésre
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.**

Induló ár: 6 millió Ft.. A bánatpénz 300 eFt-

Ezen tétel kapcsán van –e licitálni óhajtó személy?

Megállapítom, hogy a 4-es tétel vonatkozásában nem volt senki, aki vevőként jelentkezett volna. Ezen tétel vonatkozásában eredménytelennek nyilvánítom az árverést.

Bársony Lajos aljegyző 16,26 órakor távozott a bizottsági ülésről.

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató a Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzat Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtárnál a Pejtsik hagyaték szabályszerű felhasználásának, illetve a kötelezettségvállalás és szállítói állomány szabályszerűségi ellenőrzéséről.

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Menyhárt Anett jegyző

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az ellenőrzési jelentést mindenki megkapta. Alács Gyuláné költségvetési ellenőr készítette, akit szeretettel köszöntök. Különféle megállapításokat és javaslatokat fogalmaz meg a jelentésében.

Van –e hozzászólás ezzel kapcsolatban?

Bartók István, alpolgármester:

Az iskola vezetése a múltkor még 5 millió Ft-ot kért az önkormányzattól likviditási gondjaik miatt, most meg kiderült a vizsgálatnál, hogy az intézménynek lejárt szállítói állománya nincs.

Kelemenné Utasi Melinda, gazdasági vezető:

A 8. oldalon a kiegyenlített szállítói állomány összetétele szerepel. Olyan tételek is vannak benne, amik fizetési határidőn túl vannak, de még 30 napon belül.

Bartók István, alpolgármester:

Ezek lejárt, vagy nem lejárt határidejű számlák?

Alács Gyuláné, belső ellenőr:

A rendelkezésre bocsátott dokumentációkból, nyilvántartásokból tudtam összeállítani a jelentésemet. A szállítói nyilvántartást végignéztam, azt tudtam megállapítani, hogy ebből az 5522315 Ft-os állományból a 2010-es évet 3448415 Ft összegben terhelte szállítói állomány. Ez a fizetési határidejét tekintve nem lejárt szállítói állomány.

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

Mivel márciusban történtek ezek az egyeztetések, akkor 5522315 Ft-os számlaállománya volt az iskolának, már 2011. január 1-én. Nyilván akkor már lejártak voltak. Nem csak, hogy lejárt, hanem halmozódott.

Bartók István, alpolgármester:

A számviteli fegyelem nem erőssége az iskolai könyvelésnek. Azt gondolom, hogy az iskolának nincs anyagi problémája. Vagy csak olyan, ami jelen pillanatban ugyan van, de majd jön a következő hónap és megint lesz rá jövedelme. Ezt az 5 millió Ft-os kérvényt úgy gondolom, hogy törölhetjük az iskola kérései közül.

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

Az iskolának nem plusz finanszírozásra volt igénye, hanem a finanszírozás átütemezésére. A téli időszakban kapjunk nagyobb finanszírozást, főleg a magas gázszámla miatt.

Bartók István, alpolgármester:

Hogy kapja az iskola az önkormányzattól a pénzt?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Időarányosan. Arra van lehetőség és az iskola is kérte, hogy ezen a fő összegen belül a téli hónapokban többet folyósítsunk, nyáron kevesebbet. Az iskolának ilyen irányú kérése volt.

Bartók István, alpolgármester:

A 29-es úrlapon az alul finanszírozás 1265 eFt összegét nem mutatták be, a kimutatott kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány összege eltér a szöveges beszámolóban rögzített kiegyenlített szállítói állomány összegétől és az azt alátámasztó leltártól. Mi az a 1265 eFt? Ezt szeretném megtudni pontosabban.

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

A megállapított éves előirányzat, az éves intézményfinanszírozás előirányzatához képest 1265 eFt-al kevesebbet kapott meg az iskola a tárgyévben

Bartók István, alpolgármester:

Ennek egyezni kellett volna a leltár során.

Alács Gyuláné, belső elenőr:

Az ellenőrzés idején ezeket sikerült tisztázni. Miután egyeztettünk, tudtuk pontosítani a számadatokat.

Bartók István, alpolgármester:

Az összegező megállapításoknál szimpatikusnak tűnik az önkormányzatokhoz való integrálás, úgy gondolom, hogy az önkormányzatnál meg is volnának ezek a feltételek. Az önkormányzatnál könyveljük az iskolának adandó összegeket és ott ugyanúgy még egyszer könyvelik. Nem vagyok ebben jártas, de ez dupla könyvelésnek tűnik. Mindenképpen szimpatikus az, hogy az önkormányzat felügyelete alá vonjuk az iskola gazdasági egységét.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Két irányban kellene megközelíteni ezt a kérdést. Egyrészt visszafelé, másrészt pedig előre. Ha visszafelé nézzük, akkor azt látjuk, hogy az iskola pénzügyi gondjait a konyha működtetése okozza. Másik oldalról a téli-nyári időszaknak a finanszírozási különbsége. A téli időszakban többet kellene utalni, nyáron kevesebbet. A harmadik pedig a Pejtsik hagyaték, amit kezel az iskola, ennek nem egészen pontos a beszabályozása.

A konyha önálló működtetésére elindult a pénzügyi részének a kimunkálása, vélhetőleg a következő testületi ülésre be tudjuk terjeszteni.

Az iskolát szakmai tekintetben államosítani kívánják. Amit igazából nem látunk, csak sejtéseink vannak, hogy az intézmény működtetése az önkormányzat feladata marad továbbra is. Ennek egy része a parlament őszi törvényhozásán már világossá válik számunkra. Nem célszerű semmilyen lépést tennünk, amíg nem látjuk a folyamatot. Addig biztosítani kell a működését az iskolának.

**Kiss Mária óvodavezető, Zsígó Józsefné, Novák Imréné óvónők 16,40 órakor
megérkeztek a bizottsági ülésre.**

Bartók István, alpolgármester:

A Pejtsik hagyaték felhasználásához annyit szeretnék hozzátenni, hogy attól, hogy a belső szabályzat nem szól arról, hogy miként kell ezt felhasználni, még lehet egy normális könyvelése ennek a dolognak. Kelemenné Utasi Melinda azt mondta, hogy azt mondták, fizessük ki a pejtsik hagyaték pénzéből a működési problémákból adódó hiányt.

Kelemenné, Utasi Melinda, gazdasági vezető:

Azon az egyeztetésen, ahol a pénzügyi dolgozók voltak ott a Hivatalból, polgármester úr és jegyző asszony, az álláspont az volt, hogy a működési problémákat miért nem a Pejtsik hagyatékból oldjuk meg.

Bartók István, alpolgármester:

Ezt mondtuk?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Nem.

Az októberi megbeszélésről van szó?

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

A decemberiről.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Arra emlékszem, hogy október, november körül az iskola jelentkezett, adjunk rá engedélyt, hogy visszapótolják a Pejtsik hagyatékból egy részt. Azt mondtam, hogy nem fogok rá engedélyt adni és a polgármester úr sem.

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

A kérdés nem az volt, hogy vissza kell –e pótolni, vagy sem, hanem valamit kezdeni kell a Pejtsik hagyatéknak ezzel a részével. A probléma felvetése ez volt. Valakinek iránymutatást kellene adni ebből a szempontból.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Decemberben mi mit mondtunk?

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

December 21-én amikor szintén felvetettük ezt a problémát, akkor arról volt szó, hogy meddig pótoljuk vissza a Pejtsik hagyatékat, mint pénzmaradványt. Arra az álláspontra jutottunk, hogy legalább a tőkerész legyen meg év végére.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Nem emlékszek, hogy én 2008. július 1-e óta az iskolának utasítást adtam volna, hogy vegyenek ki belőle. Nincs is ilyen jogköröm, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Erről nem volt szó, hogy az intézményt utasítottuk volna, hogy a Pejtsik hagyatékból vegyenek ki.

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

Arról volt szó, hogy ha likviditási problémáink vannak, akkor miért az önkormányzatot zaklatjuk ezzel. A Pejtsik hagyatékból vegyük ki, majd év végén pótoljuk vissza.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Ki volt ott a Hivatalból?

Kelemenné Utsi Melinda, gazdasági vezető:

Polgármester úr, jegyző asszony, pénzügyi dolgozók.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Valóban felmerült az őszi egyeztetések során, hogy a Képviselő-testület feladata elsősorban, hogy ezt a hagyatéki leírást értelmezze és ezt adott esetben pontosítsa. Ha van olyan része, ami nem egyértelmű, azt pontosítani kell. De az alapja a Pejtsik hagyatéknak az volt, ami le van írva, hogy az iskola fejlesztésére, bővítésére kell fordítani. Ilyenről is volt szó, hogy amennyiben az iskola fejlesztésére kell, ahhoz az önrész ebből a hagyatékból felhasználható.

Bartók István, alpolgármester:

A javaslatoknál a belső ellenőr amit megállapított, folyamatosan az összes pontban azt írja, hogy nyilvántartási, számlavezetési probléma merült fel. Miért van ez?
Az igazgatónő amikor megválasztja az alkalmazottakat, akkor nem néz utána, hogy milyen végzettséggel vagy milyen gyakorlattal rendelkeznek?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Tisztelt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság!

Melinda jelenleg a harmadik, aki az igazgatói 14 évem alatt a gazdasági vezető munkát ellátja. Előzőleg alkalmazott gazdasági vezetőnek államháztartási és vállalkozói szakon is mérlegképes végzettsége volt. Mivel én nem vagyok pénzügyi szakember, ezért kénytelen vagyok elfogadni azt, ami elérem kerül számsor. Nem tudom szakember szemmel ellenőrizni azokat az adatokat, amik ott megjelennek. Melinda előtt aki gazdasági vezető volt, korrekt végzettsége volt, de ez sem biztosítja azt feltétlenül, hogy megfelelő kimutatások készülnek. Hozzáteszem az előző vezetőnek nettó 80 eFt-os fizetése volt. Az olyan végzettséggel, amit elvárnánk, nem mennek el alkalmazottként költségvetési intézménybe dolgozni.

Bartók István, alpolgármester:

Volt –e az önkormányzattal egyeztetés, ha valamit nem tudott az iskola?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Folyamatosan. Az előző gazdasági vezetőnél kiderült, hogy vannak egészen komoly szakmai problémái. Tartotta a kapcsolatot az önkormányzattal. Az utolsó időszakában sokat volt táppénzen, volt olyan időszak, amikor teljesen az önkormányzat segítségével voltunk hagyatkozva.

Bartók István, alpolgármester:

Ezek a számítások, táblázatok amiket időnként kézhez kapunk, hasra ütött számoknak tűnnek.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Pénzforgalmilag annyi teljesült.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

A Pejtsik hagyatékkal kapcsolatban többször elhangzott önkormányzati egyeztetésen a visszapótlás. Az a testület hatáskörébe tartozik, le is írja a szabályzat. Fenn áll –e még ezzel kapcsolatban kérdés?

Kelemenné Utasi Melinda, gazdasági vezető:

A belső ellenőr asszonnyal azt beszéltek, meg, hogy 2007-ben, 2008-ban, és 2009-ben a kamatrészből biztos, hogy volt felhasználás. Ezeket az éveket átnézzük, kigyűjtjük azokat a tételeket amelyek a Pejtsik felhasználáshoz kapcsolódnak.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Gazdasági vezető asszonyt kérdezném, hogy amennyiben a vizsgái sikerülnek, december 31-ig meg fog felelni ezeknek a képesítéseknek?

Kelemenné Utasi Melinda, gazdasági vezető:

Nem. Regisztrálnak kell lenni.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Figyelemfelhívásként említem a bizottságnak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell. Az iskola nem fog megfelelni jelen szabályok szerint a képesítési követelményeknek.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tudomásul veszem.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Szeretném elmondani, hogy erre a felelősségteljes feladatkörre úgy pályázatot kiírni, hogy nem tudom megmondani a pályázónak, hogy milyen hosszú időre szól a kinevezése, nagyon nehéz.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Amikor ki volt írva tavaly augusztusban a pályázat, volt –e mérlegképes könyvelő jelentkező?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Nem.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Ha nem volt és most sem lesz, akkor csak egy irány van, hogy megfeleljünk a képesítési követelményeknek, az integráció. Ha van mérlegképes könyvelő, akkor megmaradhat önállóan, ha a testület úgy dönt.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Köszönöm az aktív hozzászólásokat. Örülök neki, hogy amikor egy fontos témakörben belső ellenőrzésre kerül sor, aktívan állnak hozzá a képviselő társak.

Olyan kérdésem lenne, hogy az intézkedési javaslatoknak van 10 pontja, illetve az igazgató nő kérve van, hogy intézkedési tervet készítsen május 19-től 15 munkanapon belül. A Képviselő-testületnek mi a következő lépése ebben a témakörben?

Alács Gyuláné, belső ellenőr:

Az intézmény vezetője ha elkészíti a javaslatok alapján az intézkedési tervet, olyan ésszerű határidőt kell megjelölni, ami alatt az intézkedések végrehajthatóak. Semmi akadályát nem látom, hogy egy utóvizsgálattal megvizsgáljam, az intézkedési tervben foglaltak hogyan valósultak meg.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a belső ellenőr asszonynak, hogy jelen volt az ülésen, arra kérném, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet napirendi pont tárgyalásán még legyen szíves itt maradni.

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetre. (Az előterjesztés az előző ülésre megküldésre került.)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A zárszámadási rendelet-tervezet az előző ülésre került kiküldésre. Jegyző asszony kívánja –e kiegészíteni?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

A 2316 eFt-os tétel, hogy ne kerüljön elvonásra az iskolától, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság jóváhagyásra javasolta a Képviselő-testületnek, a testület pedig úgy döntött, hogy ez a kérdés legyen elnapolva. Megtörtént a belső ellenőri jelentés, de magán a zárszámadáson már nem tudunk változtatni. A feltárt hiányosságok alapján az intézkedéseket végre kell hajtani. A CKÖ-nál a kiadási oldalon 89 eFt volt, a bevételi oldalon 94 eFt. A CKÖ-nek van 5 eFt pénzmaradványa, ezt korigálnánk a végleges rendelethez.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetre szóló előterjesztést. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

64/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetéről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

Borsi Sándorné pü-előadó és Alács Gyuláné belső ellenőr 17,05 órakor távoztak a bizottsági ülésről.

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a 2011/12-es tanév, nevelési év előkészítésére. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Kiss Mária óvodavezető
Gibárszki Sándorné iskolaigazgató

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előterjesztés mindenki megkapta. Kérdezném az igazgató asszonyt, illetve az óvodavezető asszonyt, kívánják-e kiegészíteni.

Dr. Vancsura István polgármester 17,06 órakor kiment a bizottsági ülésről.

Kiss Mária, óvodavezető:

A közoktatási törvény 3-as sz. melléklete tartalmazza a maximális létszámot az óvodai csoportokban. Az előterjesztésben látszik, hogy 2 csoportnál áll fenn az a helyzet, hogy nem tudjuk betartani a maximális létszámot. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy engedélyezze a 20 %-os bővítést. Nem tudunk változtatni sajnos rajta.

Dr. Vancsura István polgármester 17,08 órakor visszajött a bizottsági ülésre.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

A maximális létszám bővítése az iskolánál is több osztályt érint. Az 1. sz. melléklet 12. oszlopa tartalmazza az eltérést a számított létszámtól. A számított létszám úgy értendő, hogy a fizikai létszámhoz hozzá kell adni azoknak a tanulók létszámát, akik sajátos tanulási zavarral küzdő gyerekek. Ezek a tanulók duplán számítanak. Sajnos a normatíva igénylésnél nem, viszont a csoportok kialakításánál, a maximális létszám meghatározásánál igen. Vannak olyan osztályok ahol szeretném kérni a Képviselő-testület jóváhagyását a túllépésre. Az 1. évfolyamon olyan magas a számított létszám, hogy 2 osztályba nem tudjuk a tanulókat besorolni. Tehát az 1. évfolyamon 3 osztály indítását szeretnénk kérni a Képviselő-testülettől, a 3. évfolyamon ezzel szemben osztályösszevonás lenne. Továbbra is szeretnénk folytatni az integrációs felkészítést. A gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok ellátására 21,7 órát kell biztosítani.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az első osztálynál az évfolyamlétszám 49 fő, számított létszám 70 fő. Ebből SNI és BTMN-es létszám 21 fő. Nekem ez a 21 fő megdöbbentő számadat. A pedagógiai szakszolgálatnak van pedagógiai szakvéleménye. Valaki tud –e magyarázatot adni, hogy a 49 gyerekből hogy kerülhet 21 ebbe a kategóriába besorolva?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Ezelőtt 15 évvel ha az ember kinézett a szünetben a sportpályára, akkor tele volt focizó gyerekekkel. Kevés volt aki a tv. előtt ült, vagy számítógéppel játszott. Ezzel szemben, tisztelet a kivételnek, de ma az óvodás és kisiskolás korú gyerekek túlnyomó része a manuális készségeit nem fejleszti. Otthon nem beszélgetnek a gyerekekkel, így a szókinccse nem fejlődik. Ennek következtében részképesség probléma jelentkezik. Az óvodánál fejlesztő pedagógus segítségével történik ezeknek a problémáknak a kiszűrése.

Bartók István, alpolgármester:

Azzal, hogy a gyerekek ebbe a kategóriába vannak besorolva, jár anyagi előnnyel a családnak?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Az ingyenes tankönyvigénylés jár azoknak, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek. 3 vagy több gyerekes családok, vagy valamilyen fogyatékkal rendelkező gyerekek. Itt a községben is van jelenleg egy olyan joghallgató, aki úgy érettségizett, hogy diszlexiás. A részképesség problémáját figyelembe vették az érettségén és a felvételin is.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Az adatok igen rossz arányt mutatnak. Mivel az önkormányzat normatívát igényelhet ezekre a gyerekekre, olyan is előfordulhat, hogy kreálnak ilyen gyerekeket, vagy valóban vannak ilyen gyerekek.

Kiss Mária, óvodavezető:

Mi tájékoztatjuk a szülőt, hogy mikor jogosult arra, hogy halmozottan hátrányos helyzetű státuszt igényeljen. A halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek száma még több lenne, ha a szülők ezt felvállalnák. Régen, ha egy kicsit fura, kicsit más volt a gyerek, akkor elkallódott. Most viszont ha megkapja ezt a státuszt, a megfelelő segítséget, a későbbi tanulmányait is jelentősen megkönnyíti.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Két különböző dologról van szó. A sajátos nevelési igény és beilleszkedési probléma a tanulással kapcsolatos. A halmozottan hátrányos helyzet az szociális probléma.

Bartók István, alpolgármester:

354 várható létszám van az iskolában a következő évben. A tanári létszám pedig 29. Volt olyan, hogy 550 körüli létszám is volt az iskolában, erre hány pedagógus jutott akkor?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Úgy emlékszem 37 volt. Levezettem a 2. sz. mellékletben a pedagógus álláshely számítást. Ebben a létszámban már van egy függetlenített gyógypedagógusunk. Ezen túlmenően a gyermekvédelmi feladatokat a közoktatási törvény írja elő. Rendszergazdát is kell az iskolának foglalkoztatni. Az órakeretünk 604 óra, erre 30,3 pedagógus álláshely számíthat. Ennek nagyon komoly számítási alapja van.

Bartók István, alpolgármester:

A túlórákra szerettem volna kilyukadni. Van –e valami terv a túlórák jó beosztására?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Magától érthetően le van szinte teljesen nullázódva a felső tagozaton a túlóra. Olyannyira, hogy akinek nincs ki a kötelező óraszám, ők azok, akik délután a tanulószobán látnak el órákat.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Aggasztó, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek létszáma még növekedni is fog, mert jelenleg is vannak olyan gyerekek, akik várakozó listán vannak. Folyamatosan vizsgálatokra vannak küldve. Számunkra, pedagógusok számára is szomorú ez. Sokkal többet kell velük foglalkozni. Sokkal nagyobb felügyeletet és odafigyelést igényelnek. Mindenféleképpen javasolnám ezeknek a csoportoknak a csoportlétszám átgondolását, esetleg felezését a nyelvi és matematika tantárgyakból.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az előző éveknek az a fajta mentalitása, a liberalizációra alapozott rendszer, még igazából ezután fog lecsapódni, ha továbbra is csak szavak szintjén és választáskor veszik elő a pártok ezeket a programokat. Holott tudjuk, hogy az oktatásba befektetett pénz térül meg a legjobban. Hallunk arról, hogy az „oktatás színvonalának az emelése”, ugyanakkor látjuk a pedagógus béreket, hogy a társadalomban a béreknek a legalján van. Ma a pedagógusok nagy része csak azért van a pályán, mert szereti. Az, hogy a gyerekek képességei ilyen szinten romlik, a gyakorlati képzés hiánya miatt is van. Súlyos társadalmi probléma ez, komoly hangsúlyt kell rá fektetni. Arra kérném a bizottsági tagokat, hogy adott esetben egy-egy téma mérlegelésénél ezeket is vegyék figyelembe.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 2011/12-es tanév, nevelési év előkészítésére szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

65/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2011/12-es tanév, nevelési év előkészítésére szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

5.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda Intézményi Minőség-irányítási Programjára. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Kiss Mária óvodavezető

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A minőségirányítási program tartalomjegyzéke került kiküldésre. Magát a programot e-mail-ben küldte el a jegyző asszony.

Jegyző asszonynak, polgármester úrnak, óvodavezető asszonynak van –e kiegészíteni valója?

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjára szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

66/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjára szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

6.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás tárgyában.
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Köszöntöm Juhász Miklós urat, a Többcélú Önkormányzati Társulás Iroda vezetőjét. Az előterjesztést mindenki megkapta. Irodavezető úr kívánja –e kiegészíteni az előterjesztést?

Juhász Miklós, irodavezető:

Szeretettel köszöntök mindenkit. Egy formálódó összefogásnak lenne ez egy eleme az idegenforgalom területén. Ami az összefogást jelenti, hogy a Kiskunmajsai, a Kiskunfélegyházi és a Kiskunhalasi Kistérség egy szoros együttműködést szeretne kialakítani. Az idegenforgalmat ne úgy próbáljuk kihasználni, hogy mindenki a saját irányvonala mentén próbál valamit letenni az asztalra, hanem próbáljuk meg összefogással megmutatni azt az erőt, amit közösen tudunk képviselni. Azokat a programokat, amit mi összehangoltan tudunk az ide jelentkezőknek kínálni, gondolok itt egy közös kerékpárkölcsonzó létrehozására.

A pályázat 15 %-os önerő mellett biztosít lehetőséget ennek a turisztikai összefogásnak a fejlesztésére, ennek 40 %-át marketingre lehet költeni. A települések eddig is költöttek bizonyos pénzeszközöket marketingre. Ezeket a költségeket a pályázatba be lehet építeni. Az

a tagdíj, ami az egyesület felé befizetésre kerül, ha a település ebbe bekapcsolódik, akkor ezt szolgáltatások formájában vissza tudja kapni.

**Gibárszki Sándorné iskolaigazgató és Kelemenné Utasi Melinda 17,43 órakor
kiment a bizottsági ülésről.**

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A Kiskunfélegyházi Kistérség vonatkozásában, van –e olyan település, aki ki marad ebből?

Juhász Miklós, irodavezető:

Minden Képviselő-testület ebben az időszakban hozza meg a döntését, így bizonyosat nem tudok mondani, hogy minden település csatlakozni fog.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Van egy KEOP pályázat, ami az előterjesztésben is le van írva, amelyik lehetőséget nyújt a pályázat keretén belül ilyen egyesület létrehozásához, illetve a támogatásához. Minden egyesület létrehozása az önmagában egy egyszeri aktus, erről szól a pályázat. Mikor az egyesület létrejön, azt viszont működtetni kell. Az idegenforgalmi adó 20 %-a az egyik pillére, amin az egyesület működni tud. Egyik oldalról támogatnám, mert ez egyfajta lehetőség, másik oldalról pesszimista vagyok a későbbi működtetésével kapcsolatban. A későbbiekben a település mit profitál, -e tekintetben kétségeim vannak.

Juhász Miklós, irodavezető:

A TDM egyesület alkalmas arra, hogy idehozza a turistákat. Kicsit más a helyzet, mint a Tourinformnál. Ott a belföldi turizmus népszerűsítése volt az egyik fő szempont és a fő feladat. A TDM szervezetnek pont az a lényege, hogy a beutaztatást segítse elő és szervezze meg. Ennek az egyesületnek az lenne a feladata, hogy idehozza a turistákat, emellett segítse az önkormányzatokat, vállalkozásokat, hogy nekik mi lenne a jó.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az egyesülési jogszabályok alapján a tagegyenlőség elvén nyugszik az egyesülési jog. Az lenne a kérdésem, hogy –e vonatkozásban az alapszabály tervezet is ezt az elvet követi, vagy megpróbálja valamilyen szinten a tagdíjat differenciálni.

Juhász Miklós, irodavezető:

A tagegyenlőség az alapszabály tervezetben le van fektetve. Minden tagnak egy szavazati joga van. A díjtételeket azért láttuk indokoltnak differenciálni, mert nagyon változatos ennek a térségnek a turisztikai szervezetének a felépítése, ezeket nem lehet egy szintre emelni.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Az iskola kapott szóróanyagot környező és távolabbi településekről. Sándorfalváról jött egy szóróanyag, ahol már előrébb vannak ilyen tekintetben. Ajánlott csomagjaik vannak. Múzeumlátogatás, különböző programok. Jónak tűnik ez az ötlet, de az ügyben van kételyem,

hogy említett irodavezető úr kerékpár kölcsönzési lehetőséget. Nincs kerékpárút kiépítve a települések között, sőt az utak állapota is mondhatni életveszélyesek. A Skanzent is ki kellene táblázni, a Lovas Egyesületet be kell vonni, ezeknek nyilván anyagi vonzata van. Azt javaslom, hogy kezdjünk el lépni ez ügyben.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás tárgyában szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozza:

67/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Kiskun Idegenforgalmi Egyesülethez történő csatlakozás tárgyában szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

**Juhász Miklós irodavezető, Kiss Mária óvodavezető, Zsigó Józsefné, Novák Imréné
óvónők**

18 órakor távoztak a bizottsági ülésről.

7.) Napirendi pont:

Tárgy: Erki Tibor kérelme az Alkotmány u. 12. sz. alatti PAPIR-ÍRÓSZER üzlet bérleti szerződés meghosszabbításának tárgyában. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A kérelmet mindenki megkapta. Határidő nincs megjelölve. Június 30-án jár le a bérleti szerződés és ennek a meghosszabbítását kéri Erki Tibor.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Tekintettel arra, hogy az ingatlan értékesítése kapcsán, a társasházzá nyilvánításnál is felmerült ez a kérdés, mindenképpen javasolt a bérleti szerződés meghosszabbítása. Igazából az volt a kiinduló alap, hogy ha már van egy fennálló bérleti jogviszony és a bentlakója igényt is formál ennek az ingatlanak a megvásárlására, ne kerüljön ilyen adminisztrációs dolog miatt hátrányba. Erre való tekintettel a meghosszabbítás úgy gondolom, hogy indokolt.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt javaslom, hogy év végéig hosszabbítsuk meg, ha lejár, újra vissza kell hozni a testület elé.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Csak az a jogi felvetés, hogy valamilyen feltételt kell szabni. Az év végéig való meghosszabbításnak nincs feltétele. Ebben a vonatkozásban viszont indok, feltétel lehet, ha az értékesítési folyamat elindul. Ugyanazokkal a feltételekkel tudjon ő is nekifutni.

Bartók István, alpolgármester:

Jó, hogy eladásra kerül, de arról beszéltünk, hogy felértékeljük. Lehet más vásárló is.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azért gondolom azt, hogy volt egy határozott idejű jogviszony, azt, hogy ezt miért hosszabbítjuk meg egy adminisztratív jellegű döntéssel, ennek indokot kell adni. Ez méltányolható ok, miszerint van egy értékesítési folyamat, ha erre mégsem kerülne sor, természetesen, hogy a bérletet kell rendezni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Kérném Dr. Csernus Tibor urat, hogy fogalmazza meg a határozat-tervezetet.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Folyamatban van a Képviselő-testületi döntés alapján való értékesítés. Az erre vonatkozó érdemi döntés meghozataláig történjen meg a bérleti szerződés meghosszabbítása.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja Erki Tibor kérelmét az Alkotmány u. 12. sz. alatti PAPÍR-ÍRÓSZER üzlet bérleti szerződés meghosszabbításának tárgyában.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

68/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy folyamatban van a Képviselő-testületi döntés alapján való értékesítés. Erre vonatkozó érdemi döntés meghozataláig történjen meg Erki Tibor részére a Tiszaalpár, Alkotmány u. 12. sz. alatti PAPÍR-ÍRÓSZER üzlet bérleti szerződés meghosszabbítása.

8.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató Tiszaalpár nagyközségi munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről

Előadó: Barton András vezető főtanácsos

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A tájékoztatót mindenki megkapta, amelyben van egy szomorú adat. A munkanélküliségi ráta 3 év alatt számottevően nőtt 7,24 %-ról 12,25 %-ra. Az 1. sz. mellékletet ha megnézzük azt látjuk, hogy a mezőgazdaság területén is növekedés van, az ipar területén is, a szolgáltatás

területén pedig stagnál. Az egyéni vállalkozók számának alakulásánál sem látszik komoly létszámváltozás.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A 12 % körüli munkanélküli az 500 fő, akiről szoktam beszélni, ez rendkívül sok. A Munkaügyi Központtal való együttműködés kapcsán durván 110-115 fő akinek tudunk időlegesen munkalehetőséget biztosítani az önkormányzatnál. Azokat a programpontokat kell előnybe részesíteni, ahol munkát tudunk adni az embereknek. Sajnos ilyen pályázatokat nem látok, ahol az állam ezeket támogatná. Pedig nálunk vidéken lehetne munkahelyet teremteni, mert ennek az alapja a föld lenne.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A munkaképes lakosság 3340 fő, ennek a 12,25 %-a az nincs 432 fő. Ez elírás, vagy valamit nem jól értelmezek?

Dr. Vancsura István, polgármester:

A lényegen sajnos nem nagyon változtat.

Csernák Csilla:

Eddig sosem volt számomra nyilvánvaló, hogy mennyien dolgoznak a Bokrosi út mellett. Összességében 152 dolgozó, plusz az őstermelők, a vidékre eljárók. Itt annyi munkahely van, mint amennyit az önkormányzat foglalkoztat. A múlt héten volt a Bokrosi úttal kapcsolatos egyeztetés?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nem tudok róla, annyit tudok, hogy a Kecskeméti Tv keresett meg, mivel jeleztem korábban, hogy mik a problémáink az úttal kapcsolatban, ami hihetetlen veszélyes, erről készítették egy riportot. A honlapjukon megtekinthető.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Tiszaalpár nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről szóló tájékoztatót.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

69/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpár nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről szóló tájékoztatóval egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

9.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség 2010. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Menyhárt Anett jegyző

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Minden év május 31-ig kell elfogadni ezt az átfogó értékelést a Képviselő-testületnek. Kérdezem jegyző asszonyt kívánja –e kiegészíteni az előterjesztést.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Nem.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Szavaztunk a nyári ingyen étkeztetésről és ennek 50 %-át támogatja az állam. Számomra a mai napon vált világossá, nem biztos, hogy jól döntöttünk akkor. Az ingyen étkezők az iskolában 109 fő, az óvodában 93 fő. Az iskolában sok olyan tanuló van, aki ugyan ingyen étkezik, de be sem megy az ebédlőbe. A mai nap folyamán a 28 fős csoportomból talán 5 gyerek evett levest. Nem vagyok benne biztos, hogy így kellene finanszírozni a nyári étkeztetést. Nem becsülik meg az ételt.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

A pályázat elment, 400 eFt körüli az önerő. Egyeztetést tartottunk és miután az önerőt le kell tenni az önkormányzatnak, alapos felmérés volt ezzel kapcsolatban. Ha a testület úgy dönt, lehet, hogy még vissza tudjuk mondani.

Bartók István, alpolgármester:

Miért nem kapunk ilyen információkat a konyháról? Az ingyen étkezés és a ráfizetés között különbség van.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

A nyári étkeztetésben részesülő gyerekekkel szoktam ebédelni. Úgy látom megeszik az ételt. Sok olyan gyerek van közöttük, akinek ez a biztos, hogy ételt kap.

Gibárszki Sándorné iskolaigazgató 18,30 órakor visszajött a bizottsági ülésre.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Azzal van baj, amikor a gyerekek egész nyáron az ingyen étkeztetés biztosítva van és arra nem méltatja a szülő, hogy elvigye vagy elküldje a gyereket.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

A szolgáltatás jogosságára és ellenőrizhetőségére szeretnék egy példát felhozni. Nem vagyok benne biztos, hogy ilyen nevelési módszerrel, ilyen ellenőrzés mellett ez jó felé vezet. Egy héttel ezelőtt elvitték egy fogyatékos nevelt kislányt Tiszaalpárról. Az volt az előzménye, hogy a nevelőanyuka kórházba került másfél-két hónapja. A nevelő apát elvitték a rendőrök. Most derült ki, hogy a fogyatékos kislány eddig is ott volt az édesapjával. Ha ilyen módszerrel végezzük ezeket az ellenőrzéseket, mi történik ilyenkor az ilyen fogyatékos gyerekkel? Mindent jól csináltunk ebben az ügyben?

Novákné Lovas Erzsébet, családsegítő:

A gyermekjóléti szolgálat úgy működik, hogy jelzőrendszert működtet. A jelzőrendszer működtetésére a szolgálattal törvényi előírások vannak, egészségügyi törvény, közoktatási törvény. Aki ilyen észlel a környezetében, azonnal jelzési kötelezettsége van a szolgálat felé. Az, hogy ebben az esetben konkrétan miért nem észlelték azok akiknek kellett volna, azt én nem tudom. Amikor felénk a jelzés megérkezett azonnal intézkedtünk. A kislánynak a sorsát próbáltuk rendezni, de nem vitte el senki. Törvény írja elő, hogy ilyen esetekben a gyereknek a sorsát szigorú előírásoknak megfelelően kell elrendezni.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Jelen helyzetben az a törvény adta lehetőségünk, hogy hagyjuk a gyereket elkallódni?

**Dr. Csernus Tibor bizottsági tag 18,36 órakor kiment a bizottsági ülésről,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.**

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Volt egy régebbi ügy, ahol úgy gondoltuk, hogy a gyereket vigyük el a környezetéből, mert olyan volt a helyzet. A gyámhivatal visszadobta, nem járult hozzá, mivel azt mondta, hogy nem megalapozott. A család elköltözött és sajnos ott a gyereket elég komoly erőszaknak tették ki. Ha akkor a gyámhivatal jóváhagyja, ez nem történik meg.

Dr. Pulusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Hogy hova adnak ki egy gyereket örökbe jobban meg kellene nézni. Ha megkérdezték volna a gyermekjóléti szolgálatot, nem biztos, hogy oda kerül a gyerek. A gyámhivatal alaposabb körülmények vizsgálata kellene.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Ez a probléma menet közben alakult ki.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Tiszaalpár Nagyközség 2010. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

70/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpár Nagyközség 2010. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

10.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása tárgyában. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal ellenőrzést tartott Kiskunfélegyházán a Szociális Gyermekvédelmi Intézménynél. Az ellenőrzés eredményeként Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzatának is intézkedési kötelezettsége van. Az 1. sz. melléklet megmutatja, hogy Tiszaalpáron mik azok a tárgyi és személyi feltételek, amelyeket kérnek, hogy biztosítsa az önkormányzat.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A személyi feltételekről majd ha az egyeztetés lezárul, mert ez tárgyalás alapját képezi. Viszont a tárgyi feltételekről kellene a tisztelt bizottságnak javaslatot tenni.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Amennyiben a minisztérium úgy dönt, akkor nem kell plusz személy Tiszaalpár vonatkozásában, személyi költség nem lenne. Ez még egy hosszabb egyeztetés eredményeként alakul ki.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Úgy gondolom, hogy már eleve hibás volt az a döntés, amikor az idősek otthonába lett ez telepítve, nem oda tartozó feladat. Azt gondolom, hogy a Gyermekjóléti Szolgálatnak a helye valahol az iskola és óvoda tájékán, a Családsegítő Szolgálat sem oda tartozó feladat. Megnéztük, hogy helyileg hogy lehetne ezt megoldani. Megkerestük az óvodavezetést, szétnéztünk, találtunk erre alkalmas helyet, tiltakozás van az óvoda részéről ez ügyben. Az iskolában még nem tudtunk az igazgató asszonnyal beszélni. A Családsegítő Szolgálatot helységét a Művelődési Ház valamelyik termében meg tudjuk oldani.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A kettő dolog az most egy helyen van. Miért kellene külön venni?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Ha egy irodában vannak ketten, akkor kell egy külön tárgyaló. Ha két külön iroda van, akkor ez a probléma megoldódik.

Dr. Pulusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Egy kicsit ellentmondok a polgármester úrnak, mikor azt mondta, hogy elhibázott döntés volt, amikor az idősek otthonába került a Gyermekjóléti Szolgálat. Annak idején amikor a Gyermekjóléti Törvény előírta a szolgálat megalakítását, akkor gyorsan kellett dönteni, mert határidő volt rá. Összefér a két dolog, mert mind a kettő a személyes gondoskodáshoz tartozik. Akkor a Képviselő-testület azért döntött úgy, mivel nekem volt meg egyedül a végzettségem erre a feladatra. 5 évig csináltam a saját munkakörömön belül a gyermekjóléti feladatokat, utána került hozzánk a Gondozási Központ dolgozója. Mint integrált intézmény, belefér a Gyermekjóléti és a Családsegítő Szolgálat is, eleve ebbe a kategóriába tartozik. Azóta probléma ez, mióta átkerült a kistérségbe. Ha mindenképpen elkerülne tőlünk, akkor javasolom, hogy inkább az iskolában legyen valahol, mert az iskolás gyerekekkel sokkal több probléma van mint egy óvodással. Engem nem zavar, ha az egyik ott marad.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ha eljönne onnan teljesen a két szolgálat, azt a helységet létszámbővítésre fel lehetne –e használni?

Dr. Pulusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Két fővel maximum.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Úgy gondolom, hogy ez a szolgálat az elmúlt 3 évben nem nőtt akkorát, hogy ezzel komolyabban kellene foglalkozni.

Kelemenné Utsi Melinda gazdasági vezető 18,50 órákor visszajött a bizottsági ülésre.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Több tekintetben nincs jelenleg biztosítva intim tekintetben a beszélgetés. Ezeknél a kérdéseknél alapvető dolog, hogy ez teljesüljön. Keresünk olyan megoldást, ami megoldaná ezt a kérdést is és az idősek otthonában, ha 2 fővel tudunk bővíteni, az már jó.

Bartók István, alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy mind a kettő viszonylag diszkrét munka. Ha olyan helyre tesszük, ahol sokan látják, hogy ki megy oda például az iskolánál, óvodánál. Mindenképpen diszkrétebb hely kellene ehhez. Nem tartom jó helynek az iskolát vagy az óvodát. Javasolnám valamelyik családi ingatlant erre a célra.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az igazgatónőt kérdezném, ha a Teleházat áttennénk a könyvtárba, mi erről a véleménye?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Még mielőtt az igazgatónő válaszolna, vele erről még nem konzultáltam, viszont a könyvtárossal igen, pozitív volt a fogadtatás. Később napirendi téma lesz.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Az lenne a kérdésem az ellátókhoz, hogy milyen az esetszám havonta?

Novákné Lovas Erzsébet, családsegítő:

Nem tudok mondani pontos adatot, de nagyon szívesen átküldöm a statisztikát.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

A Teleház szobája alkalmas lenne?

Novákné Lovas Erzsébet, családsegítő:

Igen.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A következőt javaslom, hogy a helység kérdését tovább nézzük. Barton András napi 4 órában dolgozik. Hétfőn, kedden egész nap, szerdán csak fél nap. A hét másik fele ott is felszabadul. A falugazdással kellene egyeztetni ezzel kapcsolatban, akkor az egyik iroda felszabadul.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása tárgyában szóló előterjesztést, a kiegészítésekkel együtt.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

71/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása tárgyában egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a személyi feltételekről akkor döntünk, ha a tárgyalás lezárul, mert tárgyalás alapját képezi. A tárgyi feltételekkel kapcsolatban megbízza a polgármester urat, illetve a jegyző asszonyt, hogy vizsgálja meg a variációkat és azután szülessen róla döntés.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T
19,05 -19,15

Novákné Lovas Erzsébet családsegítő, Gibárszki Sándorné iskolaigazgató és Kelemenné Utasi Melinda 19,05 órákor távoztak a bizottsági ülésről.

11.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a tiszalipári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása; meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A múlt hét csütörtöki rendkívüli testületi ülésen nem született döntés ebben az ügyben. Kaptunk kettő ajánlattételi felhívást, illetve szerződés-tervezetet, ez alapján kell döntést hoznunk ebben a témakörben.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Változatlanul az átdolgozott ajánlattételi felhívást javasolnám elfogadásra. Azért is mert ez több soron át lett nézve. Ebbe az anyagba azok a HBF Hungaricum Kft. által javasolt és az elbírálást könnyítő részek is át lettek emelve, aminél egy pályázatnak az elbírálása egységes elvek alapján történik.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Részletes áttekintés alapján mondanék véleményt. Vettem a fáradságot és betűről-betűre összehasonlítottam a 3 anyagot. Volt benne eltérés. Álláspontom szerint 2-nek számoztam az összedolgozott anyagot. A 2-nek az ajánlattételi felhívását, a 3-nak a szerződéstervezetét gondolnám jónak. A 3-as részletesebb, a feladatokat is egy az egyben átemeli, ilyen módon nem merülhet fel kétely, hogy neki ez feladata –e vagy sem. Az egyéb rendelkezések vonatkozásában találtam egy olyan momentumot, hogy Kecskeméti Városi Bíróság volt megjelölve, azt Kiskunfélegyházi Városi Bíróságra lenne célszerű kijavítani.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Melyik úgymond a 3-as szerződés?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A 3-as a mostani anyag melléklete volt.

Miért volt az, hogy a megbízási díj esetében meghatározza azt, hogy 60 napon belül az ajánlatkérő köteles kifizetni ezt a bizonyos számlát. Külön kiemeli azt, hogy A számlák nettó értékének 19,05 %-os önerő részét Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata az ajánlattevő bankszámlájára közvetlenül teljesíti az ajánlattevő számlájának kézhezvételétől számított 30 napon belül, annak Áfa tartalmával együtt. Milyen alapon került a 30 nap megkötésre, mi értelmé van különválasztani?

Bársony Lajos, aljegyző:

Külön van bontva az úgynevezett közreműködő szervezet a szállítói finanszírozás, amit ő közvetlenül fizet ki a teljesítőnek, a saját forrásrészt pedig mi utaljuk át. Nem úgy van, hogy a támogató nekünk utalja a pénzt és mi utaljuk tovább. A szállítói finanszírozás 60 nap, a saját forrás 30 nap.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ha a számlát kiállítják, annak van a saját forrásrésze és van egy pályázati része. Ha a teljes számláért 60 napos garanciát vállalunk, akkor mi értelmé van külön bontani 30 napra. Az ajánlatkérő az mi vagyunk.

Bársony Lajos, aljegyző:

Egy számlát nyújt be. A szállítói finanszírozás, mivel ott egy hosszabb finanszírozási rendszer van, azt a részt ő sokkal később kapja meg, mint a saját forrást, amit mi utalunk. Azért van, hogy 60 napot vállal a szállítói finanszírozásra, de a saját forrásra 30 napot.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azért mondom azt, hogy van egy olyan része, ami ebből a két mondatból nekem még nem világos. Ettől függetlenül el tudom fogadni, mert akik ezt kézbe vették, gondolom így tekintették jónak. Fogadjuk el így, én csak egyfajta magyarázatot akartam arra, hogy miért van ez így különbontva.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátja kinevezett 2. számú Tiszaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési ajánlattételi felhívását és a 3. számú szerződés tervezetét.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

72/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kinevezett 2. számú, Tiszaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési szakértő kiválasztására vonatkozó ajánlattételi felhívással és a 3. számú szerződés tervezettel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A cégek tekintetében 6 cég szerepelt a tájékoztatón, ami a Rendkívüli testületi ülésre ki lett küldve.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az a cég, aki az előkészítő folyamatban részt vett, ha az ő részvételét a továbbiakban nem zárja ki semmi, akkor a továbbiakban is lehetőséget kéne neki adni, hogy ajánlatot tudjon tenni. EURO M- Érték Kft. Nincs rajta az előterjesztésen.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nincs rajta, mert én azt a 6-ot terjesztettem elő, amire jött kérelem, hogy szeretnének ebben részt venni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Van még egy társaság a B & W Consult Kft. Budapesti székhelyű cég. Hasonló területen, jó referenciákkal rendelkezik. A jogi háttér munkát az a Benkó Ádám végzi, aki a tervező úrnak a fia. Megfelelő szakmai jártassággal rendelkezik.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy az előző rendkívüli testületi ülésre kiküldött 6 vállalkozás, valamint az EURO M- Érték Kft. és a B & W Consult Kft., összesen 8 közbeszerzési tanácsadó cég legyen meghívva a szennyvízberuházás közbeszerzési szakértőjének.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

73/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, az előző rendkívüli testületi ülésre kiküldött 6 vállalkozás, valamint az EURO M- Érték Kft. és a B & W Consult Kft., összesen 8 közbeszerzési tanácsadó cég legyen meghívva a szennyvízberuházás közbeszerzési szakértőjének.

=====

12.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Újabb előterjesztést kaptunk a bizottsági ülés előtt. A határozat-tervezet 2-es pontja úgy végződik, hogy az előkészítésre a polgármester folytasson le meghívásos ajánlattételi eljárást. A 3-as pontja az építési engedélyezési terveinek elkészítésére a polgármester folytasson le meghívásos ajánlattételi eljárást. Mindenféleképpen javasolnám módosítani, hogy ne a polgármester, hanem a Képviselő-testület legyen feltüntetve. Kérem a jegyző asszonyt, hogy az április 19-i határozatot, amit a piaccal kapcsolatban hoztunk, legyen szíves felolvasni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A jegyző asszony előtt szeretném elmondani, hogy a piac téma több alkalommal volt már a bizottsági illetve a testületi ülésen. Annyiban változott a dolog, hogy időközben 50 millió Ft-ra lett maximálva. Mivel az önkormányzat is úgymond vállalkozói szférába tartozik ebben a pályázati vonatkozásban, így maximum 50 millió Ft az, amit lehet pályázni. Plusz hozzá az 5 %-os önerő, így 52,6 millió Ft.

Mindenképpen el kellene döntenünk, hogy akarunk, vagy nem akarunk piacot. 2,6 millió Ft-ot hajlandó –e a Képviselő-testület beáldozni, akkor ha nyer a pályázat, egy piacnak a beindítására. Legutóbb Bugacon jártunk egy polgármesteri, jegyzői találkozón, ott most épül a piaccsarnok, aminek hasonló a bekerülési összege, mint ami az előterjesztésben van. Javaslom, hogy nézzük meg azt a csarnokot, ha egy 3000 lélekszámú településen van létjogosultsága, akkor településünkön is lenne. Ha már van egy ilyen lehetőség, akkor ezt támogatni kéne.

Szeretnék leülni a tisztelt Képviselő-testület valamennyi tagjával arra vonatkozóan, hogy nagyon rövid időn belül készítsünk egy 4 éves tervet, hogy a 4 év alatt mit szeretnénk megvalósítani.

Bartók István, alpolgármester:

Ezt az 52,6 millió Ft-os pályázati összeget mindenféleképpen elfogadhatónak tartom. Ha a képviselő urak úgy gondolják elmehetnénk megnézni a bugaci csarnokot és akkor talán el tudnánk dönteni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Minden olyan javaslatot, ami ezzel kapcsolatban felmerül érdemes átbeszélni és megnézni egy létező építményt, de azért szem előtt kell tartani ami a 2. oldalon van összeállítva a 2. bekezdésben. Végigvezetni azt a matematikát, amiből kiderül az, hogy érdemben a konkrét építési tevékenységre 32 millió Ft-ot szánnak. Ha figyelembe vesszük az építési árakat, akkor talán szűken belefér, hogy le lenne ez a terület térburkolva, be lennének állítva az asztalok, olyan tetővariáció, amivel az asztalok le lennének fedve és még szűken lehet azon gondolkodni, hogy beleférhet egy 120 m²-es üzlet kialakítása.

Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 20,18 órakor kiment a bizottsági ülésről, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

A cél érdekében nem kötelező nekünk a maximumot beadni, mert akkor azt elvetik és az fog nyerni, aki a kevesebbet adja be. Ez egy megszokott elbírálási mód.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A műszaki tartalmat is figyelembe véve sokkal kevesebb összegből nehezen kihozható.

Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 20,21 órakor visszajött a bizottsági ülésre, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

A bontási költség belefér –e?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A 32 millióba belefér.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Érdemes –e maximum összegre benyújtani a pályázatot? Nem fogunk kiesni?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azért érdemes, mert már annyira minimális ez a 32 millió Ft, hogy ez alá menni nem érdemes. Ezért nem hiszem, hogy kiesnénk a pályázatból.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

A legutolsó testületi ülésen 40 millió Ft-ban maximáltuk a piacot megvalósítani. Én most is ehhez tartanám magam.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Kacziba Sándor bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint az április 19-i testületi ülésen hozott határozat alapján, 40 millió Ft-ból valósuljon meg a piac.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

Szavazásra bocsátja a helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában 52,6 millió Ft összegre adja be a Képviselő-testület a pályázatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

74/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában 52,6 millió Ft összegre adja be a Képviselő-testület a pályázatot.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy a helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában szóló előterjesztés határozat-tervezetének 2. és 3. pontjában, a polgármester helyett a Képviselő-testület szerepeljen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

75/2011 (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a helyi piac megújítása pályázati lehetőség tárgyában szóló előterjesztés határozat-tervezetének 2. és 3. pontjában, a polgármester helyett a Képviselő-testület szerepeljen.

=====

13.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda épületenergetikai fejlesztése projekt tervezési árajánlatok értékeléséről. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előterjesztést megkaptuk, sajnos közvetlenül az ülés előtt.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A megadott határidőre egyetlen egy ajánlat érkezett meg, a mai postával jött a másik kettő. Azt gondoltam, hogy nem célszerű csak egy ajánlatot betérjeszteni, mivel azt mondta a Képviselő-testület, hogy legalább három legyen.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az áprilisi ülésen annyiban maradtunk, hogy olyan költségbecslés szerű ajánlatot kérjünk, hogy mibe kerülne ez a fejlesztés. Meglepett, hogy itt egy komplett pályázati kiírásra került sor. Nem így lett javasolva.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Úgy emlékszem, hogy az volt a kifogás, hogy ne csak a Huszka úr ajánlata legyen beadva, hanem kérjünk be még kettő ajánlatot.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Arról volt szó, hogy legalább egy kalkulációt adjanak be, meglepődve látom, hogy kompletten van beadva az ajánlat. Nem erről volt szó a testületi ülésen. Nem kellene, hogy bajom legyen ezzel, mert egy lépcsővel előrébb vagyunk, de akkor nem erről volt szó.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A projekt pályázati előkészítése 3 hónap időigényű, a pályázat benyújtása, Valamint az erről szóló Képviselő-testületi döntéshozatal előre láthatólag 2011. szeptember hónapban tervezhető. Megjegyezendő, hogy az ÚSZT jogcíme a 2011. márciusi meghirdetést követően folyamatosan kerülnek ideiglenes felfüggesztésre – a nagy számú pályázati igény benyújtása,

a tárgyévi forrás várható kimerülése miatt – így a tervezett projekt előkészítés indítása véleményem szerint nem tűr halasztást.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Van olyan oldala a terveknek, hogy le van az energetikai számítás írva, hogy milyen energiaigénye van egy ilyen épületnek. Ott tartunk, hogy van egy számunk, annak nem tudjuk mi a tartalma. Legalább azt beszéljük meg, hogy a testületi ülésre legyen kiosztva az ami kiment a tervezőknek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Arról beszélünk, ami a következő lépés, mert arról kéne beszélni, hogy kiválasszuk azt aki nekünk megfelelő tervet készít. Nem kötelező ezt elfogadni, még van 3 hónap. Az árajánlatot megfelelő paraméterekre kell kiírni, a Huszka úr ajánlata szerintem ennek megfelel.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az építészeti tervben le van írva, hogy hány KW-os hőigénye van az épületnek. Most is fűti valami. Amivel kibővül plusz épület, annak is le van írva a hőigénye. A kettőt össze kell adni és kiadja, hogy mi a végeredmény. Erre gondoltam, hogy ezeket a tételeket valaki megnézi és eldönti, hogy mennyibe fog kerülni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt javasolnám, hogy ebben ne döntsön most a bizottság. Ha megbíznak vele, Huszka úr adta a legjobb ajánlatot, tőle fogok kérni egy ajánlatot a műszaki tartalomra vonatkozóan, a testületi ülésre.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megbízza a polgármester urat, Huszka urat kérje meg, hogy tegyen egy ajánlatot a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda épületenergetikai műszaki tartalmára vonatkozóan.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

76/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megbízza a polgármester urat, Huszka urat kérje meg, hogy tegyen egy ajánlatot a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda épületenergetikai műszaki tartalmára vonatkozóan.

=====

**Dr. Puliusné Sárdi Mária bizottsági tag 21,13 órakor kiment
a bizottsági ülésről, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő**

14.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az Alkotmány utca 12/A társasház értékesítéséhez szükséges értékbecslő megbízásáról. (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az ingatlan értékbecslést BÉKÉS CREDIT végezte. A másik variáció egy ingatlan szakértő értékbecslése. Az egyiket már láttam, mert adott árajánlatot.

Dr. Pulusné Sárdi Mária bizottsági tag 21,15 órakor visszajött a bizottsági ülésre, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Onnantól kezdve, hogy nem úgy jár el mint egy ingatlan szakértő, hanem egy magánvéleményt fog adni, innentől kezdve a bíróságot sem kötné bármilyen vitás helyzetben az, hogy ingatlan értékbecslő véleménye. Úgy gondolom, hogy elfogadható, jó szakmaiságot mutatott be a BÉKÉS CREDIT ahhoz, hogy ne kételkedjünk a munkájában. A díjazása is elfogadható.

Dr. Pulusné Sárdi Mária bizottsági tag 21,17 órakor távozott a bizottsági ülésről, így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, hogy az Alkotmány utca 12/A társasház értékesítéséhez szükséges értékbecslő megbízásáról szóló előterjesztésről a Képviselő-testületi ülésen legyen döntés, mert akkorára lesz árajánlat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

77/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal, hogy az Alkotmány utca 12/A társasház értékesítéséhez szükséges értékbecslő megbízásáról szóló előterjesztésről a Képviselő-testületi ülésen legyen döntés, mert akkorára lesz árajánlat.

15.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő termőterületekről. (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

10 ha az a földterület, ami rendelkezésünkre áll. Sajnos rendkívül gyomos, tarackos, a legnehezebben megszabadulható gyomféle. Az első dolog volt ennek a területnek a totál gyomirtása. Napraforgót tudunk bele vetni. Mindezek költséggel járnak. Költség a vetőmag, a műtrágya, a gyomirtó. Az összes gépi munkát én felajánlom, mert eszközei nincsenek erre az önkormányzatnak. Eddig műtrágya nélkül 300 eFt ennek a területnek a költsége, amikor be van vetve. Ehhez még jön hektáronként 150 kg műtrágya, aminek a költsége 6-7 eFt, azt jelenti, hogy maximum 100 eFt jön még hozzá műtrágya költség. Ennyi lesz a bekerülési költsége. A föld alapú támogatás kb. 45 eFt hektáronként, tehát 450 eFt. Ami itt terem, az ennek a területnek a hozama lesz, bízunk hozzá.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Néhány fénykép készült –e?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Készült előtte is és most a gyomirtózás után is.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Azt veszem ki polgármester úr szavaiból, hogy ez már szántva nem lesz, tárcsázás után lesz a napraforgó belevetve. Még egy tavaszi szántásnál sem lett volna ebből komolyabb napraforgó, de így halálra van ítélve. Meg lehet nézni mekkora napraforgó fejek lesznek rajta. A napraforgónak a mélyművelés való. Lehet, hogy így mínuszba fogunk átcsapni ezzel a napraforgó termesztéssel.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Bizottsági elnök úr szakértő ebben, de néhány éve gyakorló mezőgazdász vagyok. Láttam már tárcsázott területen is ragyogó napraforgót. Lehet szántani is a területet, ennek más a költségigénye is. Két soron meg kell tárcsázni mindenképpen. Kockázata a mezőgazdaságban mindennek van.

16.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a településüzemeltetési Kft. működéséről, könyvelőjének megbízásáról. (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezt az állapotát meg kellene szüntetni a Kft.-nek. Ha már létrehoztuk, akkor megbízást, pénzt kellene adni neki. A jelenlegi ügyvezető kiment külföldre dolgozni. El kéne döntenie néhány alapvető kérdést, mert így ebben az állapotában nem működőképes. A könyvelői megbízással kapcsolatban Szabó Sándor úrral folytattunk tárgyalást, akinek könyvelői irodája van Tiszaalpáron. 30 eFt + Áfa-ért vállalná ezt a feladatot. Volt egy másik ajánlat, ott a tárgyalásig sem jutottunk el. Szabó úr nagyon precíz, előrelátó. Minden kérdést szeret előre megbeszélni.

A következő testületi ülésre a Kft-vel kapcsolatban alternatívákat kéne javasolni és annak megfelelően tudnánk erről dönteni. Nekem az ügyvezetésre is lenne javaslatom. El kéne dönteni, hogy elfogadja –e a testület, vagy pedig írjunk ki erre is pályázatot?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Polgármester úr ezek szerint számol azzal, hogy az ügyvezetőben változás fog bekövetkezni. Ki az aki egyáltalán látókörbé került?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Bartucz Istvánt javasolnám. Még a Tsz időből van neki ilyen jellegű gyakorlata. Mezőgazdasági, vállalkozói vénája van. Mindaz ami egy cégvezetést feltételez úgy gondolom, nála megvan. Lehet mást is javasolni, lehet az is, hogy pályáztassuk meg, de annak mindig van rizikója.

Barna Sándor, bizottsági tag:

Mindenféleképpen pályáztassuk meg különféle fórumokon és utána döntsön a testület erről.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Sokáig nem lehet húzni. Minden reggel ki kéne adni valakinek a munkát.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Abból a szempontból meg lehetne próbálni a Bartucz Istvánt, kiderülne, hogy el tud –e dirigálni egy 60 fős csapatot, lehet még ügyvezetőnek is jó lesz.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Kérdezem, hogy van annak akadály, hogy Bartucz Istvánnal ilyen tárgyalást lefolytassunk, hogy meghatározott időre vállalná ezt a tevékenységet?

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Fél tízkor közli velünk polgármester úr, hogy Bartucz Istvánt javasolja. Ezek szerint tárgyalást folytatott vele, mi meg azonnal mondjunk nevet. Kész tények elé vagyunk állítva.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ha van javasolva 3-4-5 személy a testületi ülésig, abból le lehet szűkíteni a kört. Célszerű lenne minél hamarabb megoldást találni.

Dr. Taricska Tibor, bizottsági tag:

Ha a jövő havi újságban pályázatként megjelentetjük, onnan már úgy sem kell nagy határidőt megszabni. 17-én megjelenik. Adunk neki 10 napot, 27-én el lehet bírálni és július 1-én fel lehet venni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy a településüzemeltetési Kft-nek Szabó Sándor legyen a könyvelője, aki 30 eFt + Áfa-ért vállalja a feladatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

78/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő testületnek elfogadásra, hogy a településüzemeltetési Kft-nek Szabó Sándor legyen a könyvelője, aki 30 eFt + Áfa/hó-ért vállalja a feladatot.

=====

17.) Napirendi pont:

Tárgy: Egyéb bejelentések.

Bartók István, alpolgármester:

A Horgász Egyesülettől jött egy olyan kérés, hogy a hirdető táblára igényt tartanának, ami a Művelődési Ház mögött van. Információs táblának használnák.

**Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 10 órakor távozott a bizottsági ülésről,
így a bizottsági tagok száma: 4 fő.**

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt javaslom, hogy ideiglenesen adjuk oda nekik, hogy az információkat rá tudják tenni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Ma délelőtt 10 órakor volt a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban a pályázatok bontása. Egy boríték került a kezünkbe a BACS-ALARM Biztonságtechnikai Tervező és Kivitelező Kft. adta be a pályázatot. 8245 eFt + Áfa-ra, illetve 720 eFt + Áfa éves karbantartási díjra. Utána következett az alkupozíció, ahol leengedték 8 millió Ft + Áfa-ra, illetve 576 eFt + Áfa-ra. Ebben kell tovább gondolkodnunk. A műszaki tartalom is emelkedett, de hogy ez milyen formában az rejtély maradt. A testület akkor arról döntött, hogy csökkentett tartalommal írja ki ezt a pályázatot, vagy pedig az akkor kiírtak szerint lesz újból kiküldve.

Bartók István, alpolgármester:

Azt tudni kell, hogy azért ment fel a 7400 eFt-os ajánlatuk, mert beletettük, hogy az engedélyt is nekik kell beszerezni, nem az önkormányzat intézi. Annak is van költsége.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Azt mondták, hogy ez mestéri alkotás lesz.

Bartók István, alpolgármester:

Nem a kamera kerül sokba, hanem maga a rendszer kiépítése.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Furcsának tartom, hogy a másik két ajánlattevő miért nem jelentkezett. Még aki a legjobb ajánlatot adta az sem.

Bartók István, alpolgármester:

Olyan nagy árkülönbségek nem voltak.

Még azt kérdezném, hogy az Áfa-t vissza tudnánk igényelni?

Bársony Lajos, aljegyző:

Nem kérhetjük vissza. Ha vállalkozásban használnánk ezt a szolgáltatást akkor lehetne visszaigényelni. Mi vagyunk a végfelhasználók így nem.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Javasolnám a Kft-vel kapcsolatban, hogy 500 eFt-ot meghaladó tulajdonosi jóváhagyás esetében a Képviselő-testület jóváhagyása legyen szükséges hozzá. Ha kell módosítsuk az önkormányzati rendeletet is.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Személyi kérdésekben kell –e dönteni?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azt is belevehetjük, hogy a Kft. ügyvezetőjének megbízásához a Képviselő-testület döntése kell.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy 500 eFt-ot elérő, illetve azt meghaladó eszközbeszerzéshez a Képviselő-testület döntése szükséges. Ugyanez vonatkozzon a személyi jellegű kérdésekben is.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

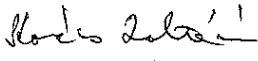
79/2011. (V. 23.) sz. bizottsági határozat:

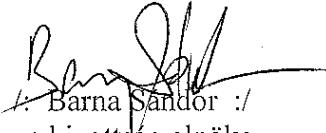
A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, mely szerint 500 eFt-ot elérő, illetve azt meghaladó eszközbeszerzéshez a Képviselő-testület döntése szükséges. Ugyanez vonatkozzon a személyi jellegű kérdésekben is.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több bejelentés, hozzászólás nincs, az ülést 22,35 órakor bezárta.

K.m.f.


/: Kovács Zoltánné :/
jegyzőkönyvvezető


/: Barna Sándor :/
a bizottság elnöke