

Határozatszám: 158-159.

Nagyközségi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 210-23/2012/P.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2012. július 17-én tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Barna Sándor, Csernák Csilla, Dr. Csernus Tibor,
 Kacziba Sándor, Dr. Puliusné Sárdi Mária (5 fő bizottsági tag)
 Dr. Vancsura István polgármester
 Bartók István alpolgármester
 Bársony Lajos aljegyző
 Kiss Lajos MSZP részéről
 Rozmis János szakértő
 Erős Erzsébet Jobbik Szervezet részéről
 Kontra György Trió Tv részéről
 Szentirmay Tamás újságíró
 Ajtai Elemérné CNÖ elnöke
 Ajtai Elemér CNÖ képviselő
 Víglási Krisztina újságíró
 Kővágóné Kálmán Klára pedagógus
 Sztakó Ildikó könyvtáros
 Gibárszki Sándorné iskolaigazgató
 Győri Istvánné iskolaigazgató helyettes
 Komár Pálné pedagógus
 Palásti Andrásné, Víglásiné Tóth Andrea,
 Ladányiné Bánkuti Natália, Győri Tiborné,
 Tolnai Endre, Barna Sándor a lakosság részéről
 Dr. Homoki Szabó Róbert, Homoki Szabó József vendégek

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett bizottsági tag: Dr. Taricska Tibor

Bejelentéssel távollevő bizottsági tag: Dr. Vancsura Zoltán

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, valamint a Trió Tv munkatársait és nézőit. 17,10 órakor megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 5 fő bizottsági tag van jelen.

A mai rendkívüli Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés meghívóját mindenki megkapta. Kérdezem, hogy van-e a napirendi pontokhoz módosítás, kiegészítés.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Kérném törölni a 4-es napirendi pontot.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az én javaslatom, hogy a 3-as napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk és 1. napirendi pontként.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Van-e más javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A 4-es napirendi pont levételével a bizottsági ülés szempontjából egyet lehet érteni, de azt javaslom, hogy a testület foglalkozzon vele. Magam részéről a zárt ülést nem tartom szükségesnek a 3-as napirendi pontra vonatkozóan, a napirendcserét természetesen elfogadom.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Mivel több módosítás, kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja, hogy a 3-as napirendi pont: - Előterjesztés a 2012. évi Tiszaalpári Napok vendéglátási feladatairól - ne zárt ülés keretében legyen megtárgyalva.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal – tartózkodás nélkül – **nem fogadta el** a javaslatot.

- Szavazásra bocsátja, hogy a 3-as napirendi pont – Előterjesztés a 2012. évi Tiszaalpári Napok vendéglátási feladatairól - zárt ülés keretében legyen megtárgyalva 1. napirendi pontként.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – **elfogadta** a javaslatot.

- Szavazásra bocsátja, hogy a 4-es napirendi pontot – Kezdeményezés a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. Tv. 18. §. (3) bekezdése alapján Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének feloszlataásáról - ne tárgyalja a bizottság.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – **elfogadta** a javaslatot.

A szavazatok alapján megtárgyalásra kerülő napirendi pontok:

1. Előterjesztés a 2012. évi Tiszaalpári Napok vendéglátási feladatairól (zárt ülés)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

2. Előterjesztés az Árpád Fejedelelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázati felhívásról, valamint az intézményvezetői megbízás pályázati eljárási rendjéről, illetve választási lehetőség a Képviselő-testület részére a jelenlegi igazgató kinevezésének meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
3. Előterjesztés a Gondozási Központ intézményvezetői állásának pályáztatására
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
4. Szakvélemény és kezelési javaslat a Tiszaalpári Holt-Tiszán (BÁCS-HOSZ szakvélemény)
A tapasztaltak alapján az önkormányzat részéről szükséges intézkedések megtétele
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés 17,14 órakor zárt ülés keretében folytatódik tovább.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés 17,30 órakor nyílt ülés keretében folytatódik tovább.

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Fejedelelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázati felhívásról, valamint az intézményvezetői megbízás pályázati eljárási rendjéről, illetve választási lehetőség a Képviselő-testület részére a jelenlegi igazgató kinevezésének meghosszabbítására
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mindenki előtt ismert, hogy az előző pályázati eljárás eredménytelen lett. Négy pályázó adta be pályázatát a megadott időpontig. Három pályázó pályázatát a testület érvénytelennek nyilvánította, illetve az egy érvényes pályázónak a megbízásához a minősített többség nem lett meg.

Előttünk van egy előterjesztés egy új pályázatnak a kiírásáról.

Van-e a képviselőtársaknak hozzászólása?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Van egy alternatív javaslat a pályáztatás helyett, az igazgatónő megbízása. A jogszabály szerint egy évre lehet megbízni, amennyiben a helyettes nem vállalja. Javaslom a bizottságnak ezt az alternatívát is figyelembe venni, sőt elsőként ezt vegye figyelembe, hiszen tanévkezdés előtt állunk és igazából augusztus 16-tól nincs iskolaigazgató. Amennyiben nem támogatja a Képviselő-testület akkor zavarok lehetnek az iskolakezdés folyamán. Ezért azt javaslom, hogy

ezt az alternatívát vizsgáljuk meg először. Amennyiben a bizottság nem támogatja, akkor beszéljünk a pályázatról.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Először igazgatónőt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben a bizottság illetve a testület úgy dönt, akkor 2013. március 31-ig megbízott igazgatóként elvállalná-e az igazgatói teendőket. A Kormányhivatal 2013. január 1. és március 31. között valószínűleg pályáztat és a Képviselő-testületnek már nem kellene a pályáztatást elindítani.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Amilyen helyzet előtt van most az iskola, hogy augusztus 15-vel a megbízásom lejár, pont az iskolai előkészítésnek a legnehezebb időszaka válik ezzel bizonytalanná. A tanterv felosztások, az órarendkészítés, az új pedagógusok alkalmazása az új vezetőt elég nehéz helyzetbe hozza. A gyerekekért és a szakmaiság iránt érzett felelősségtudat azt mondatja velem, hogy ezt a megbízást megbízott vezetőként is elfogadjam. Természetesen ehhez támogatásra van szükség.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Igazgatóhelyettes asszonyt kérdezném, hogy amennyiben a bizottság, illetve a testület nem támogatja 2013. március 31-ig a jelenlegi igazgatónő megbízását, akkor eddig az időpontig eltudja-e vállalni az intézmény vezetését.

Győri Istvánné, iskolaigazgató helyettes:

Úgy tenném fel a kérdést, hogy amennyiben a bizalmat megkapja a jelenlegi igazgatónő, akkor természetesen lemondok a megbízásról.

**Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 17,35 órakor megérkezett a bizottsági ülésre,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.**

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Köszönöm szépen, hogy az igazgatónő az én mondandóm előtt elmondta az ő mondanivalóját. Előző testületi ülésen megtörtént a szavazás, megtörtént az értékelés és az igazgatónő rögtön próbált erre reagálni, elmondom, hogy ez hogyan történt.

Ha igazából nevelőtudatosan, gyerekszeretből tudomásul vette volna a szavazat eredményét, akkor úgy gondolom, hogy nem az indulatnak kellett volna a reagálásában benne lenni. Indulatosan, meggondolás nélkül bejelentette, hogy polgármester úr innentől kezdve majd megbeszéljük a felmondást és a továbbiakat, valamint tanárként sem vagyok hajlandó tovább a nevelőtestületben dolgozni. Hogy lehet az, hogy akkor a döntés utáni helyzetben nem tudta értékelni azt, hogy mégiscsak be kellene vállalnia a legrosszabb időszakban az iskola vezetését.

Nyilvánvaló, hogy ez a szavazás valamiről szólt. Nem vagyok benne biztos, hogy az a kis közösség, aki most fellázadt a szavazás ellen, az igazán megfontolta. Ha az interneten lévő írásokat nézzük, abból is az látszik, hogy inkább agresszivitásból mondták el a véleményüket. Ez az, ami nekem nem tetszett.

Van ennek az intézménynek egy helyettes vezetője. A helyettes vezetőt nyilván eddig is azért bízták meg a helyettesítéssel, hogy benne az igazgatónő megbízott.

Dr. Puliusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Polgármester úr azt mondja, jogszabály adta lehetőség, hogy egy évre meg lehet bízni a jelenlegi igazgatónőt. Nem vagyok benne biztos, hogy jogszabály adta lehetőség meghosszabbítani a mandátumát ahhoz képest, ahogy lejárt a vezetői kinevezése.

Elég nagy port kavart a faluban ez az egész választás, nem szeretném, hogy esetleg egy jogsértésbe belemenjen az önkormányzat. Augusztus 15-ig úgy gondolom, hogy van annyi idő, hogy valaki olyan személytől, vagy a Kormányhivataltól kérjünk egy állásfoglalást erről.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A jogszabályból egyértelműen kiolvasható, hogy amennyiben a helyettes nem vállalja, akkor az intézmény dolgozói közül aki megfelel a jogszabályi követelményeknek, azt kell megbízni a teendők továbbvitelével. Valószínű, hogy az intézményben vannak még néhányan, akik megfelelnek, de erre a néhány hónapra miért ne őt bízzuk meg, aki már 15 éve ezt csinálja.

Megint csak el kell mondanom azt a véleményemet, hogy nem érthető a képviselők nagy részének az állásfoglalása, hogy mindenféle szakmai és bizottsági véleménynek szembemenve nem fogadja el ezeket a véleményeket. Akkor kérdezem, hogy kit képviselnek. Igazából én azon a zárt ülésen semmilyen ellenvéleményt nem hallottam, szerettem volna hallani, ha van ilyen. Titkos szavazásba belebújva szavaztunk úgy, hogy nem válasszuk meg az igazgatónőt. Azt gondolom, hogy a képviselőt azért választják meg, hogy képviselje a közös ügyet és nyilvánítson véleményt.

Néhány hónapról van csak szó, amíg az önkormányzat hatáskörében van ez a feladat, utána az állam ügyis el fogja dönteni, mikor fogja megpályáztatni, ezért nem értem ezt a görcsös ragaszkodást a képviselők részéről erre a néhány hónapra.

Bartók István, alpolgármester:

Lehet, hogy görcsösen ragaszkodik a testületi többség ahhoz, amit megszavazott. Akár titkosan tette ezt, akár nem a testületnek joga van, hogy titkosan szavazzon. Gondolom az én véleményem nem olyan titkos, viszont ez a görcsös ragaszkodás mind a két oldalról igaz. Ugyanis az igazgatóhelyettéstől hallottuk, hogy nem zárkózik el attól, hogy ezt az iskolát vezesse.

Módosító javaslatot szeretnék tenni, hogy az igazgatóhelyettes vezesse 2013. március 31-ig az iskolát.

Tiszteletben tartom a 400 szavazatot. A lakitelekiekét, a félegyháziakét és a kecskemétiakét is, de a faluban 4100 szavazó van. Nem azért, hogy én ezt lebecsülöm, hanem úgy gondolom, hogy ez a 400 aláírás a legkevesebb szavazatot kapott képviselőnek a mandátumszámát nem éri el. Én ezt úgy minősítem, hogy nem egy szignifikáns szám.

Ladányiné Bánkúti Natália:

Ezeket az aláírásokat múlt hét csütörtök óta gyűjtöttük. Ezzel az aláírásgyűjtéssel azt szeretttük volna elérni, hogy az igazgatónőt bízzák meg addig, amíg át nem veszi az állam.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Szavazásra bocsátja Bartók István alpolgármester úr módosító javaslatát, mely szerint az igazgatóhelyettes asszonyt, Győri Istvánnét bízva meg a Képviselő-testület az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetésére 2013. március 31-ig, amíg a Kormányhivatal le nem bonyolítja a pályáztatást.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – szavazott.

- Szavazásra bocsátja, hogy a jelenlegi igazgató asszonyt, Gibárszki Sándornét bízva meg a Képviselő-testület az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetésére 2013. március 31-ig, amíg a Kormányhivatal le nem bonyolítja a pályáztatást.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással – szavazott.

A szavazatok alapján a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az alábbi határozatot hozza:

158/2012. (VII. 17.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetésére az igazgatóhelyettes asszonyt, Győri Istvánnét bízva meg 2013. március 31-ig, amíg a Kormányhivatal le nem bonyolítja a pályáztatást.

=====

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Gondozási Központ intézményvezetői állásának pályáztatására
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mindenki megkapta az előterjesztést, illetve a Kormányhivatal állásfoglalását, amely kimondja, hogy a Gondozási Központ intézményvezetői állás betöltéséhez a pályázatot ki kell írni. Ad egy olyan lehetőséget is a kormányhivatali állásfoglalás, hogy a vezetői megbízás 5 évnél rövidebb is lehet.

Az előttünk lévő előterjesztés javaslata a vezetői megbízásra 2 évre szól, 2012. október 01-jétől 2014. szeptember 30-ig.

A jelenlegi intézményvezető Dr. Puliusné Sárdi Mária 2012. szeptember 30-val kíván nyugdíjba vonulni.

A pályázat benyújtási határideje: 2012. szeptember 14., az elbírálási határidő pedig 2012. szeptember 30.

Dr. Puliusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Módosító javaslatom van: 5 évre legyen kiírva a pályázat ugyanúgy, mint más intézményeknél is. Annál is inkább, mert az alapító okiratunkban is 5 év van írva. Semmilyen hátránya nem lesz az önkormányzatnak abból, ha 5 évre lesz kiírva a pályázat.

Bartók István, alpolgármester:

Módosító javaslatként tenném, hogy 6 hónapos próbaidő kerüljön kikötésre.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Javaslom 2 évre kiírni és meg is indoklom, hogy miért.

Látva a parlament által elfogadott költségvetést, a jövő év nem lesz egy sétagalopp az önkormányzatok számára. Eddig is igen jelentős összeg volt az idősek otthonának a fenntartása az önkormányzat részéről. Mivel nem kötelező önkormányzati feladat, valamilyen megoldást kell keresni erre az intézményre. Erre az átmeneti időre, amikor nem látjuk, hogy holnap mi lesz a közigazgatásban, 5 évre kinevezni egy vezetőt egy ilyen intézménynek az élére, aminek a fenntartása egyébként sem kötelező feladatunk nem javaslok. Én a 2 évet javaslok és kérem a bizottság tagjait, hogy támogassanak ebben.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Az igaz, hogy ez nem kötelező feladata az önkormányzatnak az idősek otthonának a fenntartása, az is igaz, hogy szűkös a költségvetésünk, de van ennek egy emberségi alapja, amit nem volna baj, ha mindenki tudomásul venne. Addig, amíg él az ember, addig mindenkire szükség van. Bármennyire is nincs rá pénzünk, ne tartozzunk azok közé a települések közé, akik megteszik azt, hogy csak addig kellenek az emberek, amíg dolgozni bírnak és ha már nem, akkor eldobjuk őket.

Bartók István, alpolgármester:

Ez a testület még nem hozott határozatot, ez a dolog még megtárgyalásra vár. Számomra az 5 évre szóló vezetői megbízás és a 6 hónapos próbaidő kikötése elfogadható.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a testület tagjai közül senki nem kérte polgármester urat, hogy tárgyalást folytasson a Tavirózsa vezetőjével, hogy a Gondozási Központot hogyan tudnánk lepasszolni.

Van 12 dolgozója ennek a Gondozási Központnak, 12 család, akiket ez eltart. Van 25 gondozott, akik nem abban a helyzetben vannak, hogy 100 %-os térítési díjat tudnának fizetni, nem abban a helyzetben vannak, hogy őket kivessük a hátunkról.

Magam részéről mindent el fogok követni annak érdekében, hogy a Gondozási Központ az önkormányzat fenntartása alatt működjön továbbra is.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nagyon kíváncsi leszek, ha a költségvetés idekerül az asztalra, akkor mit fog mondani képviselő úr, hogy azt a 16 millió Ft-ot honnan vegyük el. Én látom a számokból, hogy nem

nagyon lesz rá keret. Nem mondtam azt, hogy ezt az intézményt sóval be kell hinteni. Valamennyi képviselő előtt ismeretes, hogy kerestem a megoldási lehetőséget más településsel összefogva is ezeknek az intézményeknek a normális fenntartására. Ezt az önkormányzatok egyre kevésbé bírják el. Itt vagy az állam lép ebben a kérdésben, mert nemcsak az önkormányzat feladata ezeknek az embereknek az ápolása, gondozása. Minden olyan szándékot visszautasítok, aki azt mondja, hogy én ezeket az embereket ki akarom dobni az intézményből. Olyan megoldást kell keresni, amely számukra is elfogadható, de az önkormányzat pénztárcája számára is elfogadható. Én keresem erre a megoldást.

Dr. Puliusné Sárdi Mária, bizottsági tag:

Annyi kiegészítést szeretnék tenni az előttem szólóhoz és ahhoz, amit az előzőekben mondtam, hogy a Gondozási Központ az egy integrált intézmény. A személyes gondoskodásnak a kötelező feladatait is ellátja, nemcsak a felvállalt feladatot, az idősek otthonát. Nyilvánvaló, hogy itt olyan feladatok is vannak, amit akkor is meg kell csinálni az önkormányzatnak, ha például gondolkodik abban, hogy átadja valakinek az idősek otthonát. Biztos, hogy változások lesznek ezen a területen is mert előfordulhat, hogy ugyanúgy, mint az iskola esetében bizonyos dolgokat állami feladatként fognak finanszírozni. Úgy gondolom, hogy az idő nagyon sok mindent meg fog oldani és én a módosító javaslatomat fenntartom, mert hátránya akkor sem lesz az önkormányzatnak, ha valakit 5 évre nevezünk ki.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Szavazásra bocsátja, hogy a Gondozási Központ intézményvezetőjének a vezetői megbízás időtartama 5 év határozott időre, 2012. október 01-jétől – 2017. szeptember 30-ig szóljon. Amennyiben a jogszabályok lehetőséget biztosítanak rá, akkor a munkakörre 6 hónapos próbaidő kerüljön kikötésre.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – szavazott.

- Szavazásra bocsátja az eredeti határozat-tervezetet, mely szerint 2 évre legyen kiírva a pályázat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság igen szavazat nélkül – 6 ellenszavazattal – szavazott.

A szavazatok alapján a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az alábbi határozatot hozza:

159/2012. (VII. 17.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a Gondozási Központ intézményvezetőjének a vezetői megbízás időtartama 5 év határozott időre, 2012. október 01-jétől – 2017. szeptember 30-ig szóljon. Amennyiben a jogszabályok lehetőséget biztosítanak rá, akkor a munkakörre 6 hónapos próbaidő kerüljön kikötésre.

=====

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Szakvélemény és kezelési javaslat a Tiszaalpári Holt-Tiszán (BÁCS-HOSZ szakvélemény) A tapasztaltak alapján az önkormányzat részéről szükséges intézkedések megtétele

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Előző bizottsági, illetve testületi ülésen tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, utána a Tulajdonosi Község eljuttatta polgármester úrhoz ezt a szakvéleményt, ami a képviselőtársaknak ki lett küldve a polgármester úr által.

Rozmis János szakértő urat kérném fel, hogy mondja el a véleményét erről a dologról.

Rozmis János, szakértő:

A szakértői véleményt elolvasva a határozott véleményem az, hogy ezt ki lehet tenni az ablakba.

Figyelembe kell venni a hagyományokat. Tiszaalpáron nem most keletkezett ez a Holt-Tisza. Egyetlen megoldás van a problémára, a folyamatos szelektáló halászata. Ugyanis ezek a vizek, amik a hullámtéren találhatóak nem tervezhetőek, itt teljesen esetleges a halállomány. Azzal, hogy horgásztatunk, ez a dolog nincs megoldva. A Szikrai Holt-Tisza egy részének vagyok a tulajdonosa. Nálunk ilyen problémák nem állnak fenn, mert szelektálva a kérdéses halfajokat, például a busát eltávolítjuk a vízből. Ugyanis nem nagyon jellemző, hogy a horgásztársadalom a busa horgászását előtérbe helyezné. A víz nem megfelelő kezeléséből keletkezik ez a halpusztulás. A szakértő véleménye mit támaszt alá? Azt támassza alá, hogy a busát ki kellett volna fogni. Nem tartalmazza azt, hogy a szelektáló halászatot folyamatosan végezni kell, így nem sokat ér ez a szakvélemény.

Tiszaalpár óriási vagyonszétlétet követett el azzal, hogy ez a szerződés - ami abszolút előnytelen az önkormányzat számára - megkötött.

Bartók István, alpolgármester:

Kérdezném Rozmis urat, mint vízkezelőt, mivel elég nagy területtel rendelkezik a Szikrain, hogy ha megfelelően veszik a vízmintákat és számolnak azzal, hogy tartósan magas a hőmérséklet, akkor gondolom számolnak azzal is, hogy a víz biológiai állapotában változások történnek.

Rozmis János, szakértő:

Nem kellett vízmintát sem venni. Ez természetes állapot, hogy meleg van, ennek folytán az oxigén mennyisége a holtágban kevés. Szelektáló halászattal lehet követni a halak egészségi állapotát. Az egész Holt-Tiszai halállomány felborulhatott volna, ha egy drasztikus lehűlés következett volna be. Akkor ki milyen felelősséget vállalt volna, mert úgy tudom, hogy az önkormányzat nem adta át a halászatot a BÁCS-HOSZ-nak.

Bartók István, alpolgármester:

A közös képviselő úrtól kérdezném, hogy ki a felelős azért, hogy „Fürdeni tilos” tábla legyen kitéve a Holt-Tiszánál.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Természetesen az önkormányzaté.

Bartók István, alpolgármester:

Ezt a BÁCS-HOSZ-nál nem tudták, hogy ezeket a halakat le kellett volna halászni?

Rozmis János, szakértő:

A BÁCS-HOSZ szakmai elképzelése, hogy halászat ne legyen, mert akkor úgy érzik, hogy a horgászok száma csökkenni fog. Neki a célja a minél nagyobb bevétel elérése. Ugyanakkor nem is rendelkezik azzal a joggal, hogy halászhaszon, csak halászat. A halászati törvény úgy szól, hogy a vízkezelőt csak a kifogott hal illeti meg, de a víz tulajdonosát a benne lévő halállomány illeti meg. A halászat maradt az önkormányzatnál. A közös képviselőnek kellett volna ebben a szükséges lépéseket megtenni, hogy ez a halpusztulás ne következzen be.

Tiszaalpáron van összesen 400 horgász. Alpárnak a Holt-Tisza semmiféle hasznot nem termel, mert lejön a horgász felpakolva és még a szemetet sem viszik el maguk után. Milyen idegenforgalomról beszélünk? Mikor ez a víz oda lett adva a BÁCS-HOSZ-nak, milyen érdekek játszhattak szempontot, amikor ezt a vizet sokkal többért oda lehetett volna adni.

Elég lett volna megkérdezni a Tiszaugi Önkormányzatot, hogy ő a saját tulajdonát mennyiért adta bérbe. Senki nem lett megkérdezve, bagóért lett odaadva. Az volt a cél, hogy a BÁCS-HOSZ kapja meg a kezelői jogot. Állami víz esetében 500 Ft/ha az éves bérleti díj, ez pedig önkormányzati víz. Ez az 500 Ft/ha erre nem érvényes.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az elmondottakból kiderült az, hogy a víz egyetlen megmentője a halászat. Jól emlékszem, hogy mikor 14 évvel ezelőtt ez a folyamat beindult, a halászati jog visszaszerzése 13 évvel ezelőtt, akkor az volt az alapvető feltétele, célul kitűzött lehetősége az önkormányzatnak, hogy halászat a vízen ne legyen jelen, mindenféleképpen horgásztatásról legyen szó. Ebben a koncepcióban nem nagyon hallottam változást, de jól hallottuk azt, hogy az akkori vízkezelő és Rozmis János szakértő is ugyanazt az álláspontot képviseli, hogy halásztatni kell. Ez mindenféleképpen javítja a víznek a látogatottságát. A halásztatás a horgászokkal nehezen megférő dolog, az biztos, hogy a horgász és a halász mindig egymással küzdeni fog. Gyanítom, hogy ha lehetőséget kaptak volna a horgászok, hogy eljöjjenek és elmondhassák a véleményüket, nem biztos, hogy ezt olyan nagymértékben osztották volna, ami itt elhangzott.

A szelektáló halászat az olyan dolog, amit könnyedén át lehet fordítani olyan folyamattá, amely végül valóban csak egy káros folyamatot eredményez. Emlékszünk még arra, amikor halászat is folyt ezen a vízen és a haltelepítés semmiből nem állt, mint a halászat során kifogott és kevésbé értékes halak visszatelepítéséből.

A víz valahogy megoldotta ezt a kérdést. Nincs kifogva a busa, nincs lehalászva és sajnos bekövetkezett egy busára kihegyezett halpusztulás. Ez abból a szempontból még lehet, hogy jó is, hogy legalább az egyedek így megszűrésre kerülnek a vízből és valóban csak a

horgászható halak maradnak benne. Ezzel javulni fog a fajösszetétel, javulni fog a víznek a halállománya.

Emlékszem arra az időszakra, amikor ez a szó felmerült, hogy halászat, akkor mindegyik képviselőnek „kinyílt a bicska a zsebében”. Külön hangsúly volt arra fektetve, hogy maximum csak szelektáló, nagyon ellenőrzött formában és elsősorban a halállomány felmérésére irányuló jelleggel történjen a halászat, amit egyébként el szokott végezni a BÁCS-HOSZ. A saját vízén Rozmis János sem végeztetett külön vízminőség-vizsgálatot. Gyanítom, hal sincs annyi a vízben, hogy ezzel gond legyen és felboruljon a holtágnak helyzete, mert a halászat nagyobb mértékben veszi ki a halat a vízből. Az algavirágzás nem kifejezetten a hallal függ össze, az más folyamat.

Ami elhangzott a jogszabályra való hivatkozással, az ebben a formában nem igaz, mert jelenlegi halászati jog szempontjából hasznosítónak a BÁCS-HOSZ van bejegyezve. Bármilyen halászati tevékenység a BÁCS-HOSZ-nak a jogosultsága. Az egy más kérdés, hogy a pályázat is úgy lett kiírva és ő maga is úgy vállalta, hogy kizárólagosan horgásztatás és nagyon szűkített formában, felmérő jelleggel halászati tevékenység. Erre vonatkozóan rendszeresen engedélyt kér a BÁCS-HOSZ, amire a Tulajdonosi Közösség szokta megadni számára az engedélyt.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezek a tények, amiről itt hallottunk, de a víz mégiscsak az önkormányzaté. A hal, ami elpusztult, az valahol az önkormányzaté volt. Ezt az állapotot nem kellene nekünk csak így simán elfogadni, valamit ebben lépni kellene. Ebben Rozmis János sokat segített és akik nem értünk a halászathoz, azok számára is egyértelmű, világos lett, hogy egy ilyen vízben, ahol nem szabályozható körülmények vannak a halászat is szóba kell, hogy kerüljön. Így lehet a megfelelő biológiai egyensúlyt karbantartani a holtágon.

Több variáció felmerülhet, beleértve a szerződés módosítást is, de tény, hogy ebbe belenyugodnunk nem lehet. Ez egyfajta szakértői vélemény, a magam részéről ezt el tudom fogadni, de igazolásul arra, hogy ezért pusztultak el a halak, arra viszont nem tudom elfogadni.

Fogom keresni azt a lehetőséget és megoldást, hogy erre a kérdésre reflektáljunk. Meg kell nézni minden lehetőséget, mit kell megtennünk annak érdekében, hogy egyrészt ilyen többet ne forduljon elő, másrészt hogy ebből az okozott kárból az önkormányzat számára mi az, ami hasznosítható. A jövőre nézve mi az, amit ebből előnyként tudunk biztosítani.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az iskola intézményvezetői pályázati felhívásról szóló napirendi pontnál a pályázat kiírását nem tettem fel szavazásra, kimaradt. Polgármester úrral megbeszéltük, hogy erről a Képviselő-testületi ülésen fog megtörténni a szavazás.

- Mivel több napirendi pont nincs, a bizottsági ülést 18,23 órakor bezárja.

K.m.f.

/: Kovács Zoltánné :/
jegyzőkönyvvezető

/: Barna Sándor :/
bizottság elnöke