

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ-TESTÜLET PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGÁNAK

2012. MÁJUS 29-ÉN TARTOTT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

A decorative horizontal line consisting of a series of repeating, stylized, wavy or 'S' shaped motifs.

Nagyközségi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 210-17/2012/P.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2012. május 29-én tartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Barna Sándor, Csernák Csilla,
 Dr. Csernus Tibor, Kacziba Sándor (4 fő bizottsági tag)
 Dr. Vancsura István polgármester
 Bársony Lajos aljegyző
 Bartók István alpolgármester
 Kiss Mária óvodavezető
 Gibárszki Sándorné iskolaigazgató
 Erős Erzsébet Jobbik Szervezet helyi képviselője
 Győri Tiborné Jobbik Szervezet helyi képviselője
 Dr. Fekete Ferencné bérlő
 Fekete Ferenc bérlő hozzátartozója
 Barton András vezető főtanácsos
 Vajda Márta kertészmérnök
 Bartucz István településüzemeltető
 Bartókné Varga Edina BabaFotoStudio.Hu Kft. részéről
 Bartók László lakosság részéről
 Dr. Enyedi Mihály Tiszasas jegyzője

Bejelentéssel távollevő bizottsági tagok: Dr. Puliusné Sárdi Mária

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett bizottsági tagok: Dr. Taricska Tibor,
 Dr. Vancsura Zoltán

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, 16,07 órakor megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 fő bizottsági tag van jelen.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, melyet javasol módosítani:
 A 12-es napirendi pont lenne a 3-as, a többit változatlan sorrendben tárgyalnánk.

Javasolt napirendi pontok:

1. Előterjesztés a jegyző helyettesítésére (zárt ülés)
 Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

- Előadó: Barna Sándor elnök
2. Előterjesztés Tiszaalpár, József A. u. 29. sz. alatti ingatlanra vonatkozó ingatlanvételi szándéknyilatkozat tárgyú kérelemről
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 3. Dr. Fekete Ferencné bejelentése a Tiszaalpár, Mátyás király utca 2. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan
Dr. Vancsura Zoltán kérelme Tiszaalpár, Mátyás király utca 2. sz. alatti ingatlan bérletére
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 4. Tiszaalpár Faluvédő- és Szépítő Egyesület kérelme
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 5. Előterjesztés villamos energia díjak felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 6. Előterjesztés Tiszaalpár belterület 511 hrsz-ú ingatlan megvételére vonatkozó pályázat benyújtására
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 7. Előterjesztés Német János, 6066 Tiszaalpár, Móra Ferenc u. 6. szám alatti lakos ingatlan-csere ajánlatához
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 8. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség 2011. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről
Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző
Előadó: Barna Sándor elnök
 9. Tájékoztatás Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösség beszámolójáról
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 10. Előterjesztés Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadásáról
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 11. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Barton András vezető-főtanácsos
Előadó: Barna Sándor elnök
 12. Előterjesztés gallyzúzó és erőgép beszerzésére
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök
 13. Előterjesztés a 2012/13-as nevelési év/tanév előkészítésére
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Bársony Lajos aljegyző
Előadó: Barna Sándor elnök
 14. Előterjesztés az önkormányzati rendeletekben leírt szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezésére
Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző
Előadó: Barna Sándor elnök
 15. Előterjesztés a tömegközlekedés helyzetének és menetrendjeinek felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

16. Előterjesztés az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

17. Előterjesztés az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázatok szakértői véleményeztetéséről

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

18. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Együttműködési Megállapodásának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

19. Előterjesztés a Projekt Menedzsment Egység összetételének módosítására a „Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 azonosító számú projekthez kapcsolódóan

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

20. Előterjesztés „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódó EU Önerő Alap pályázat benyújtása

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

21. Csabai Csaba Pál műszaki ellenőr észrevétele

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

22. Egyéb bejelentések

23. Előterjesztés az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázati eljárás során a Kjt. 20/A. §. (6) bekezdése alapján szakértelemmel rendelkező bizottság megválasztására (zárt ülés)

24. Előterjesztés Tiszaalpár, Hunyadi u. 16. sz. alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítására (zárt ülés)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

25. Előterjesztés fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatásának kérelméről (zárt ülés)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

26. Gondozási Központ Vezetőjének kérelme (zárt ülés)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Ahol a meghívóban előadónaként Dr. Menyhárt Anett jegyző szerepel, távollétében Bársony Lajos aljegyző az előadó.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendi pontokat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javasolt napirendi pontokkal, azok sorrendiségével és a kiegészítéssel 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetértett.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 16,11 órától az 1. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, kérem addig a kedves vendégek hagyják el a helyiséget.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés 16,17 órától nyílt ülés keretében folytatódik.

- Április 24-én meghoztunk egy olyan határozatot, felkérjük a polgármestert, hogy a jegyző helyettesítése céljából a környező települések polgármestereit és jegyzőit keresse meg. Fel szerettem volna tenni azt a kérdést, hogy Nyárlőrinc, illetve Szentkirály jegyzőjét megkereste –e polgármester úr, de a választ megkaptam rá, hogy nem. Ez igen komoly, fajsúlyos, nagy horderejű kérdés és tulajdonképpen 40 nap alatt nem történt semmi. Ez számomra elfogadhatatlan és szomorú történet.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt gondolom, hogy nem vagyunk elkésve. Kaptam egy igen választ, amikor jegyző urat megkerestem, nyilvánvaló, hogy ezek után nem kérdezgettem senkit. Olyan esemény jött neki közbe, amit szakmailag érthetőnek is tartok. Tovább kell keresni, van még két hónapunk.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azt azért ki kellene emelni, hogy maga a határozat úgy szólt, hogy a környező településekről. Vitathatatlan, hogy van olyan határvonala Tiszaalpárnak, ami közös Tiszasassal, de azért azt a körülményt is figyelembe kell venni, miszerint ez a település másik megyéhez tartozik, így neki Bács-Kiskun Megyében semmilyen gyakorlati tapasztalata nincs. Furcsálltam, hogy ez a kérdéskör nem abba az irányba mozdult, hogy a környező települések jegyzői lettek megkérdezve. Említette polgármester úr, hogy megkereste Lakitelek jegyzőjét, de akik konkrétan felmerültek, mint Nyárlőrinc és Szentkirály jegyzője azt nem. Azzal együtt, hogy a szentkirályi jegyző vonatkozásában tudható volt az, hogy Tiszaugon látott el helyettesítést, volt arra esély, hogy Tiszaalpár vonatkozásában ezt a feladatot el tudja látni.

Ha ez szerdán, csütörtökön kiderült, akkor az elmúlt 2-3 munkanap alatt miért nem sikerült alternatívát felkínálni arra, hogy megindult egy tárgyalás egy másik jegyzővel?

Szükséges lett volna, hogy ezt ekkorra tudjuk, hogy ki az, aki el tudná vállalni. Nem megyén kívüli jegyző, hanem kifejezetten megyén belüli kell.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Változatlanul azt mondom, hogy nem vagyunk elkésve. Bízom benne, hogy megtaláljuk a környező településeken. Jegyző úr személyében teljesen egyértelmű a szakmai felkészültség. Nem véletlenül keresik fel ilyen posztra és az sem mellékes, hogy a jegyző a polgármesterrel tud együttműködni vagy nem.

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár, József A. u. 29. sz. alatti ingatlanra vonatkozó ingatlan-vételi szándéknyilatkozat tárgyú kérelemről
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Képviselőtársak megkapták azt a vételi szándéknyilatkozatot, amelyet Bartókné Varga Edina juttatott el a Képviselő-testülethez, melyben leírja, hogy meg kívánja vásárolni a 2071-es hrsz-ú volt óvoda épületét. Ajánlott vételár 5 millió Ft, melyet két részletben kívánná kifizetni. A határozat-tervezetben szerepel, hogy az ingatlan 6.700 e Ft-ra volt a Békés Credit Kft. által felbecsülve és a javaslat az, hogy ne értékesítsük, hanem újból ki legyen írva pályázatra, az első pályázatra vonatkozó feltételekkel, és a meghirdetésétől számított 10. munkanap, 16,00 óráig lehetne az árajánlatokat beadni. Az elbírálást a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a beérkezést követő 5 munkanapon belül végezné el.

Az előző pályázati eljárásban 70 % volt az érvényességi határ. Ez azt jelenti, hogy ez az 5 millió Ft a pályázati eljárás keretében egy versenyképes ár.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Valamit mindig rosszul csinálunk. Gondolunk egyet, és két hónapon belül megváltoztatjuk. Egy csomó épületünk a leamortizálódás határát súrolja. Az óvoda épületének is amióta kimentek belőle az óvodások, csak romlik az állapota. Ha nem lépünk, ugyanarra a sorsra jut, mint a régi Tanácsháza épülete. Egyik pillanatban valamit el akarunk adni, a másik pillanatban nem és növeljük azoknak az épületeinknek a számát, aminek az a sorsa, hogy költünk rá. Nem fogunk érte 10 milliókat kapni, ezt nem akarjuk tudomásul venni. Nem értem, hogy az eladási szándékunkat miért akarjuk megváltoztatni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ha jól emlékszem, a vagyonrendeletünk úgy szól, hogy 5 millió Ft-os értékhatár az, ameddig bezárólag egy ingatlan versenyeztetés nélkül is értékesíthető. Most itt valóban az a kérdés, hogy foglalkozik ezzel a bizottság és tesz egy olyan javaslatot a testület felé, hogy állapítsa meg ezen értékén az ingatlan forgalmi értékét, vagy pedig a versenyeztetést fogja újra kiírni, ami mindenféleképpen egy hosszú procedúrával jár. Van egy komoly érdeklődő, tekintettel arra, hogy ezt az árat megajánlotta, természetesen nem tudjuk, hogy adna-e érte többet, ezt még kérdésnek fel lehet hozzá tenni. Az viszont nem biztos, hogy a másik vevő részéről valóban van-e komoly szándék és mennyit kíván érte adni. Ez miután egy nyitott kérdés, ezért egyelőre nem látom a pályáztatásnak a szükségességét.

Bartók István, alpolgármester:

Én meg úgy gondolom, hogy az 5 millió Ft mindenképpen kevés érte. Ha csak azt vesszük, hogy a fák, amik ültetve vannak, tűzrevalóként érnek 1-2 milliót.

Az eddigi meghirdetés nem volt nagyon terjedelmes, megpróbálhatnák még egyszer.

Azt is látom, hogy nagyon jó tanácsadói voltak. Tudta, hogy 5 millió Ft-ban kell meghatározni ezt az értékhatárt. Nem javaslom 5 millióért eladni ezt az épületet, próbáljuk meg még egyszer meghirdetni.

**Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 16,28 órakor megérkezett a bizottsági ülésre,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.**

Bartók László, a vevő hozzátartozója:

Azt néztük meg az ingatlannál, hogy mennyire romlott az állapota és mennyi az, amit rá kell költeni, hogy egyáltalán használható legyen. Jelen állapotában szinte használhatatlan. Érdeemes lenne megnézni az épületet, hogy milyen állapotban van. Belül a vályogos rész szinte teljesen fel van vizesedve, az összedőlés határán lesz 1-2 éven belül. A nyílászárókról szigetelésről már nem is beszélve. Amit ténylegesen rá kell költeni, az egy kisebb vagyón.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ha figyelembe vesszük, hogy a 70 % nem 5 millió Ft, hanem 4.690 e Ft, akkor az a fajta megjegyzés, hogy pont 5 milliót ajánlott, az nem azt jelenti, hogy ennyire a minimum árhoz közelített. Van egy hivatalos felmérésünk, van egy vevői felmérés, és ebben kell a bizottságnak állást foglalni, hogy foglalkozik-e ezzel a kérdéssel. Meghatározza-e 5 millió Ft-ban a vételárat, mert akkor nem kell foglalkozni a meghirdetéssel. Vagy pedig továbbra is az értébecslő által meghatározott árban jelöli meg az ingatlan forgalmi értékét, akkor eleve nincs más lehetőség, mint a versenytárgyalásos értékesítés.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Az lenne a kérdésem, hogy mi a terv az ingatlannal.

Bartók László, a vevő hozzátartozója:

Egy fotóstúdiót szeretnénk csinálni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az első meghirdetésre nem volt jelentkező, a másodikra igen, viszont jelentősnek ítélem meg az 5 millió Ft és a 6.700 e Ft közötti különbséget. Láttunk mostanában példát arra más településeken, ahol a polgármestert eléggé meghurcolták amiatt, hogy úgymond áron aluli értékesítés történt. Mindenképpen úgy gondolom, hogy még egy próbát megér a dolog, és amennyiben nem lesz jelentkező, akkor lehet tárgyalni arról, hogy mennyi legyen az ingatlan ára. Nekünk az a feladatunk, hogy azt a vagyონrészt, ami ránk van bízva, azt megfelelően próbáljuk meg karbantartani, illetve értékesíteni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a Tiszaalpár, József A. u. 29., hrsz. 2071. volt óvoda épület értékesítésére szóló határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – **nem fogadta el** a határozat-tervezetet.

**Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag 16,36 órakor megérkezett a bizottsági ülésre,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.**

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Szerintem első körben abban kellene döntenünk, hogy akar-e a bizottság ezzel foglalkozni. Ha igen, akkor meg kell határozni az ingatlan forgalmi értékét, és erre tesz javaslatot a testületnek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Megértem az érzelmi szálakat, hogy helyi fiatalok szeretnék megvásárolni az épületet. Ezt maximálisan támogatom is, de azt gondolom, hogy ez még egy próbát megér.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Holnap a Képviselő-testületi ülésen döntünk ebben a kérdésben.

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Dr. Fekete Ferencné bejelentése a Tiszaalpár, Mátyás király utca 2. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan

Dr. Vancsura Zoltán kérelme Tiszaalpár, Mátyás király utca 2. sz. alatti ingatlan bérletére (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A 25. §. (3) bekezdés alapján a bérlő halála esetén a lakásbérleti jog folytatására jogosult köteles 60 napon belül a bérleti jog folytatását a bérbeadónak bejelenteni. Ez április 20-án megtörtént. Leírja, hogy továbbra is szeretné ezt az ingatlant lakni.

Dr. Vancsura Zoltán úrtól is jött egy kérelem, melyben kéri, hogy a továbbiakban a Mátyás király u. 2. sz. alatti önkormányzati lakásbérleti jogát az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület adja át neki.

A törvény kimondja, hogy a bérlő halála után a házasársat a további bérleti jogviszony megilleti, vagy csereingatlant kell számára biztosítani.

Megkérném aljegyző urat, hogy erről tájékoztasson bennünket.

Bársony Lajos, aljegyző:

A tényállás ugyanaz, mint 2006-ban volt, ugyanis a lakástörvény 75 §. kimondja, hogy a szolgálati lakás bérleti szerződése megszűnik akkor is, ha a bérlőnek a szolgálati lakásra jogosító munkaköre vagy tevékenysége megszűnik. A 2-es bekezdés kimondja, hogy ha a szerződés megkötésekor a lakás szolgálati, illetve olyan vállalati bérlakásnak minősül, amelyre a szerződést meghatározott időre vagy feltétel bekövetkeztéig kötötték, annak a bérlőnek, akinek nem neki felróható okból szűnik meg a szerződése, cserelakást kell biztosítani. A lakás bérlőjének halálakor a vele együttlakó személy részére ugyanez vonatkozik, cserelakást kell felajánlani.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Azt szeretném jelezni a tisztelt képviselőtársaim felé, hogy alapvetően két gyökeresen különböző kérelem van előttünk. Az egyik egy személyes érdekeket érintő kérelem. Gyakorlatilag ez a lakás hellyel-közzel már az ő tulajdonukban van. Hét évvel ezelőtt, amikor idejöttem, sem tudtam - annak ellenére, hogy Tiszaalpáron a mai napig nem rendelkezek önálló ingatlannal - elfoglalni ezt a lakást, évekig ki kellett, hogy járjak. Később történt egy szóbeli megegyezés, amire utalok is a kérvényemben, és ezt a személyes jogot szeretnék gyakoroltatni, nem is tudom, hogy meddig majd.

Mindannyian tudjuk, hogy rengeteget kellene költeni már erre az ingatlanra, ahhoz, hogy egyszer ne dőljön össze, és azt is tudjuk, hogy a havi díj messze nem fedezi ezeket a költségeket.

A másik kérelem egy közösségi érdekeket szolgáló kérelem. Én nem a magam javára kívánom ezt a lakást felhasználni, hanem égetően fontos lenne a rendelőben, hogy legyen személyzeti WC. Többször kifogásolta az ÁNTSZ is, hogy legyen mozgássérült WC, amik jelen pillanatban nem kialakíthatóak ezeken a m2-eken. Szeptember 1-jétől egy fővel bővül a praxis. Egy asszisztensnő és kettő ápolónő fogja jelenteni azt a létszámot, aki velem együtt fog dolgozni és szeretnék számukra biztosítani egy pihenőhelyiséget. Tehát itt nem arról van szó, hogy én szeretnék ebbe a lakásba beköltözni, nem a személyes, önös érdekeimet kívánom érvényesíteni. Felelős vagyok legalább 2000 embernek az ellátásáért és szeretném emelni azt a színvonalat, ami ebben a rendelőben jelenleg van, és szeretném a munkatársaimnak a munkakörülményeit javítani. Ezt saját költségemen vállalnám, ahogy a rendelő felújításába is kb. 1,5 millió Ft-ot fektettem, ami gyakorlatilag át lett adva az önkormányzatnak. Az ingatlan nem az enyém, de természetesen hajlandó vagyok a felújítási munkálatokba anyagi erőket is mozgósítva részt venni.

Tehát itt két gyökeresen különböző igény van, egy közösségi igény van szembehelyezve egy egyéni igénnyel. Annak idején 4 millió Ft-ot fizettem ezért a praxisért, és azt gondolom, hogy a továbbiakban talán nem lenne célszerű további anyagi erőkkkel is támogatni ezt a helyzetet az önkormányzatnak a szűkös anyagi forrásaiból. Hamarosan komoly épületállag problémák fognak felmerülni az épületben, meg lehet nézni például a tetőt, hogy milyen állapotban van, és a jelenlegi lakóra ilyen téren azt hiszem, hogy nem nagyon lehet támaszkodni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület tagjai látják ezt a különbséget a két levél felvetései között. Azért arra én is felhívnám a figyelmet, hogy mind a ketten bérleti jogot kérnek, tehát ebből a szempontból az épület fenntartásával, állagával kapcsolatos költségek, azok ugyanúgy az önkormányzatnál fognak elsősorban jelentkezni.

Vannak jogszabályi rendelkezések, amik mellett elmenni nem lehet. Korábban is említettem azt, hogy az egyetlen lehetőség, ami a jelenlegi bérlő jogviszonyának a megszüntetését teheti lehetővé az, hogy ha egy hozzá hasonló jellegű ingatlant kínálunk fel. Amennyiben ezt nem fogadná el, akkor következhetne be bármilyen változás. Jelen állapot szerint ilyen jellegű kérdés nincs napirenden. Az, ami a jogszabály szerint megilleti a korábbi bérlő özvegyét, arra vonatkozóan megfelelő határidőre kérést terjesztett elő. Ebben a vonatkozásban úgy gondolom, pillanatnyilag a testület más döntést nem tud hozni, csak jóvá tudja hagyni ezt az igényt. Ha pedig a későbbiekben bármilyen egyéb kérdés felmerül, akkor azt az akkori állapotnak megfelelően lehet felülvizsgálni.

Jelen állapotban nem az a motívum lényeges, hogy ki milyen célra kívánja ezt használni, mert teljesen elfogadható és méltányolható mind a két oldálnak a szándéka. Ettől függetlenül a

konkrét helyzet az, hogy a jogszabály megfelelő iránymutatást biztosít erre az esetre. Úgy gondolom, hogy más lehetőség nincs is, csak ennek a támogatása illetve elfogadása.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Bízom benne, hogy értik a képviselőtársak, hogy miről beszélek. Úgy tűnik, hogy ez mégsem valósult meg, több soron félre lettem értve.

Nem arról volt szó, hogy ha elviekben elfoglalhatnám a rendelő bővítésére ezt az ingatlant, akkor majd én anyagi igényekkel lépek fel, pont fordítva beszéltem. Pont arról volt szó, hogy ezeket a kialakítandó helyiségeket saját költségen kívánom kialakítani és pont arról beszéltem, hogy amennyiben az épület állagán történne bármilyen önkormányzati erőből felújítás, abban is tevékenyen részt vennék. Pont az ellenkezőjét mondtam annak, amit képviselő úr kiértett a szavaimból. Úgy ahogy a jelenlegi bérlő férje ezt 40 éven keresztül nem tette meg, úgy valószínű, hogy ő sem fogja támogatni ezeket az önkormányzati erőfeszítéseket, azért is romlott le az épület állaga ennyire.

Nem tenném azért egy lapra azt sem, a mérleg nyelve azt gondolom, hogy erősen kibillen egy egyéni érdeket és egy több ezres közösségi érdeket illetően. Nem gondolnám, hogy teljesen egyenértékű két kérelemről van szó, és azt sem tudom támogatni, hogy a két dolog közül csak az egyik legyen elbírálva, mondván, hogy csak erre van lehetőség. Miért lenne csak erre lehetőség? Jogában áll a testületnek az, hogy ennek a kérésnek úgy tegyen eleget, hogy felajánl egy önkormányzati ingatlant, ami már egyszer megtörtént 2006-ban, amit visszautasítottak. Akkor, ha az a testület nem pártos módon dönt, mivel elutasította a felkínált lakást, onnantól kezdve meg kellett volna, hogy szüntesse a bérleti jogviszonyt, de nem tette. Akkor volt törvénszegő a testület nem pedig most, amikor ugyancsak lehetősége van felajánlani egy ingatlant, és amennyiben nem fogadja el, akkor azzal ő jogfosztottá válik.

Azt szeretném kérni, hogy inkább ilyen irányba menjen el a dolog.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Úgy gondolom, hogy pontosan a 2006-os történések mutatnak rá kellőképpen arra, hogy semmiképpen nem volt hátrányos helyzetben kezelve a képviselőtársamnak a kérelme annak idején. Hiszen a jogszabály is egyértelműen azt mondja ki, hogy fel kell ajánlani cserelakást, erről az érintett nyilatkozhat, hogy elfogadja-e. Amennyiben nem fogadja el, és olyan kifogást emel, hogy ez a lakás álláspontja szerint nem hasonló jellegű, akkor erre való tekintettel más mód nincs arra, hogy ezt a kérdést eldöntsék a felek - miután ez egy jogvita -, hogy az önkormányzati szándéknak megfelelően eredmény szülessen, bíróságnak kell kimondania azt, hogy a két ingatlan hasonló és ilyen módon jogos volt az önkormányzatnak az erre vonatkozó felvetése. Erre vonatkozóan kereset került benyújtásra, a kereset nyomán indult peres eljárásban szakértő lett kirendelve, a szakértő megvizsgálta a két ingatlant. A két ingatlan vonatkozásában tett megállapításaira már teljesen nem emlékszem, azt tudom, hogy túl nagy különbségeket nem tudott felmutatni.

Az érdemi döntést megelőzően, nem tudom kinek a kezdeményezésére, de egyezség jött létre a képviselőtársam és a bérlő, néhai Dr. Fekete Ferenc között, mely szerint a további igényektől az akkori állapot szerint eláll és ennek megfelelően átadásra került egy helyiség. Ezzel az eljárás erre való tekintettel került megszüntetésre. Ezt az egyezséget jóváhagyta a testület is, ilyen módon mindenki értesült erről a körülményről és így született meg a döntés. Nem igazán látom, hogy pártoskodó lett volna az akkori testület, sem a mostani, inkább úgy mondanám, hogy tárgyilagos.

Bartók István, alpolgármester:

Beszéltük többször, hogy az önkormányzat lakásrendelete nem egészen időszerű már. Kifejezetten igazságtalannak, sőt irritálónak tartom azt, hogy emberek szolgálati lakásokat lefoglaljanak évekre. Gondolom, hogy a negyven év elég lett volna ahhoz, hogy Tiszaalpáron vásároljanak egy lakást. Ez nem kifejezetten erre a helyzetre vonatkozik, hanem úgy egyáltalán. Mondhatjuk a volt jegyző urat is, aki ugyanebbe a kategóriába tartozik. Emberi szempontból értem, hogy ott van a nagymama, aki már egy új lakókörnyezetben nem biztos, hogy megszokna. Ezt sem szabad figyelmen kívül hagyni és sajnos nem marad más, mint a jog útján eljárni.

Bársony Lajos, aljegyző:

Ez a helyzet a helyi rendeletünknek nem ellentmondó.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Lenne némi kiegészítem az irányban is, hogy óriási aránytalanság van abban is, hogy van olyan önkormányzati lakás, amiben három gyerekkel lakik két felnőtt 40 m²-en, itt meg két fő kb. 150 m²-en. Itt megint csak hol van a törvény és a jog, ha további elhalálozás lesz, akkor egy fő lesz majd 150 m²-en önkormányzati ingatlanban. Tehát joggal lázonghatnak azok is akik úgy érzik, hogy hátrányosan meg vannak különböztetve ezen a településen. Amikor a törvényességéről beszélünk a dolgoknak, akkor ez is felmerül, hogy ez mennyire jogtalan és aránytalan.

Egy kompromisszumos javaslatot szeretnék tenni, hogy ez a téma legyen elnapolva a következő testületi ülésre, és nézzük át a helyi rendeletünket, hogy az hogyan viszonyul a magasabb szintű törvényekhez. Vannak-e esetleg visszasságok benne, ha igen akkor azt előbb korrigáljuk, és annak mentén hátha realisabb és valósabb döntést tudunk hozni. Egy hónapon semmi nem fog múlni. Szóban fogom megtenni a javaslatomat a helyi lakásrendelet módosítását illetően. Javasolnám, hogy most ettől a napirendtől tekintsünk el, a holnapi testületi ülésre sem kerüljön napirendre.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tudomásul kell venni, hogy ezek azért nem öröklakások. Támogatom a fiam javaslatát, hogy napoljuk el, nézzük meg, hogy miről szól a szerződés és tegyük a helyi rendeletünk módosítása utánra a kérelem elbírálását.

Bartók István, alpolgármester:

Megkérdezném Dr. Fekete Ferencné, hogy hány éve laknak ebben a lakásban.

Dr. Fekete Ferencné, bérlő:

1961. április 16. óta. Ott van a 91 éves anyukám, akinek kialakítottunk egy olyan helyet, ahol tud tájékozódni. Viszont egy új lakásban nem tudom, hogy mit tudnék vele kezdeni.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Gondolván, hogy az adott szó kötelez - Dr. úr a haláláig kérte a bérletét az ingatlanok – arra nem mertem gondolni akkor az egyezés kapcsán, hogy gyakorlatilag ezred íziglen próbálják az ingatlant bérelni az élő örökösök. Én voltam a naiv ezzel kapcsolatban, de már tanultam belőle. Az érdekeket érvényesíteni kell, mert nem mindenki megbánó típusú ember és nem mindenkivel lehet kompromisszumot kötni. Annak idején, amikor Dr. Puliusnéék sikeresen megvették az ingatlant, akkor a Fekete családnak is 2 millió Ft-ért fel lett ajánlva. Ha oly nagy ragaszkodás lett volna ehhez az ingatlanhoz, - nem pedig arra ment volna ki a dolog, hogy bagóért béreljék élethosszig - lett volna lehetőségük, hogy megvegyék, csak akkor fent kellett volna tartani. Jobb ez így, hogy az önkormányzat teszi meg helyettük, és a saját ingatlanjaik pedig ki vannak adva bérbe. Az is biztos, hogy benne van a rendeletünkben, hogy nem lehet olyanok önkormányzati bérleményt adni, aki saját ingatlannal rendelkezik. Ezeket a rendeleteket kell alaposan átnéznünk és utána hozzuk meg a megfelelő és helyes döntést. Ezért még egyszer kérem, hogy ezt most napoljuk el.

Bartók István, alpolgármester:

Annak idején az önkormányzat részéről valószínű, hogy Dr. Fekete Ferencnek is fel volt ajánlva az ingatlan.

Dr. Fekete Ferencné, bérlő:

Többször kértük, meg akartuk venni. Annak idején, amikor arról volt szó, hogy az önkormányzati lakásokat meg lehet venni, és a bentlakónak felajánlották, a miénket nem, olyan indoklással, hogy kell a falunak egy rendelőt fenntartani. Tehát mi soha nem vehettük meg a lakást.

Dr. Vancsura Zoltán soha nem kapta volna meg a praxist, hogy ha nem azt fújja, hogy neki nem kell sem a lakás, sem a rendelő, mert Makovecz tervek alapján ő építeni fog dupla rendelőt és lakást. Hol van az építés?

Az sem igaz, hogy a férjem úgy kérte, hogy az ő haláláig. Megvan a kérelem, amiben az szerepel, hogy az ő haláláig, és a családtagjai maradhassanak.

Bartók István, alpolgármester:

Ez nagyon kellemetlen a testületnek, mert egy praktizáló orvostól van szó, aki napi kapcsolatot tart az emberekkel. Másrészt Fekete doktornak a községben elért érdemei azért nem évülnek el.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Akkor szót kérek, ha már meg lettem szólítva.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Nem adok szót, a vitát lezárom.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Személyesen érintett vagyok, megillet a szólás joga.

Fel szeretném hívni a képviselők figyelmét arra, hogy komoly valótlanságokat állít Dr. Fekete Ferencné. Hány pályázó volt annak idején, amikor én pályáztam? Egy. Ki más lehetett volna választani helyettem? Senkit. Szó nem volt arról, hogy a Makovecz féle építmény bármiben is az én regnálásomban számít.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A vitát félbeszakítja és lezárja.

**Dr. Taricska Tibor bizottsági tag 17,12 órakor távozott a bizottsági ülésről,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.**

**Kacziba Sándor bizottsági tag 17,12 órakor kiment a bizottsági ülésről,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.**

Dr. Vancsura István, polgármester:

Amikor ezek az ingatlanok meg voltak hirdetve kedves dr. úr az ajtóban állt, én meg jöttem a testületi ülésre, mert Képviselő-testületi tag voltam. Kérdeztem tőle; hogy nem jön be? Most van meghirdetve a lakás, valamit biztosan lehet rajta alkudni. Ha jól emlékszem 3,2 millió Ft-ra volt kiírva. Rövid választ adott rá: Az engem megillet ingyen is. Innentől kezdve én nem tudtam erre mit mondani, annyit mondtam, hogy ingyen nem illet meg senkit. Tehát én voltam ennek a fül- és koronatanúja, hogy ez így történt.

Egy dolgot sajnállok nagyon, hogy az ilyen váltások más településen simán zajlanak.

Most is azt mondom, hogy ha a törvény úgy szól, akkor az a megoldása a dolognak, hogy fel kell ajánlani egy megfelelő lakást. A következő testületi ülésre előkészítjük a helyi lakásrendeletet és adott esetben megfelelő cserelakást ajánlunk fel.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

A jogi részét meg lehet oldani azzal, hogy befogadván a jelenlegi bérlőnek az igényét, véget vetünk annak a rossz szokásnak, hogy meghatározatlan időre adjuk. Megkapná egy évre. Ehhez joga van a Képviselő-testületnek, hogy gyakorolja azt a jogát, hogy meghatározott időre adná bérbe. Ez az egy év méltányos idő lenne arra, hogy a lakhatását valamilyen úton-módon megpróbálja megoldani, ezt abszolút méltányos dolognak tartanám. Ezt el tudnám fogadni és természetesen türelmesen várnék újabb egy évet, hogy valamit ott kezdhessenek.

Ezt gondolják át, ha itt tényleg megoldást akarunk találni, nem tudom, hogy ez megfelelne-e az aljegyző úrnak?

Bársony Lajos, aljegyző:

Mindenképpen a felek megegyezésével lehetne továbblépni szerintem.

Fekete Ferenc, a bérlő hozzátartozója:

Akár a korábbi testületnek a határozata, illetve a jogi háttérnek dominánsnak kellene, hogy legyen. Javasolnám a testületnek, illetve a bizottságnak, hogy ezt a részt helyezték előtérbe, és az összes többi kellemetlenséget kevésbé kellene figyelembe venni. Ugyanis, mint ahogy már többször hallottuk a törvényi háttér és a korábbi bizottsági határozatok, azok sokkal

erősebbek. Jelen pillanatban nincsen sem a bizottságnak, sem a testületnek lehetősége más irányba lépni, mert ezek még mindig élnek. Még mindig megvannak, ezeket nem lehet csak úgy egyszerűen figyelmen kívül hagyni, azért mert valaki esetleg ezt szeretné.

Ha változnak ezek a törvények, akkor nyilván az új törvényeknek megfelelően lehetnek változtatások, de jelen pillanatban a törvényi háttér az ebben az esetben nagyon erős.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Már az előző, hat évvel ezelőtti témakörben is felmerült, ott is arról beszéltünk, hogy tény, hogy megszűnt az ingatlannak úgymond a szolgálati jellege, de alapvetően a jogszabály erejénél fogva egy bérleti jogviszony volt. Jogfolytonosan továbbra is lehetőséget biztosított a korábbi szolgálati lakás használói számára a jogszabály. Most ugyanerről van szó, elnézést, hogy így mondom, hogy megszűnt az a személy jogilag, innentől kezdve ő már nem jogosult a bérleménynek a folytatására. A jogutódnak viszont lehetősége volt nyilatkozni, és ezáltal jogutóddá vált ebben a jogviszonyban. Tehát innentől kezdve az a konkrét szituáció, hogy ugyanazokkal a feltételekkel, amikkel eddig ment, tud továbbmenni ez a jelenlegi helyzet is. Ilyen módon, ha határozatlan jogviszony volt ezt megelőzően, akkor határozatlan jogviszonyra kap jogot a jogutódként belépő személy. Módosítani kétoldalúan lehet egy jogviszonyt. Ha erre vonatkozóan elnapoljuk, és ha megfelelő jogi hivatkozás születik, akkor van mód ebben a jogviszonyban bármilyen módon is belenyúlni. Jelen állapot szerint én nem látom ennek a lehetőségét.

Dr. Fekete Ferencné, bérlő:

Én szeretnék továbbra is élni a törvény adta lehetőségekkel.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy napoljuk el ezt a napirendi pontot, és addig is jogviszony álljon fent a jelenlegi állapotokkal.

A bérleti szerződés a következő testületi ülésre kerüljön a testület tagjainak a birtokába.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – **nem fogadta el** a javaslatot.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Holnap a testület újratárgyalja.

Dr. Fekete Ferencné és Fekete Ferenc 17,20 órakor távoztak a bizottsági ülésről.

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Tiszaalpári Faluvédő- és Szépítő Egyesület kérelme
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

50.000,- Ft-os támogatást kér a Faluvédő- és Szépítő Egyesület az Országos Város- és Faluvédő Találkozó Alternatív kirándulás tiszalpäri vendégfogadásához, ami 2012. 07. 07-én, szombaton lenne a településen. A kérelem hátoldalán megtekinthető, hogy milyen programokat tervez az elnök asszony a vendégeknek. Úgy gondolom, hogy ez egy igen nemes cél és támogatandó a kérelem.

- Szavazásra bocsátja, hogy a Tiszaalpäri Faluvédő- és Szépítő Egyesület részére 50.000,- Ft-támogatást biztosítson a Képviselő-testület.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

101/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a Tiszaalpäri Faluvédő- és Szépítő Egyesület részére 50.000,- Ft támogatást biztosítson az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tartalék kerete terhére.

=====

**Kacziba Sándor bizottsági tag 17,23 órakor visszajött a bizottsági ülésre,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.**

5.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés villamos energia díjak felülvizsgálatára
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előző testületi ülésre polgármester úr beterjesztett egy javaslatot, hogy kössünk egy szerződést a Get-Energy Magyarország Kft-vel. Ők 50 % + Áfa sikerdíjért végezték volna el a villamos energia díjak felülvizsgálatát. Dr. Csernus Tibor képviselő úr javasolt egy másik céget, a FETMI Mérnöki Iroda Kft-t. A Megbízási szerződés javaslatban az szerepel, hogy kössük meg a szerződést 2013. május 31-ig és 35 % + Áfa sikerdíjat kérnek, tehát 15 %-kal kevesebbet a fellelt díjakból, mint a Get-Energy Magyarország Kft. A határidő 2013. május 31-ig szól, de ez felbontható előbb is, ha úgy dönt a testület.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Köszönöm képviselő úr ajánlatát, mert ők lényegesen kevesebért vállalták. Ez tulajdonképpen egy sikerdíjas dolog. Az önkormányzatnak pénzébe nem kerül, ha találnak valamit, annak a 35 %-a az övéké.

Bársony Lajos, aljegyző:

A határozat-tervezetben az iskola intézménye nincs benne. Ez nem a teljes intézményrendszerünkre vonatkozik?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az önkormányzat működési körébe tartozó összes intézményre vonatkozik.

Bársony Lajos, aljegyző:

Ők a közvilágítást is megvizsgálnák?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Természetesen. Mindazon tételekre vonatkozik, amire majd egyébként a szerződés ki fog terjedni. Azt a pontosítást a határozat-tervezetben meg kell tenni, hogy az önkormányzat és a költségvetésben hozzá tartozó összes intézményére ki kell terjeszteni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a villamos energia díjak felülvizsgálatára szóló határozat-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy szerepeljen benne, az önkormányzat és intézményei villamos energia felülvizsgálatával bízza meg a Képviselő-testület a FETMI Mérnöki Iroda Kft-t.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

102/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Polgármesteréhez a villamos energia díjainak felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbi cégektől érkezett ajánlat:

1. Get-Energy Magyarország Kft. (1023 Budapest, Árpád Fejedelem útja 31.)
2. FETMI Mérnöki Iroda Kft. (2142 Nagytarcsa, Arany J. u. 8.)

Az ajánlatok tartalma alapján a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat és intézményei villamos energia díjainak felülvizsgálatával a FETMI Mérnöki Iroda Kft-t (2142 Nagytarcsa, Arany J. u. 8.) bízza meg. Hatalmazza fel a polgármestert a felülvizsgálatra vonatkozó szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határidő: 2012. június 30. (szerződés aláírása)

2012. december 31. (Képviselő-testület tájékoztatása a felülvizsgálat eredményéről)

Határozatról értesül:

1. Get-Energy Magyarország Kft. (1023 Budapest, Árpád Fejedelem útja 31.)
2. FETMI Mérnöki Iroda Kft. (2142 Nagytarcsa, Arany J. u. 8.)

6.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár belterület 511 hrsz-ú ingatlan megvételére vonatkozó pályázat benyújtására

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
 Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mindannyian szoktuk azt emlegetni, hogy ha beindul a szennyvízberuházás, az igen komoly anyagi terhet jelent az önkormányzat részére. Azt kérdezném, hogy a 2,5 millió Ft az tartalmazza az Áfa-t, vagy + Áfa.

Dr. Vancsura István, polgármester:

2,5 millió Ft + Áfa.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Annyit jegyeznék meg halkan, hogy ezen a bizottsági ülésen mennyi pénzt tudnánk elkölteni.

Ez a telek 2,5 millió Ft + Áfa.

Lesz egy előterjesztés, ami a piac előtti burkolatot jelenti, ami 3,5 millió Ft-os ajánlat.

Van egy erőgép, gallyzúzos előterjesztés, ami 5 millió Ft + Áfa.

Van egy orvosi rendelőhöz mozgáskorlátozott feljáró, ami 1,2 millió Ft.

Ezeket, ha összeadjuk, akkor az 14-15 millió Ft között mozog. Mindenkit arra kérek, hogy amikor ezekről a kérdésekről döntünk, akkor nagyon jól gondolja meg.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Felmerült az iskola telkének a különválasztása az önkormányzati területtől, nevezetesen a sportpályától. A jelenlegi kispálya beleesik az iskola területébe és ha az állam elviszi az iskolát, akkor az állami területté válik, onnantól kezdve mi nehezen tudunk pályát csinálni, bármit. Ez a telek nagyon közel van a sportpályához, egy viszonylag zárt terület, amely alkalmas lenne tenispályára is. Én sem azt gondolom, hogy ez lenne a legideálisabb megoldás, de nem tudunk másfele menni csak erre, vagy az állammal alkudozni, ami nem annyira egyszerű. Ezért gondoltam, hogy meg kéne ragadni a lehetőséget, mert például tenispályára ez a hely tökéletesen alkalmas lenne.

Úgy gondolom, hogy némely dologra kell költeni. Inkább abban kell gondolkodni, hogy mi az, amit a költségvetésen belül meg lehet faragni, mert úgy fogadtuk el a költségvetést, hogy visszatérünk rá. Képviselőtársaktól, elnök úrtól is szeretném hallani, hogy mi az, amit meg lehet csinálni pénz nélkül. Ha ez megy, akkor megemelem a kalapom bárki előtt. Ezek mindegyik olyan beruházás, amelyhez pénz kell. Természetesen ott lebeg a szennyvízberuházás is, állni kell a sarat a miatt is. Az élet azért nem áll meg a településen, ami lehetőség van, azt akkor kell megragadni, amikor van.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Szerintem ez az ár nagyon sok ezért a területért. Minden második ingatlan eladó ugyanis Alpáron, üres telkek is eladók.

Az a javaslatom, hogy ezért bruttó 700.000,- Ft-nál többet nem szabadna kínálni. Ha tényleg nem volt rá évek óta jelentkező, ennyiért is oda fogják adni, ennyit még talán ki lehet szorítani a költségvetésből.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Szavazásra bocsátja Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint a Tőreki Kft. „f.a.” tulajdonát képező Tiszaalpár belterület 511 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan 700.000,- Ft + Áfa értékben nyújtson be pályázatot a Képviselő-testület.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

- Szavazásra bocsátja az eredeti határozat-tervezetet, mely szerint a Tőreki Kft. „f.a.” tulajdonát képező Tiszaalpár belterület 511 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan 2.500.000,- Ft + Áfa értékben nyújtson be pályázatot a Képviselő-testület.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság igen szavazat nélkül – 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – **nem fogadta el** a határozat-tervezetet.

7.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Német János 6066 Tiszaalpár, Móra Ferenc u. 6. sz. alatti lakos ingatlancsere ajánlatához
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

3859 m²-t ajánl fel 15.252 m²-ért cserébe. Ehhez a napirendhez kérnék véleményeket.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ismerem a terepet. Gyakorlatilag, ahogy mutatja a rajz, a hátsó teleksor a 71-74-ig terjedő rész még egy füves terület, nagyjából karban is van tartva.

Érdemes volna megnézni, de az én emlékeim szerint nekem ez a magas part rézsűje. Figyelembe véve azt, hogy a Holtágnak a fővonalától számított 100 m-ig bezárólag építeni eleve nem lehet, ezek is olyan körülmények, amelyek ennek a teleknek a konkrét használhatóságát érdekessé teszik.

Az önkormányzatnak hosszútávon nem hiszem, hogy lehet komoly szándéka ezzel a területtel, mert nem sok mindenre használható.

Ha véletlen tévedek, akkor is ott van a Holtágnak a partján, amit bármikor árvíz önthet el, tartós épületet biztos, hogy nem lehet rajta elhelyezni, építési korlátozás alá esik.

Tekintettel arra, hogy nagy a m² differencia és mielőtt ezzel a területtel végérvényesen foglalkozunk, azt megelőzően az egyébként fizikai állapotoknak megfelelő konkrét kialakítást végig kellene vinni. Azokat a telkeket, amelyek nem rendelkeznek megfelelő kiegészítéssel, azokat vázrajz szerint kell kialakítani, az utat, ami használva van a Móra F. utca irányában, azt mindenféleképpen ki kell alakítani, azt követően lehetne ezzel a területtel konkrétan valamit kezdeni.

Ezeket akkor is meg kellene csinálni, függetlenül az ajánlattól. Ez már régóta lóg a levegőben, hogy ezeket a telkeket véglegesíteni kellene és akár értékesíthetővé válnának.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az utóbbi időben Tiszaalpár egyik legszebb területe alakult ott ki bal oldalt. A jobb oldal olyan, mintha más világ lenne. Nincs gondozva úgy a terület, mint amit az önkormányzat gondoz, beleértve ezt a magánterületet is mert azt is gondozzuk. Meg kellene fontolni inkább ennek a területnek a megvételét. Valóban építeni nem lehet rajta, maximum parkolónak lehet használni, vagy egyéb rendezvényeknek. Meggyőződésem, hogy ez a terület a szépségét is figyelembe véve messze nincs kihasználva Alpáron.

A telekkiosztást semmiképpen nem javaslom. Ezeken a vizes területeken az is megfontolandó, hogy építési engedélyt lehessen kiadni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ahhoz, hogy az út normális kialakítást kapjon, ahhoz a 3088-as és 3100-as területtel, ami fel van tüntetve, valamit akkor is kezdeni kell, mert ez valóban értéktelen terület. Ha itt az út megfelelően kialakul egészen a Hétvezér utcáig, akkor azért ezeket a házhelyeket még lehet kezelni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Akkor adjunk megbízást, hogy ennek a résznek a rendezése történjen meg.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Megkéri aljegyző urat, hogy ismertesse az erre vonatkozó határozat-tervezetet.

Bársony Lajos, aljegyző:

A bizottság a kérelmet nem támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Német János Tiszaalpár, Móra Ferenc u. 6. szám alatti lakos ingatlancsere ajánlatát a nagyfokú értékaránytalanság miatt ne fogadja el. A 3119 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan előterjesztésben szereplő rendezési feladatai kerüljenek elvégzésre.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert az ehhez szükséges eljárások megindítására.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az aljegyző úr által ismertetett határozat tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

103/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy Német János Tiszaalpár, Móra Ferenc u. 6. szám alatti lakos ingatlancsere ajánlatát a nagyfokú értékaránytalanság miatt ne fogadja el. A 3119 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan előterjesztésben szereplő rendezési feladatai kerüljenek elvégzésre.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert az ehhez szükséges eljárások megindítására.

=====

8.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség 2011. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről

(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A települési önkormányzatoknak május 31-ig átfogó értékelést kell készíteni a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról, amit meg kell küldeni a gyámhivatalnak.

Nagyon sajnálatos adat, hogy a 0-18 éves korosztály 200 fővel csökkent 11 év alatt.

Az óvodába felvett gyerekek száma is mutatja, hogy milyen tendencia van településünkön.

Az óvodáztatási támogatást júniusban és decemberben kell kérni és utána folyamatos?

Kiss Mária, óvodavezető:

Az óvodáztatási támogatás akkor jár a családoknak, ha a halmozottan hátrányos helyzetükről nyilatkoznak. Ebben az esetben gyermekvédelmi támogatásban részesül a család és akkor kapja a támogatást, ha 3-4 évesen beíratják a gyereket az óvodába és folyamatosan biztosítják a gyerekeknek az óvodába járását. Félévenként vizsgálni kell az óvónőnek, hogy a gyerek a tényleges napok számának, amit az óvodában tölthet, annak 15 %-át töltheti távol az óvodától. Ha ezeket a feltételeket teljesíti, akkor első alkalommal 20.000,- Ft-ban részesül a család, minden további alkalommal 10.000,- Ft-ot kap minden egyes félévben addig, amíg a gyerek óvodába jár. Ezzel próbálják a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek szüleit rávenni arra, hogy a gyerek folyamatosan járjon óvodába.

**Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag 18,00 órákor kiment a bizottsági ülésről,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.**

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a gyermekjóléti szolgálatnál 2011-ben 77 esetben jelzett a jelzőrendszer. Azt kérdezném meg, hogy ez mit takar.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Van egy kialakított jelzőrendszer az iskolánál és ha bármilyen probléma van a gyerekekkel, akkor azonnal jelzi a jegyzőnek és a gyermekvédelmi szolgálatnak. A jegyzői gyámhatóság azokat az eseteket intézi tovább, amik beletartoznak ebbe a körbe. A 44-ből 25 volt, ami jegyzői intézkedést igényelt. Mindig azt kell mérlegelni egy családnál, hogy a gyerek szempontjából mi a jobb megoldás.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Egy gyermeket vettünk védelembe 2011-ben, melynek oka 50 órát meghaladó iskolai hiányzás. Sokkal több lógós van. Van olyan diákom, akinek ha azt mondom, hogy holnap

felel, vagy dolgozatírás van, akkor azon a héten már nem jön és kap orvosi igazolást, közben látják a társai például a Tiszán pecázni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a Tiszaalpár Nagyközség 2011. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

104/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpár Nagyközség 2011. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

9.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztatás Tiszaalpári Holt-Tisza Tulajdonosi Közösség beszámolójáról

(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mindenki megkapta a beszámolót, kérdezném, hogy van-e ehhez hozzáfűznivalója a képviselőtársaknak.

Bartók István, alpolgármester:

A mínusz 111 e Ft miből adódik?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az éves bevételek és éves kiadásoknak az egyenlege mínusz 111 e Ft. Volt támogatás a Horgászegyesületnek, a többi pedig a működési költségekből adódik.

Bartók István, alpolgármester:

A közös képviseletben ki szavaz?

Dr. Vancsura István, polgármester:

A két település polgármestere, ami 40 %, illetve a Magyar Állam, akinek 60 %-a van.

Bartók István, alpolgármester:

Az utat miből csináljuk meg?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az önkormányzat egy kérelemmel fordulhatna a Tulajdonosi Közösséghez, hogy a réti utak fenntartása érdekében, elsősorban horgászati célból való megközelítés miatt egy költségárányos támogatási kérelmet lehet beterjeszteni, amiről majd szavaz a Tulajdonosi Közösség. Erről dönthetünk, mint testület, javaslatot terjeszthetünk elő. Gyanítom, hogy méltányolni fogják ezeket a körülményeket, mert az önkormányzat hatékony közreműködésére szükség van elsősorban a belső megközelítés szempontjából. A parti rész viszonylag jó állapotban van.

A Horgászegyesületnek is a part rendbetétele miatt lett biztosítva ez az összeg, ezért kaptak támogatást, mint egyesület.

Bartók István, alpolgármester:

Ki fizeti a közös képviselőt?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Értelemszerűen a Tulajdonosi Közösség. Van egy döntés róla, ami havi 10.000,- Ft + Áfa megbízásról szól, ami évek óta még az inflációt sem követte.

Bartók István, alpolgármester:

Én úgy gondolom, hogy a képviselői munkával abszolút összeférhetetlen, közös érdekeket nem tudsz képviselni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Pedig közös érdekeket képviselek.

Bartók István, alpolgármester:

Történt már olyan, hogy közös érdekeket képviseltél?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Történt, nem is egyszer.

Bartók István, alpolgármester:

Példát tudnál mondani?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Annak idején született döntés arra vonatkozóan, hogy a Tiszának a hasznosítását meg kell oldani. Erre vonatkozóan a pályázat kiírását megoldottam, a döntés a Tulajdonosi Közösség tagjaié volt, nem az enyém. Most született egy tulajdonosi döntés arról, hogy támadjuk meg azt a határozatot, ami a területnek a növelésére vonatkozik, ezt is képviselem.

Annak idején, amikor még volt elszámolási kérdésünk a Kft-vel, azzal kapcsolatban is a tulajdonosi érdekeket képviseltem bíróság előtt. Ezek voltak azok a szerepléseim, amiket lehet értékelni meg minősíteni, de ettől függetlenül ezek mind közösségi érdekek voltak. Az, hogy ebben a Tiszaalpári Önkormányzat hogy tud érvényt szerezni, az egy külön kérdés, de ez akkor is a közösség érdekeit képviselte.

Bartók István, alpolgármester:

Amikor a hasznosítási pályázat ki volt írva, akkor csak a horgásztatás volt benne, vagy több szempont is felmerült, gondolok itt a halásztatásra. A közösségnek valójában az érdeke, hogy horgászhatunk vagy halászhatunk rajta?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Erre kifejezetten még a Tiszaalpári Önkormányzat Képviselő-testülete is külön állást foglalt, hogy kizárólag horgászati céllal kerüljön hasznosításra ez a terület. Erre vonatkozóan vélemény-nyilvánítás volt, maga a pályázat is ennek szellemében íródott ki. Ez volt az, ami a fő motívum volt, hogy itt halászat ne folyjon, maximum felmérő jelleggel, illetőleg szelektív halászat abban az esetben, ha a halászat biológiai szempontok ezt indokolják. Erre vonatkozóan volt már a Tulajdonosi Közösség részéről döntés, hogy engedélyezték a halászatot biológiai szempontok szerint.

Bartók István, alpolgármester:

A közös képviselőt hogy lehet visszahívni?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A közös képviselőt a Tulajdonosi Közösség választotta meg, ezért a Tulajdonosi Közösség tudja visszahívni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Onnantól kezdve, hogy a halászati többségi jogkör állami tulajdonba került, vannak kétségeim, hogy egy önkormányzati képviselő, akinek a saját települése érdekeit kell képviselni, igazából most a többségi állami érdeket képviseli, mert azt kell képviselnie. Tulajdonképpen a két önkormányzat szavazhat akárhogy, egyedül el tudja dönteni, aki bír a 60 %-os állami résszel, hogy mit kell csinálni. Nem biztos, hogy egy önkormányzati képviselő minden esetben ezzel azonosulni tud, sőt nagyon komoly ellentmondást látok, mert nekünk teljesen más az érdekünk.

Bartók István, alpolgármester:

Jegyző asszonyt megkérdezném, hogy ez belefér-e a jogi keretekbe.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Meg kell hasonlítani saját magával valakinek, ha önkormányzati érdekeket is akar képviselni és olyan állami illetve Nemzeti Parki érdeket, ami különbözik. Ez egyre gyakrabban fog előfordulni mindaddig, amíg ezzel nem jutunk dűlőre.

**Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag 18,28 órakor visszajött a bizottsági ülésre,
így a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.**

Innentől kezdve, hogy a 60 % az államé lett, vannak aggályaim a közös képviselő személyét érintően. Szabad-e ezt felvállalni, de majd ő eldönti, hogy ez jó-e így.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Én is azt gondolom, hogy mindenképpen összeférhetetlen a két dolog. Annak a híve lennék, hogy ezt egy határozattal feltétlenül meg kellene erősíteni, hogy kérjük, mondjon le erről a jogáról, mert amíg nem volt 60 % az államé, addig sem képviselte a falu érdekeit, most meg pláne nem.

Bartók István, alpolgármester:

Azt javaslom, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy jogszerű-e, hogy egy önkormányzati képviselő más, önkormányzattal kapcsolatos ellenérdekben képviseli az önkormányzatot.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Ez lehet, hogy az Ügyrendi Bizottságnak a feladata lenne, hogy a képviselői összeférhetetlenséget megvizsgálja.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy a Képviselő-testület forduljon a Holt-Tisza Tulajdonosi Közösséghez és a Holt-Tisza környezetének fenntartása érdekében az önkormányzatnál felmerülő költségekhez kérjen támogatást.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

105/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, forduljon a Holt-Tisza Tulajdonosi Közösséghez és a Holt-Tisza környezetének fenntartása érdekében az önkormányzatnál felmerülő költségekhez kérjen támogatást.

=====

10.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadásáról (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A Felügyelő Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta az éves beszámolóinak az elfogadását.

- Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadásáról szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

106/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadásáról szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

11.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpar Nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az előterjesztésben szerepel, hogy az intézmények közül a legtöbb dolgozót az önkormányzat foglalkoztat 123 fővel, valamint a PAX Otthon, ahol 50 fő, a Tavirózsa Idősek Otthona melynek dolgozói létszáma 13 fő, a Postánál 10 fő, Takarékszövetkezetnél 7 fő dolgozik.

Érvényes östermelői igazolvánnyal rendelkezők száma: 300 fő, ebből 30 fő főfoglalkozásként gyakorolja tevékenységét. A májusi leadási határidőig 220 fő nyújtott be területalapú támogatási igényt. A vidékre eljárók hozzávetőleges száma 200 fő.

A vállalkozók száma 2006-tól 2012-ig van feltüntetve, ez egyenletes tendenciát mutat.

A munkanélküliség sajnos növekszik.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Minden évben ezek a cégek kerülnek elénk. Azt szeretném megkérdezni, hogy hivatalosan hogy lehet erre a listára felkerülni. Ezek az adatok mennyire valósak? Vagy ennyire nem friss ez a kimutatás? Néztam a vállalkozásokat 2-3 fővel is fel vannak tüntetve, a vállalkozásom valószínű a szolgáltatások körébe tartozna, 9 főt alkalmazok.

Barton András, vezető főtanácsos:

Nem ismerem úgy, mint aki az iparüzési adóval foglalkozik, tőle kaptam én is adatokat.

Vannak olyan vállalkozások, amelyek nem működési engedély kötelesek, azokkal én nem találkozok.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Sajnos egy szám többé-kevésbé változatlan, a munkanélküliek száma a településen. Kérnék minden képviselőtársat, hogy törjük a fejünket és próbáljunk ebben előbbre lépni, mert ez az egyik legégetőbb feladat a településen, hogy hogyan tudjuk ezt csökkenteni. A tavalyi évhez képest 30 fővel kevesebb személyt tudunk közfoglalkoztatásban alkalmazni, így ez a helyzet még tovább romlott.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Azt kell megnézni, hogy jó-e ez a munkanélkülieknek vagy nem. Sokan felveszik a segítyt, közben meg elmegy a vállalkozókhoz dolgozni 3-4 órára. Ez nagyon jó helyzetet biztosít azoknak, akik nem is akarnak mást csinálni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Meggyőződésem, hogy ez a helyzet nekik sem jó, de 22.800,- Ft-ból megélni nyilvánvalóan nem lehet. Az, aki veszi a fáradságot, hogy emellett elmegy dolgozni, - az már a vállalkozótól függ, hogy bejelenti, vagy nem jelenti be – mégis csak tesz azért valamit, hogy a létfenntartásához messze nem elegendő összeg valamennyivel emelkedjen. Én ezt inkább pozitív dolognak tartom, mert próbál saját magán és családján segíteni. Nem talál végleges helyet, ha találna, biztos vagyok benne, hogy egy része elmenne dolgozni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a Tiszaalpár Nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

107/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpár Nagyközség munkaerőhelyzetéről, a foglalkoztatási lehetőségekről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

12.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés gallyzúzó és erőgép beszerzésére
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Egy MTZ 82 erőgép beszerzése, ami 3 millió Ft + Áfa, a gallyzúzó pedig 2 millió Ft + Áfa összeg lenne, amibe belekerülne.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezekre a gépekre szükség lenne, mert e nélkül nehéz továbblépni. Tudom, hogy gonddal járna, mert nem új gépek, javítani kellene, de ilyen áron még lehet jó állapotú MTZ-t találni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Jó párszor említettem már, hogy alapvetően nem azzal van kifogásom, hogy előbb-utóbb egy gépet kell vásárolni. Legalább azt próbálnánk meg egy bérelt géppel, hogy hogyan tudjuk ezt a kérdést kezelni. A megtermelt aprítékot hogyan tudjuk hasznosítani, milyen módon tudjuk majd tárolni. Per pillanat azt mondom, hogy zúzót vásárolni nem túl gazdaságos.

10-11 cm-es átmérőjű zúzó, újszerű állapotban 4000 Euró + Áfa-ért van az interneten. Természetesen azt is néztem, hogy bérletre milyen lehetőségek vannak. Egy 15 lóerős, benzinmotoros zúzó, ami 4-5 cm átmérővel bezárólag képes a zúzásra díja 28 e Ft + Áfa/nap. Ha figyelembe vesszük, hogy téli időszak, amikor fákat vágnak ki, be lehet határolni, hogy éves szinten nem sokat fog működni. Ha ez összesen egy hónapot megy, az üzemórát figyelembe véve, akkor szerintem nagyon szerencsések leszünk. Ezek a berendezések, még a kisebb teljesítményűek is képesek óránként legalább 3-4 m³-t megtermelni óránként. Ehhez nagy mennyiségű zúzandó anyagra is szükség lenne. Ha már van gép, ami dolgozik, akkor kellene olyan hely is, ahol ezt fel tudjuk használni. Van a piacon értékesítésre váró berendezés, de először tudjuk már meg azt, hogy valóban szükség van-e rá, valóban tudjuk-e alkalmazni. Ismereteim szerint a faluban is található olyan vállalkozó, aki jelenleg nem adja bérbe, de ha megkérdeznénk, akkor lehet, ideadná néhány napra. Megmondaná, hogy mi a tarifája és az alapján kiderülne, hogyan tudjuk alkalmazni, az aprítékot hogyan tudjuk bármilyen célra használni. Addig, amíg ez nem működik, én nem látom semmiféle alapját annak, hogy zúzót vásároljunk. Onnantól kezdve a traktor vásárlásának a létjogosultsága is megkérdőjeleződik, mert ez a gép, ami per pillanat is az önkormányzat udvarán található és használja az önkormányzat, messze nem olyan nagy az üzemóra igénybevétele, amitől meg kellene ijedni.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Én is ezt szeretném megerősíteni, hogy addig, amíg a meglévő gépeink kihasználatlanul itt állnak az udvarban, addig teljesen felesleges azon gondolkodni, hogy másikat vegyünk. Üzemanyag fogyasztásban nem túl sok különbség van így a meglévő gépeinket kellene inkább felszerszámozni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Le van írva, hogy attól kezdve, ahogy az MTZ meg lenne vásárolva, azt be lehetne fogni a földművelésbe is. Szántóföldi növénytermesztésből itt hasznót produkálni nem lehet. Maximum 20 ha földről beszélünk és ez a John Deere, ami az udvaron áll, 150 ha területet egymaga felszántana, bevetne, megtárcsázna, mindent megcsinálna.

Be lehet jönni az önkormányzat udvarába, ez a traktor 10 alkalomból 9-szer bent áll az udvarban. Ez a traktor nem dolgozik 20 munkanapnál többet egy évben, kihasználatlan.

Kihasználatlan a markoló és a gréder is és ezeket figyelembe véve a traktor vásárlását messzemenőig nem tudom támogatni.

Gallyzúzó teljesítményét figyelembe véve, minimális mennyiség lenne az, ami aprítékot az önkormányzat előállítana. Dragon gallyzúzójával naponta 200 zsák, azaz 100 q zúzalékot tudtak előállítani.

Ha egy napra kibéreljük Dragontól a gépet 200 zsák zúzalékanyag lesz előállítva.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Lehet így is gondolkodni, ne csináljunk semmit, mert abból baj nem lehet. Én másképp látom ezt a dolgot, magam is gyakorló vagyok ezen a területen. A szerszámnak ott kell állni mindig, amikor kell, a vetőgép is csak két hétre kell, de akkor kell. Ezek a gépek, amikor állnak, akkor nem fogyaszt, nincs vele költség, de akkor vesszük elő, amikor kell. Ez nem csak a saját tapasztalatom, ezt láttam nyugaton is.

A gallyzúzónál kell a traktor, mert valamivel el kell vinni a zúzalékot, tehát a traktort oda kell vinni. Az, hogy egy évben mennyit zúzunk, ezek a teljesítmények akkor jönnek ki, ha ott van a zúzandó anyag, itt viszont szerteszét van, azt össze kell hordani. Ha összehordjuk, akkor meg kell nézni, hogy annak mennyi a költsége.

Bartucz István, településüzemeltető:

Több szempontot is figyelembe kell itt venni. Sokkal jobban ki tudnánk használni a gépeket, de legalább egy emberrel többre lenne szükség. Nem azért nincs kihasználva a gép, mert nincs rá szükség. Nagyon sok feladat lenne, de nincs hozzá ember.

Bartók István, alpolgármester:

Az kétségtelen, hogy a két személy az kevés. Kellene még egy, hogy el tudják látni a feladatokat.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Emlékszek rá, hogy órák hosszat vitatkoztunk sok ülésen arról, hogyan töltsük meg tartalommal a Kft-t. Nem tudtunk benne megegyezni, mert nem volt egységes akarat abban, hogy milyen irányba is kellene menni. Ha valamilyen gépnek a beszerzésével kapcsolatosan lenne némi tevékenységre lehetőség, akkor meg újjal mutogatunk, hogy ezért nem jó, meg azért nem jó. Az a lényeg, hogy az emberek munkát kapjanak.

Ha a közhasznú munkásoknak, vagy a Kft-nek munkát szeretnénk biztosítani, ahhoz kellenek eszközök. Van lehetőség arra, hogy a zúzónak adjunk munkát, akár a településnek a fasorait illetően, vagy a rétben két kézzel kapnának egy olyan lehetőség után a Kiskunsági Nemzeti Park részéről, ha lemennénk zúzni. Ennek a zúzaléknak biztosan lenne kereslete a faluban és lehetne tovább gondolkodni, hogy a Kft-be hány embert vegyünk fel erre a célra.

Lenne egy olyan kompromisszumos javaslatom, hogy mivel tényleg van gépünk, első lépésben csak a gallyzúzót célozzuk meg. Látni fogjuk, hogy mekkorák lesznek az ezzel kapcsolatos lehetőségeink és ha tényleg nagymértékben ki tudnánk használni, akkor javasolnám az MTZ-nek a megvásárlását.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Aki lent jár a rétbe, láthatja, hogy milyen mennyiségű gyalogakác van. El fogják vinni, mert nagy igény van rá és legalább tíz embernek tudna munkát adni. Egyre többen állnak át erre a

fajta fűtésre, mert olyan drága a gáz. Attól nem tartok, hogy nem tudjuk a zúzalékot eladni, viszont a vízmentes tárolását meg kell oldani.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Lakiteleken nekilátott ennek a Natura 2000 és nem tudja eladni azért, mert 97 e Ft az óradíja a gépnek, ami lezúzza a vízi akácot.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ahhoz a géphez csak két ember kell. Én meg arról beszélek, hogy az embereknek hogy tudunk munkát adni.

Bartók István, alpolgármester:

Javasolnám, hogy a Lakitelekit nézzük meg. Lehet, hogy egy olyan nekünk is megfelelne, szerintem az nem kerül 2 millió Ft-ba.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Úgy módosítanám a javaslatomat, hogy legyenek behozva a következő testületi ülésre maximum 2 millió Ft-ig ajánlatok.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag módosító javaslatát, hogy a következő testületi ülésre beterjesztésre kerüljön gallyzúzóval kapcsolatosan minimum három árajánlat, maximum 2 millió Ft + Áfa-s összegig.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

108/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a következő testületi ülésre beterjesztésre kerüljön gallyzúzóval kapcsolatosan minimum három árajánlat, maximum 2 millió Ft + Áfa összegig.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja az eredeti határozat-tervezetet, gallyzúzó és erőgép beszerzését 5 000 000 Ft + Áfa összegért.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság igen szavazat nélkül – 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – **nem fogadta el** az eredeti határozat-tervezetet.

13.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a 2012/13-as nevelési év/tanév előkészítésére

(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester, Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Megkérném az igazgatónőt, hogy mutassa be az előterjesztésben szereplő négy változatot és mondja el, hogy melyiket javasolja.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Tisztelt Bizottság!

A 2012/13-as tanév előkészítésére vonatkozó előterjesztésemben a jelenleg hatályos közoktatási törvénnyel támasztottam alá a csoportok, osztályok kialakítását, illetve a következő tanévre az órakeret számítását.

A jelenlegi 16 osztállyal szemben, a következő évben 17 osztály fog indulni, azért mert a jelenlegi nyolcadik osztállyal szemben két ötödik osztály kezd meg a tanévet. A plusz egy osztály elindítása plusz egy fő pedagógus álláshely bővítését igényli.

Jelenleg a nyolc felső tagozatos osztály tanórái lekötik a felső tagozatos pedagógusok óraszámát nincs szabad órakeret, amiből az alsós napközi ellátása megoldható lehetne. Így az álláshely bővítésének az igénye az alsó tagozaton jelentkezik, tanító végzettségű pedagógus alkalmazásával.

Április 24-25-én az első évfolyamosok beíratása megtörtént, 34 beiratkozott elsős van. Ebből a 34 főből egy SNI-s, illetve 4 BTM-es tanuló, akik két számmal számítandóak, tehát a 34 fizikai létszámhoz képest 39 fő a számított létszám. Ez azt jelenti, hogy az első évfolyamon két osztályt indokolt indítani. A probléma a 4. évfolyamon jelentkezik, ahol a jelenlegi két osztály 24, illetve 26 fős létszámú és a következő évben ezen az évfolyamon 18 SNI-s, illetve BTM-es tanuló lesz, akiket a közoktatási törvény értelmében két fővel kell számítani. Ez azt jelenti, hogy az 50 fős létszámon túlmenően még 18 fő, azaz 68 fő a számított létszám, amely már évfolyami szinten osztályokra bontottan is meghaladja azt a létszámot, amelynek az indítására a Képviselő-testület engedélyt adhat. A Képviselő-testület 20 %-kal emelheti meg a maximális létszámot abban az esetben, ha az adott évfolyamon két osztály indul.

Napközis igényeket felmértük, és az alsó évfolyamon négy önálló napközis csoport indítását szeretnénk kérni, jelen esetben is négy napközis csoport van. Felső tagozaton viszont plusz egy tanuló csoport indítására van igény, ez 15 órát jelent, mert napi 3 órát kell biztosítani.

Továbbra is folytatjuk az integrációs felkészítést, 80 HHH-s és 17 HH-s tanulót szeretnénk bevonni az IPR programba.

A javaslatokban négy változatot soroltam fel. Az első változat szerint 17 osztály indul az elkövetkezendő évben, 1 tanulószobai csoport maradna és 24 tanulót el kell utasítani. Ennek a változatnak az értelmében 31,7 pedagógus álláshelyre van szükség, jelenleg 29 pedagógus van az iskolában, 2,7 pedagógusnak a státusát túlóráként kell ellátni.

A második változat értelmében 17 osztály indul, ugyanakkor 2 tanulószobai csoportot indul és ez azt jelenti, hogy 32,4 pedagógus álláshelyre van szükség, ennyit kell túlórában ellátni.

A harmadik változat értelmében a 4. évfolyamot bontjuk, tehát 18 osztály indul, egy tanulószobai csoport, ami 33 pedagógus álláshelyet jelent.

A negyedik változat értelmében a 4. évfolyam bontásával 18 osztályt jelent és két tanulószobai csoport indításával 33,7 pedagógus álláshelyet jelent.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Nekem természetesen a 4-es változat az, ami elfogadható és kiemelten szeretnék az SNI-s és BTM-es gyerekekkel foglalkozni. Ha megnézzük a 4.a. és 4.b. összetételét akkor az egyik osztályban 11, a másikban 7 ilyen gyerek van. Ezek olyan gyerekek, hogy órán felállnak, és ha úgy tetszik nekik kimennek a teremből, nem lehet őket helyreparancsolni. Bekiabálnak, zavarják és lehetetlenné teszik a pedagógiai munkát. Az esetek javarészában kőkeményen visszahúzzák a haladást. Ezek a gyerekek speciális nevelést kell, hogy kapjanak, nem pedig, hogy homogenizáljuk olyanokkal, akik tehetségesek és haladnának a tananyaggal.

Abszolút mellette állnék annak, hogy legyen egy 4.c. osztály úgy, hogy a 11 és 7 SNI-s és BTM-es gyereket beraknánk egy osztályba. Ezzel tennénk nekik jót, mert erre képzett pedagógusok oktatnák ezeket a gyerekeket. A maradék 4.a. és 4.b. gyermekeinek gyakorlatilag a jövőjüket mentenénk meg ezzel.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Már tavaly felmértük azt, hogy ebben az osztályban ez a 18 fő igen komoly képességfejlesztést igényel. Így ezen az évfolyamon külön csoportban tanulnak ezek a gyerekek magyar, illetve matematika órán.

Nagyon nyomott nálunk a pedagógus létszám, a jelenlegi 29 fő. Ezért van az, hogy igen sok túlórában kell a kötelező óraszámunkat is ellátni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A leendő 34 elsős tanulóból 11-en halmozottan hátrányos helyzetűek, ez nagyon nagy szám számomra.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

A halmozottan hátrányos helyzet azt jelenti, hogy a szülőnek 8 általános iskolánál nincsen magasabb végzettsége, illetve rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül a család.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Arról van-e információ, vagy a szülő indokolja-e azt valamivel, amikor majdnem 10 %-os arányban máshová mennek a gyerekek iskolába.

Kiss Mária, óvodavezető:

Négy gyermekről tudok, akik érthető indokkal mennek másik iskolába, az ötödikről nem hallottam semmit.

Bartók István, alpolgármester:

A tanárok létszáma mennyiben függ attól, hogy milyen szakkörök vannak?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

A tanári létszámot a tanórai keretből kell kiszámolni. Megvan, hogy mennyi a kötelező óraszám. Megvan, hogy mennyi a választható tanórai foglalkozások kerete, amibe beletartozik a szakköri órák száma, illetve a korrepetáló órák, képességfejlesztő órák. Ez az órakeret, amiből a szakköröket lehet tartani.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

A könyvtáros pozícióra egy fő van feltüntetve a papíron, de valójában talán több is dolgozik ott. Ténylegesen szükség van-e arra, hogy akár egy fő is teljes állásban ellássa ezeket a feladatokat? Biztosan szükség van-e arra, hogy nyolc órában minden nap nyitva legyen a könyvtár, nem lenne-e elég 2-3 óra egy nap? Ezáltal gyakorlatilag felszabadulna egy fő. Ezt végső esetben meg lehetne-e oldani?

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

A könyvtárunk kettős funkciójú, tehát községi és iskolakönyvtárként működik. A közoktatási törvény értelmében iskolánként egy iskola-könyvtárosnak kell lennie. Az iskola könyvtárnak pedig az iskola nyitvatartási ideje alatt működni kell, amibe beletartozik a napközi is. Az egyik könyvtáros iskola-könyvtárosként működik, természetesen ellát községi könyvtárosi feladatokat, a másik könyvtáros viszont teljes egészében községi könyvtáros, mert neki nincs pedagógus végzettsége. Nekik az állomány dokumentálásával kapcsolatos feladatokat is el kell látni akkor, amikor a könyvtár a látogatók számára zárva van és községi feladatokat is végeznek.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Szerintem sem az oktatás az a terület, ahonnan pénzeket kellene kivonni. Elképesztő számban emelkedik az SNI-s és a BTM-es gyerekek száma. Lehet azt mondani, hogy kreáljuk őket, de ezzel nem feltétlen értek egyet. Biztos, hogy kisebb létszámban kell őket tanítani, de gondolom, hogy a többi osztályban okozna némi felháborodást, ha csak a 4. osztályban vennénk ki ezeket a gyerekeket és indítanánk nekik egy osztályt.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Ha jól értem, a kettőnk véleménye valamelyest összecseng. Igenis speciális oktatásra szorulnak ezek a gyerekek és semmiképpen nem nagy létszámú osztályokban.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Jelenleg egyébként egy gyógypedagógus és három fejlesztő pedagógus segíti a fejlesztő munkát. Ez azt jelenti, hogy ezeknek a gyerekeknek heti 2-3 fejlesztő órája van. Tény és való, hogy hatalmas munkát jelent a pedagógus számára ezekkel a gyerekekkel való differenciált foglalkoztatás. Egyébként a tanulószobás gyerekek nem azért tanulószobások, mert dolgoznak a szüleik, hanem olyanok, akiknek ha otthon kellene tanulni, akkor semmit nem csinálnának. A következő órára való felkészülésüket biztosítja nekik a tanulószoba.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az a nagy kérdés, hogy ez jövőre az íróasztal mellől, hogy fog eldőlni. Egyáltalán az önkormányzatoknak ebben valami szavuk lesz-e?

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Képviselő úrnak az volt a javaslata, hogy a 4-es változatot fogadja el a bizottság.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Igen és még lenne egy kiegészítő javaslatom, ha jogot nyer a 4-es változat, akkor jogot lehetne-e arra is nyerni, hogy lenne egy 18 fős 4.c. osztály, ahova az SNI-s és BTM-es gyerekek járnának. Ezt külön kérném megszavaztatni.

Gibárszki Sándorné, iskolaigazgató:

Nem tudom, hogy a szülők részéről milyen lesz a visszajelzés ezzel kapcsolatban.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy a Képviselő-testület a Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag által javasolt összehasonlító táblázat 4. változatát fogadja el.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

109/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár 2012/13-as nevelési év/tanév előkészítésére szóló előterjesztésében található összehasonlító táblázat 4. változatával egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Dr. Vancsura Zoltán bizottsági tag javaslatát, mely szerint a 4. osztályban az SNI-s és BTM-es gyerekek egy külön 4.c. osztályba legyenek összevonva.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

Gibárszki Sándorné iskolaigazgató 20,50 órakor távozott a bizottsági ülésről.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Az óvodában is megtörtént a beiratkozás április 24-25-én.

Azt kérdezném, hogy a 28 fő az a szám, akiket feltétlen fel kell venni, és további 13 gyerek felvétele is megoldottá válna abban az esetben, ha a Képviselő-testület hozzájárulását adja a maximális létszám túllépéséhez.

Kiss Mária, óvodavezető:

Igen.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Szeretnék annál a témánál maradni, aminél sokat elidőztem az iskolával kapcsolatosan. Ahogy látjuk az SNI-s létszámokat, azok hirtelen megjelennek az iskolában igen nagy létszámban. Valószínű, hogy ők ott vannak az óvodában is már. Önök mennyire vannak felkészülve erre szakmailag, hogy kezelni tudják ezeket a gyerekeket?

Kiss Mária, óvodavezető:

A korábbi években nem volt ekkora hangsúly fektetve erre. Ezek a gyerekek ugyanúgy ott voltak az óvodában és az iskolában. Kicsit furcsák voltak, kicsit mások és elkallódtak. Az utóbbi 10 évben egyre inkább foglalkozik ezzel a pedagógia és nálunk is két pedagógus szerzett erre végzettséget. Ők fejlesztő pedagógusok, ezért helyben el tudjuk látni ezeket a gyerekeket. Ráadásul három logopédus is segíti a munkánkat, akik szintén nagyon jó prognózist tudnak adni arról, hogy mi várható a gyerekek fejlődése kapcsán.

Minden évben mások az eredmények. Tavaly nem volt sok BTM-es gyerekünk, viszont az idén sok azoknak a gyerekeknek a száma, ahol problémát látunk. Jelen pillanatban 19 olyan gyerek van, akiket vizsgálatra küldtünk a nevelési tanácsadóba és BTM-es státuszt kaptak.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Ezeket a gyerekeket Önök is próbálják homogenizálni, mint ahogy az iskolában?

Kiss Mária, óvodavezető:

Ezeket a gyerekeket mi nem vehetjük ki a csoportból. Amikor megírja a nevelési tanácsadó vagy a szakértő bizottság a javaslatát, akkor abban egyértelműen rögzíti, hogy csoporton belül fejleszthető plusz még bizonyos óraszámban kapjon fejlesztést. Ezek a javaslatok tartalmazzák azt, hogy milyen fejlesztés illeti meg az adott gyereket. Nem vonhatjuk ki a csoportból, nekik húzóerő az, ha az ép társaikat látják. Rendelkezésükre áll logopédia szoba, fejlesztőszoba, külön foglalkoznak velük.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Nagyon fontos dolognak tartanám, hogy minél több ilyen gyereket találjanak, minél fiatalabb korban legyenek kiemelve és legyen foglalkozva velük.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda 2012/13-as nevelési év/tanév előkészítéséről szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

110/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda 2012/13-as nevelési év/tanév előkészítéséről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

14.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzati rendeletekben leírt szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezésére
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)
Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvényt 2012. április 15-től hatályon kívül helyezte a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, mely törvény 254. §. (2) bekezdése szerint az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.

Az előterjesztés hátoldalán fel vannak sorolva azok a rendelkezések, amelyek hatályukat veszítik.

- Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az önkormányzati rendeletekben leírt szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

111/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzati rendeletekben leírt szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

15.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a tömegközlekedés helyzetének és menetrendjeinek felülvizsgálatáról
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)
Előterjesztő: Bársony Lajos aljegyző
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A menetrend hatálybalépése előtt megkereste Lakitelek polgármestere a mi polgármesterünket és tájékoztatta, hogy az új menetrend kedvezőtlen változása miatt írásban megkereste a felelős államtitkárt, valamint Kővári Zsoltot a MÁV vezérigazgatóját.

Kővári Zsolt vezérigazgató tájékoztatta a polgármestert 2012. április 13-án, hogy az utasokat kikérdezték a változásról és 59 fő jobbnak találta, mint a mostanit. Mi meg az ellen küzdöttünk, amit ők jobbnak tartanak. Teljesen rossznak 2 fő tartja.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nyilvánvaló, hogy az ilyen járatcsonkítások valakinek a sérelmére történik.

Látjuk, hogy a vonatokon sokszor 1-2 személy van, különösen Tiszaalpár - Lakitelek, Lakitelek – Kunszentmárton vonalon, ami a MÁV-nak veszteség. Ezt az utóbbi időben mindig megtámogatta az állam és most meghúzták a féket. Nyilván a MÁV-nak is meg kell húzni a féket azzal, hogy kevesebb járatot indítanak. Sajnos ezzel nem igazán tudunk mit kezdeni.

Erős Erzsébet, a Jobbik Szervezet helyi képviselője:

A félegyházi buszjáráthoz annyit fűznék hozzá, hogy a fél nyolcas járat, ami a piacos járat lenne, nem azzal mennek a piacos mamik, hanem a hét órás busszal, amivel a diákok mennek iskolába. Ezért nagyon nagy a zsúfoltság ezen a hét órás buszon.

Lehetne-e kérni, hogy a reggeli hét órás busz, nagy busz legyen.

Már tíz évvel ezelőtt is észrevételeztem, bele is tettem a Tiszaalpári Hírmondóba, amit egy ember vett észre, Győri István. Az történt, hogy be kellett járnom Kecskemétre és felháborított az, hogy az a 6-8 buszjárat, ami van Tiszaalpárra, mindig körbejárja Lakiteleket. Ezért egy óráig tart az út, de még nem is ez a legnagyobb baj, hanem, hogy ezt a plusz tíz km-t a Tiszaalpáriakkal fizettetik meg. Lakitelekre 64 busz van Kecskemétről és egyszerűen felháborító.

Ez miatt annak idején írtam a Lezsák úrnak, aki el irányított a versenyhivatalhoz. A versenyhivatalból visszaírtak, hogy felhívták az önkormányzatnál a jegyző urat, akinek elmondták, hogy panasz érkezett és a jegyző úr azt mondta, hogy ez nem probléma, nem kell vele foglalkozni.

Annak, aki autóval közlekedik, nem gond, de aki busszal közlekedik annak nem mindegy.

Miért nem lehet azt megcsinálni, hogy ha jön Kecskemétről a busz, az térjen le a Kapásfalunál, jöjjön el Tiszaalpárra, és utána menjen el Lakitelekre.

Arra is oda kellene figyelni, hogy a 44-es úton ahogy lefordulunk, legalább három lejáró van Lakitelekre és Kapásfalunál nincs kiírva, hogy Tiszaalpár, minden út Lakitelekre vezet.

Ki kellene írni legalább a Kapásfalui lejárónál, hogy Tiszaalpár, mert jönnek hozzánk ismerősök, nem találják ide.

Akik elmennének Kecskemétre dolgozni, hamarabb elmennének, ha 30 perc alatt odaérnének. Így egy órahosszát zötykölődik oda-vissza.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ténylegesen ez egy jogos felvetésnek tekinthető, hogy miért fizetnek az alpáriak többet ezért az utazásért. Viszont, ami igazából probléma, lehetséges, hogy nem túl nagy létszámban, de azért van Alpár és Lakitelek között utasforgalom. A Volán azt mondja, hogy így is kevés az a

buszjárat, ami Alpár irányába jön és neki az a kevés utas is számít aki csak azért száll fel az alpári buszra, hogy elmenjen Lakitelekre, vagy Lakitelekről eljőjön Alpárig.

Alpár akármennyire is nem zsákfalú, de a Kecskeméti vonal szempontjából zsákfalúnak minősül, mi csak végállomás vagyunk.

Ha azt mondja, hogy van hat busz, ami közlekedik, akkor melyiket vegyük ki? Melyikről gondoljuk azt, hogy biztos nem lesz olyan felszálló, aki csak Lakitelekre és Alpár között akar közlekedni. Ha kiderül, hogy ez egy valakinek is sérelmet okoz, akkor az is azt mondaná, hogy kár volt megváltoztatni. Erre való tekintettel a Volán biztos, hogy mindig meg fogja indokolni, hogy miért van erre szükség. Nem fogja azt mondani, hogy fizessünk kevesebbet, mert tulajdonképpen rövidebb útvonalon is odaérhetnétek.

Erős Erzsébet, a Jobbik Szervezet helyi képviselője:

Azt kellene elérni, hogy a busz, amikor jön Kecskemétre, akkor először jöjjön be Tiszaalpárra, és utána menjen Lakitelekre. Így az Alpáriaknak kevesebbet kellene fizetni.

Úgy kell megközelíteni, hogy hátha tudunk segíteni a Tiszaalpáriakon.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a tömegközlekedés helyzetének és menetrendjeinek felülvizsgálatáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy polgármester úr írjon egy levelet a Volánnak, hogy próbáljanak meg változtatni azzal kapcsolatban, hogy amikor Kecskemétre utazunk Tiszaalpárra autóbusszal, a busz nem Kapásfalunál tér le és jön be Tiszaalpárra, hanem mintegy 10 km-es kitérőt megtéve elmegy Lakitelekre és utána érkezik meg Tiszaalpárra. Ezáltal a Tiszaalpárra közlekedőknek egy nem kívánt plusz 10 km-es távot kell megfizetniük.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

112/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tömegközlekedés helyzetének és menetrendjeinek felülvizsgálatáról szóló előterjesztéssel egyetért azzal, hogy polgármester úr írjon egy levelet a Volán vezetésének.

Próbáljanak meg változtatni azzal kapcsolatban, hogy amikor Kecskemétre utazunk Tiszaalpárra autóbusszal, a busz nem Kapásfalunál tér le és jön be Tiszaalpárra, hanem mintegy 10 km-es kitérőt megtéve elmegy Lakitelekre és utána érkezik meg Tiszaalpárra. Ezáltal a Tiszaalpárra közlekedőknek egy nem kívánt plusz 10 km-es távot kell megfizetniük.

=====

16.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló rendelet módosítására (Írásos anyag az áprilisi ülésen kiküldésre került)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Van-e ehhez a képviselőtársaknak észrevétele?

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Jeleztem, hogy szóban kívánom megtenni az észrevételeimet. Talán a könnyebben elfogadható résszel kezdeném.

A 6/1994-es Ktr. sz. rendelet szól az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről.

Kezdeném azzal, hogy a harmadik rész foglalkozik a lakások elidegenítésének feltételeiről. Kezdődik a 40-es §-sal, majd folytatódik a 41-es §-sal.

A gondjaim a 41-es §-sal kezdődnek. Elidegenítésről van szó, nem bérletről, tehát amikor arról van szó, hogy a lakást eladnánk, amit korábban béreltek. Megjegyzem, hogy az általam kifogásolt pontokat valami oknál fogva a 8/2006 Ktr. sz. rendelet hozta be, ezeket szeretném kigyomlálni.

A 41. §. 5-ös pontja:

„A vevők a vételárat egy összegben, vagy kérelem alapján 15 évig terjedő részletfizetési kedvezménnyel fizethetik meg.” Ezt az 5-ös pontot szeretném kitörölni.

6-os pont: „Részlet vétel esetén a szerződés megkötésekor a lakás vételárának 20 %-át kell készpénzben megfizetni a vevőnek.” Ezt is szeretném törölni.

7-es pont: „A vételár hátralék után a szerződés megkötésétől az önkormányzat számláját vezető pénzügyi intézet által lakásvásárláshoz vagy lakásépítéshez folyósított kölcsönre mindenkor felszámítható kamatot köteles a vevő fizetni.” Mi értelme van ennek a pontnak az önkormányzati rendeletünkben? Ennek a pontnak a törlését is szeretném kérni.

8-as pont az elgondolkodtató: „A havonta fizetendő törlesztő részleteket egyenlő mértékben kell megállapítani” - eddig értem. A törlesztés kamatmentes időszakában és a kamatokkal terhelt időszakában is. Itt szó nem volt arról, hogy bárki eldönthetné azt, hogy mennyi lesz a kamatmentes idő, mennyi lesz a kamattal nem terhelt idő. Az egyszerűség kedvéért szerintem húzzuk ki ezt a 8-as pontot is.

9-es pont: Ez elviekben mehet, mert az elővásárlás esetén az ajánlatnak tartalmaznia kell az ingatlan árát, ezzel különösebb gond nincs.

Ezzel véget ért a 41-es §, melynek meghagyni javasolnám az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es pontját és törölni kérném az 5-ös, 6-os, 7-es, 8-as pontját.

42. §. 1-es pont: „Amennyiben a bérlő 10 %-ot meghaladó vételár előleget fizet, a többlettörlesztés 10 %-ának megfelelő összegű árendedmény illeti meg a fent maradó vételár hátralékából.” Mi jogon? Egyszer kap egy kamatmentes törlesztést, plusz elengedjük neki a 10 %-át az ingatlannak is? Ez fölháborító, javasolom a törlését.

2-es pont: Totál ellentmond az 1-es pontnak. Így szól a 2-es pont: „Amennyiben a vevő a vételárat a szerződés megkötésekor egy összegben fizeti ki, a vételár 10 %-ának megfelelő összegű árendedmény illeti meg.” Már akkor árendedményt adunk, hogy ha kifizeti valaki a 10 %-ot és úgymond némi többlettörlesztést ad, ha egy összegben fizeti, akkor is kap 10 % árendedményt. Ha nem is mond teljesen egyet, én akkor is ezt szeretném kihúzni. Azért adjuk el azt az ingatlant, hogy valaki fizesse meg az árát, amit egy összegben tegyen le.

3-as pont: A vételár hátralékának a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén a vevőt a fennálló vételár hátralékának megfelelő 10 % árendedmény illeti meg.” Gyakorlatilag ugyanarról beszél, mindenképpen 10 %-kal olcsóbban akarja adni a vételárnál, tehát ennek a pontnak a törlését is javasolnám.

4-es pont: „Ha a vevő a szerződésben megállapított havi törlesztő részleten kívül többlettörlesztést teljesít, az éves többletfizetés 10 %-ának megfelelő árengedmény illeti meg. Ez majdnem ugyanaz, mint a 2-es pont, ezt is javaslom törölni.

5-ös pont: Tulajdonképpen ez egy összefoglalás, „Az 1-4 bekezdésben meghatározott kedvezmények a vevőt csak a készpénzben kifizetett vételár után illetik meg.” Azt gondolom, hogy az 5-ös pont okafogyottá válik. Eddig az egész 42. §-t ki lehet húzni.

44. §. 1-es pont: „Ha a vevő a vásárolt lakást 5 éven belül elidegeníti, és az eladó nem kíván élni a visszavásárlási jogával, a vevő a kapott árengedményt köteles az eladónak megtéríteni és a vételár hátraléka egy összegben esedékessé válik.” Ha eleve eltöröljük ezt a kedvezményrendszert, akkor ennek a pontnak a felére nincs szükség. Próbálja meg az, aki ilyen kedvezménnyel megvette ezt a lakást, 5 éven belül elidegeníteni. Mivel a mondatnak a második fele kökeményen érinti az előző §. több pontját is, így ez a pont sem igazán tartható.

2-es pont: Magyarul arról szól, hogy megveszi valaki bagóért az ingatlant 15 éves kamatra, utána eladja kétszeres áron, és gyakorlatilag hivatkozik egészségügyi okra és a jogszerűen együttlakó személyek számának változására. Ha kifizeti a vételárat egy összegben, utána azt csinál amit akar.

3-as pont: Ha eltöröljük a kedvezményrendszert, akkor gyakorlatilag ez is okafogyottá válik.

A 44. §-nak van olyan pontja, amiről nem tudom, hogy a képviselők tudnak-e? „A lakások elidegenítéséből származó bevételeket önkormányzati lakások építésére és 10 évnél nem régebben épült lakások vásárlására, a lakbérből befolyó bevételek a lakások külső felújítására, karbantartására használható fel. Van egy ilyen törvényünk és nem tudom, hogy ennek eleget teszünk-e? Félek tőle, hogy nem.

Hogy értsük, sajnos fel kellene, hogy olvassam az első részét ennek a lakásrendeletnek, ami áll vagy 13 paragrafusból, ami magáról a bérletről szól.

12.§: „A lakásra a házastársa közös kérelmére bérletársi szerződést kell kötni. Kérdezem én, hogy az igénylőnél történt-e ilyen?

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Természetesen nem. Eredetileg szolgálati lakásként kapta.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Ilyen megvilágításban viszont ebben a rendeletben nincs ilyen öröklődési jog. Mutassa meg nekem valaki, hogy hol van ez a paragrafus.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

25. §. 3-as pontja.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Mindjárt nézem a 25. §. 3-as pontját, de előtte felolvasom a 12. §. 3-as pontját.

„A lakásra bérletársi szerződés a bérlo és élettársa közös kérelme esetén is köthető feltéve, hogy az élettársnak nincs lakástulajdona.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ez élettársra van kihegyezve.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Ez nem törlésre kívánt pont, de elgondolkodtató amennyiben jogszerűen kívánunk eljárni:

3-as pont: „Amennyiben a bérbeadó és a bérlő határozatlan időre kötött lakásbérleti szerződést közös megegyezéssel úgy szüntetik meg, hogy a bérbeadó a bérlőnek alacsonyabb lakbérű cserelakást biztosít, a bérbeadó a visszaadott és a cserelakás éves lakbére közötti különbözet 10 szeresének megfelelő összegű pénzbeli térítést fizethet.”

Magyarul megváltást lehet az alacsonyabb fokozatú lakásra adni.”

6-os pont: A lakás mértéke a következő: „2 személy esetén 1-1,5 lakószoba, 6 személy esetén van 3-3,5 lakószoba.” Nem lehet az, hogy két személy esetére jusson 9 helyiség. 9 helyiségből áll a 90 m², ami biztos vagyok benne, hogy rosszul van fölmérve.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azt kell figyelembe venni, hogy annak idején ez úgy keletkezett, mint szolgálati lakás. Az egy következő történet, hogy megszűnt neki a közalkalmazotti jogviszonya, átalakult sima bérleti szerződéssé, de önmagában ez a szerzett jogot nem írta felül. Ha meg akarjuk szüntetni a bérleti jogviszonyát, akkor ehhez hasonló lakást kell neki biztosítani.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

De nincs jogviszony.

8-as pont: „A lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület döntése alapján határozott, maximum 5 évre, vagy valamely feltétel bekövetkeztéig köthető. Lehetőségünk sincs e törvény alapján, hogy határozatlan idejű szerződést továbbra is határozatlan időre kössünk.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az egy lényeges dolog, hogy mi nem kötjük újra, ez egy jogutódlás.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Itt a lényeg, nincs erre lehetőség.

25. §. 1-es pontja: „A szerződés megszűnése után a lakásban visszamaradó személy – a bérleti jog folytatására jogosult kivételével másik lakás elhelyezésére nem tarthat igényt.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A helyi rendeletünk bizonyos specialitásokat szabályoz, de az elsődleges iránymutatást az ide vonatkozó magasabb szintű jogszabály, törvényi rendelkezések fogják biztosítani.

Amit annak idején megszerzett úgy, mint szolgálati lakást, annak a joga szerzett jogként végigkíséri a jogviszony megszűnéséig. Jelen pillanatban úgy, mint szolgálati lakást ezen jogcímen már nem is lehet kiadni lakást.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

A szolgálati jogviszonyról beszél ez a törvény, és azt mondja ki, hogy csak addig tartható fent ez a jogviszony, amíg az ezzel kapcsolatos munkakör is fennáll. Ahogy megszűnik a munkakör, abban a pillanatban megszűnik ez a jogviszony.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Mint szolgálati lakásra vonatkozó jogviszony és átalakul ezzel egyidejűleg lakásbérleti jogviszonnyá.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Akkor ez ellentmond egy másik paragrafusnak, a lakás mérték paragrafusának, ami a 6. §.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Ez a jogfolytonosság akkor is működőképes.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Holnapra át fogom nézni a hatályos jogszabályt, és ki fogom belőle keresni, hogy a bérleti jog folytatására ki jogosult pontosan.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Most teljesen személytől függetlenül, ha egy önkormányzatnak vannak szolgálati lakásai, az azoknak van, akik a települést szolgálják, pedagógus, orvos stb. Ha ezt vesszük alapul, akkor az önkormányzat az összes ilyen jellegű lakásától elbúcsúzhat.

Ha már belenyúlunk ebbe a rendeletbe, akkor alkossunk olyat, ami megfelel a jogszabályoknak.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Feltétlen javasolom a Mátyás király u. 2. sz. alatti lakásnak az újra felmérését, mert nem tudom, hogy jön ki 90 m²-re 9 helyiség.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

Létezhet olyan, hogy meg akarták vásárolni Feketéék ezt a lakást, de nem adta el nekik az önkormányzat?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Én vagyok a koronatanúja neki, hogy amikor a szolgálati lakások értékesítése volt, akkor kérdeztem Fekete doktort, hogy te nem jössz a testületi ülésre, mert most kerül napirendre a lakás értékesítése. Úgy emlékszem, hogy 3,2 millió Ft-ra volt kiírva. Mondtam neki, hogy azt a 200 e Ft-ot biztos le tudod alkudni és odaadják. Rövid válasz volt erre: Megdolgoztam én ezért, ez jár nekem ingyen is.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Azt kérdezném Dr. Vancsura Zoltán képviselőtársamtól, hogy ezt miért nem adta be papíron. Ha én egy kicsit hosszabban beszélek, mint most te, akkor azt szoktad mondani, hogy én fölöslegesen rabolom a testület idejét. Magadra ezt érvényesnek tartod-e?

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Megemlítettem, hogy az általam kifogásolt törvények valami oknál fogva 2006-ban születtek és kerültek be a rendeletünkbe. Ha visszagondolsz arra, hogy akkor már küszöbön állt a jegyző úrnak a távozása. Volt szerencsém az ő általa ülnökölt üléseket végighallgatni, és ha bármit szeretett volna valaki, ő vélt vagy valós jogi indokokkal úgy körberakta mindig a dolgot, hogy az ő véleménye győzedelmeskedjen. Abból a szempontból jó jegyző volt, hogy nagyon rendet tudott tartani és határozott ember volt, de itt te saját véleményyt véghezvinni, mint képviselő, nem tudtál.

- Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló helyi rendelet elidegenítéssel kapcsolatos 41. §. 5.) 6.) 7.) 8.) pontját és az egész 42. §-t javaslom törölni.

Erős Erzsébet, a Jobbik Szervezet helyi képviselője:

Szeretném megköszönni az Árpád Népe Egyesületnek, hogy megcsinálta az újságját, mert így mindig lesz lehetőség, hogy a kedves lakók meg tudják osztani a véleményüket.

Ilyen zászló témával és egyéb dolgokkal, miután tudjuk, hogy a törvény nem tiltja, nem kellene a kedélyeket hergelni. Nem azért lettem Jobbik-os, mert harcolni akarok bárkivel, hanem azért, mert tenni szeretnék a faluért. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy ne harcoljanak egymással, hanem együtt tegyenek az ügyekért és a faluért. Ebben a faluban egyre nehezebben tudnak megélni az emberek és ez egyre rosszabb lesz.

Nem kért meg a polgármester úr, hogy fényezzem, de azt hiszem, hogy többet tett ez alatt a két év alatt, mint amit az előző nyolc év alatt tettek. Ha akar valami jót, akkor támogassák benne és ne azt keressék, hogyan tudnának keresztbetenni. A szociális szövetkezettel kapcsolatban való kezdeményezése is nagyon jó dolog. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló rendelet módosításáról szóló napirendi pontot elhalassza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

113/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló rendelet módosításáról szóló napirendi pontot elhalassza.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- 10 perc szünetet rendel el.

- S Z Ü N E T -
22,30 - 22,40

17. Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére vonatkozó pályázatok szakértői véleményeztetéséről
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester, Bársony Lajos aljegyző

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A határozat-tervezetben szerepel, hogy a Képviselő-testület szakértővel véleményeztetheti a pályázatok vezetési programjait. A javaslat Márványkövi Ferencné, bruttó 40 000 Ft/pályázat szakértői díjért. Az előterjesztés hátoldalán fel vannak sorolva a megkeresésre kijelölt szakértők.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Hány pályázat van eddig beadva?

Bársony Lajos, aljegyző:

Kettő.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Akár még jöhet további kettő is és ez azt jelenti, hogy 160 e Ft-ba fog kerülni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Miből gondoljuk, hogy például Jankovszki Zoltán, aki 25 e Ft-ért vállalja, rosszabbul véleményezné meg.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Szerintem Jankovszki Zoltánnét kellene megbízni. Biztos, hogy a férjével együtt véleményezné, a 20 e Ft-os véleményt két szakértő fogja megnézni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Először is arról kellene dönteni, hogy egyáltalán foglalkozunk-e ezzel, mert lesz két bizottság, aki ezt bírálja. Először a tantestület, a szülői munkaközösség, akiknek van egy választott bizottsága. Ők ezeket majd értékelik, nekünk is lesz egy bizottságunk. Az a kérdés, hogy hozzunk-e még valakit pénzért, aki majd mond valamit.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A Márványkövinét azért javasoltuk, mert régóta szakfelügyelője is volt az iskolának.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Először is azt szavaztatnám meg, hogy egyáltalán véleményeztessük-e a vezetési programot. Ha a bizottság úgy szavaz, hogy véleményeztessük, akkor én a Jankovszki Zoltánnét fogom javasolni, aki 20 e Ft-ért vállalja.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Szakértőre mindenképpen szükség van, mert egyikünk sem ért igazából a pedagógiához. Pláne egy pedagógiai intézménynek a vezetéséhez.

Bársony Lajos, aljegyző:

Tájékoztatásul elmondanám, hogy kik adtak be eddig pályázatot.

Dr. Magocsa László Baja, Szent Antal u. 111/A. és Nagy Tamás Lakitelek, Széchenyi krt. 55/H.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére érkezett pályázatok vezetési programjait szakértővel véleményeztesse a Képviselő-testület.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

114/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére érkezett pályázatok vezetési programjait szakértővel véleményeztesse.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Szavazásra bocsátja a bizottság elnökének módosító javaslatát, mely szerint az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére érkezett pályázatok vezetési programjait Jankovszki Zoltánné véleményezze 20 000 Ft/vezetési program szakértői díjért.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

- Szavazásra bocsátja, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár intézményvezetői állásának betöltésére érkezett pályázatok vezetési programjait a határozat-

tervezetben szereplő Márványkövi Ferencné véleményezze bruttó 40 000,- Ft/vezetési program szakértői díjért.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

- A bizottság abban döntött, hogy véleményeztesse a vezetési programokat, személyéről a holnapi Képviselő-testületi ülésen lesz döntés.

18.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Együttműködési Megállapodásának elfogadására (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Ez az anyag a 2012. május 24-én tartott CNÖ ülés anyagával kiküldésre került.

- Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Tiszaalpár Nagyközség Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Együttműködési Megállapodásának elfogadásáról szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

115/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tiszaalpár Nagyközség Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Együttműködési Megállapodásának elfogadásáról szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

19.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Projekt Menedzsment Egység összetételének módosítására a „Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069. azonosító számú projekthez kapcsolódóan (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Jelen pillanatban a Projekt Menedzsment Egység vezetője a jegyző asszony.

A határozat-tervezetben jegyző asszony helyett Bársony Lajos aljegyző szerepel PME vezetőként. A projekttel kapcsolatos műszaki feladatok ellátására a javaslat Csővári János mérnök szakértő.

- Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a Projekt Menedzsment Egység összetételének módosítására a „Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069. azonosító számú projekthez kapcsolódó határozat-tervezet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

116/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a Projekt Menedzsment Egység tagjait a „Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 azonosító számú projekthez kapcsolódóan az alábbiak szerint módosítsa:

Név és szervezet	PME funkció és fő feladat (útmutató alapján)	Szavazásra jogosultság
Polgármester (Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat)	polgármester, a kedvezményezett hivatalos képviselője PME vezető helyettes	Szavazó tag
Bársony Lajos (Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat)	PME vezető, önkormányzati és pénzügyi szakértő a projekt önkormányzattal és pénzügyi feladatokkal kapcsolatos vonatkozásainak szervezése	Szavazó tag
Dr. Csernus Tibor (Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat)	jogi szakértő a projekt jogi vonatkozásainak szakszerű ellátása	Szavazó tag
Csővári János (Külső szakértő)	mérnök szakértő a projekttel kapcsolatos műszaki feladatok ellátása	Szavazó tag
Horváth Marianna (külső szakértő, HBF Hungaricum Kft.)	projekt menedzsment szakértő a PME humán, szakmai és pénzügyi irányítása	Szavazó tag
Dr. Csonkáné Gulyás Anett (külső szakértő, HBF Hungaricum Kft.)	dokumentum menedzser a projekt adminisztratív, szervezési és szakmai feladatainak ellátása	Szavazó tag
Borsos Botond (külső szakértő, HBF Hungaricum Kft.)	közbeszerzés felelőse, megbízott szakértő	Nem szavazó tag
Kócsóné Kürti Mária külső szakértő	belső ellenőr	Nem szavazó tag

Ábrahám Réka (külső szakértő, HBF Hungaricum Kft.)	PR, a nyilvánosság tájékoztatása	Nem szavazó tag
---	----------------------------------	-----------------

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

=====

20.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódó EU Önerő Alap pályázat benyújtása

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

A pályázat benyújtásra került tavaly június 30-án. A társulás a projektjavaslat alapján 7.539.711.541,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyert, amiből 2.046.075.923,- Ft összeget önerőként kell biztosítani. A Bácsvíz Zrt. a program finanszírozásához szükséges önerőt, illetve társulási, működési költségeket biztosítja a működési területen lévő társulási tagönkormányzatok részére.

Azt kérdezném, hogy nekünk ez pénzünkbe kerül-e.

Bársony Lajos, aljegyző:

Ha minden jól megy, akkor nem fog pénzünkbe kerülni. A Bácsvíz az önerőt felvállalja, de mivel a Bácsvíz a mi cégünk és azért, hogy őt is kíméljük ilyen szempontból, a társulás megpályázza ezt a támogatást.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Többféle irányból meg van ez úgy támogatva, hogy nullával egyenlő az esélye, hogy pénzünkbe kerüljön.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódó EU Önerő Alap pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

117/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító programhoz kapcsolódó EU Önerő Alap pályázat benyújtásáról szóló előterjesztéssel egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

=====

21.) Napirendi pont:

Tárgy: Csabai Csaba Pál műszaki ellenőr észrevétele
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Valakinek ezt a felelősséget csak kellene viselni, hogy azok a lépcsők így lettek kiépítve. A tervekben ez így volt-e megrajzolva? A műszaki ellenőr, a Csabai Csaba Pál a terveket ellenőrizte-e? Amikor az építkezés folyt tett-e javaslatot?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az alapgond abból adódik, hogy a lépcső belelóg a járdába. Maga a járda lejt, ahol magasabb, oda csak egy lépcső kellett, van ahol kettő-három azért, hogy a lejtős járdaszintről fel lehessen jutni a piachoz.

Én se láttam, képviselőtársaim se látták a rajzból, hogy mi lesz ennek a vége.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

A látványterv a szintkülönbséget nem tartalmazta.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Biankó csekként lett megszavazva a tervrajz. Egyedül az a látványterv került elénk, amikor Héjja úr is itt volt az ülésen és elmondta a dolgokat.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az a járda ehhez az épülethez esztétikumában nem illik, de nem illik az a mély szennyvízelvezető sem, ami ott van. Ha már ennyit költöttünk rá, akkor azt a járdaszakaszt mindenképpen meg kell csinálni, és meg kell oldani a vízelvezetését is az épületnek.

Tény, hogy a pályázati részbe ez nem foglaltatott benne.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Ez is benne van abba a 15 millió Ft-ba, amiről még a bizottsági ülés elején beszéltem, hogy ennyi pénzről szavazunk a mai napon, illetve a holnapi testületi ülésen.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A bizottságnak és a testületnek folyamatosan dolga az, hogy ezekről szavazzon. Szerintem nem azért vagyunk itt, hogy ezt se csináljuk, meg azt se csináljuk. Hanem azért, hogy amit normálisan meg lehet csinálni, azt csináljuk meg normálisan.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

A probléma biztosan megvan és mindannyian látjuk, hogy ez így nem jó.

Az a sokkal nagyobb költség, ha a jelenlegi járdát azért szedjük fel, hogy az első lépcsőfokot eltüntessük. Ha a járda megszélesülne valamennyivel, azért mert a csatornát mindenképpen meg kell csinálni akkor már lenne egy esztétikus képe is. A járdát felszedni horribilis munka.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Én is azt mondtam, hogy ha a járda ottmaradna, az úgy jó lenne, de ők javasolták, hogy szedjük fel, mert másképp nem tudja vállalni a felelősséget érte.

Az viszont egyértelműen látszik, hogy annak a csatornának az eltüntetése csak úgy lehet, hogyha szintbe kerül, ezért javasolták ezt a legolcsóbb módszert.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Onnan közelíteném meg a dolgot, hogy ha az árajánlat első hat pontját a közhasznúakkal viteleznénk ki. Ez a költségeknek nettó 20 %-a és máris hasznukat vennénk. Gyakorlatilag az 1.541 e Ft nettóértékből legalább 300 e Ft le lenne faragva. A többit pedig megnéznénk, hogy mennyi lett betervezve a költségvetésbe járdaépítésre. Ezt miért ne lehetne ebből a keretből fedezni?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ott már döntöttünk, ki is vannak értesítve azok, akik ebben érdekeltek.

Bársony Lajos, aljegyző:

A költségvetésben annyi keret lett megállapítva, amennyi az igény alapján ki lett számolva.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Nem tudom, milyen nagy mennyiségű víznek az elvezetésére lenne szükség, hiszen az ereszt simán befedi a járda jórészét. Az egy más dolog, hogy egy csövet végig kellene fektetni, mert a Berényiek felől biztos, hogy jön víz.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

250-es cső megy végig az árokban, ami 85 folyóméter és van 200-as, illetve 125-ös cső, amibe a csatornák lesznek belevezetve.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Belül, ami levezeti a vizet, az udvar közepére vezeti. Ha egy nagy eső lenne, akkor ott állna egy hatalmas nagy tócsa. Tehát ez az udvar belsejéből is kivezeti a vizet a csatornába.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Azt nem értem, hogy van egy betonvályú. Abba a betonvályúba miért nem lehet ezt a csövet bepakolni? Miért kell azt a járdát felszednünk, ami évtizedek óta ott le van tömörödve?

Megfigyeltem a lépcsőket, ahogy állnak, nagyságrendileg az első lépcsőfok szintje nagyjából ott van, mint ahol a tényleges járdaszintnek kellene lennie. Azt a szintet kell tartani a járdával, le kellene rakni szintre tömörítve, marosi homokot rányomni és kész. Miért kell ezért szétverni az egész járdát?

Ha Csabai Csaba Pál azt mondja, hogy ezt így kell megcsinálni, akkor lehet, hogy szólni kellene neki, hogy kérjen meg egy szakembert, hogy mondjon rá egy árajánlatot.

Pont azért volna jó, hogy így maradjon a járda, mert ha fel van töltve a csatornának az alsó része, mert oda beleteszik a csövet, gyakorlatilag kétoldalt meg van a szegély. Az egyik felől a fal meg a kerítés, a másik oldalon meg az útnak a széle. Legfeljebb az elejét és a végét kell csak annyira kibontani, hogy a szintbehozatalt meg tudják csinálni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Arról szól ez a történet, hogy ezek csináltak egy árajánlatot. Nem azt fogja leírni nekünk, hogy lehetne ezt a legegyszerűbben megoldani, hanem, hogy lehet a legdrágábban és a legmerészebben.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ez nem egészen így van, mert három órán keresztül azon törtük a fejünket, hogyan lehetne a lehető legegyszerűbben és legolcsóbban megoldani. Én is sokallom egy kicsit az összeget.

Javasolnám, hogy június 11-én lesz egy rendkívüli ülés és addigra három képviselővel még egyszer meg kellene nézni, hogy ténylegesen mire van szükség. Ott a helyszínen kellene egyeztetni velük ebben.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy egy háromtagú bizottságot (melynek tagja: Dr. Vancsura István polgármester, Bartók István alpolgármester, Kacziba Sándor képviselő) bízson meg a Képviselő-testület azzal, hogy a Tiszaalpár, Alkotmány utca - piac melletti járdaszakasz és csapadékvíz lefolyó átépítésére árajánlatot adóval egyeztessen időpontot a helyszín bejárásáról és nézzék meg, hogy az árajánlaton hogyan lehetne csökkenteni.

Ennek eredménye kerüljön a Képviselő-testületi ülésre beterjesztve.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

118/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy egy háromtagú bizottságot (melynek tagja: Dr. Vancsura István polgármester, Bartók István alpolgármester, Kacziba Sándor képviselő) bízson meg azzal, hogy a Tiszaalpár, Alkotmány utca - piac melletti járdaszakasz és csapadékvíz lefolyó átépítésére árajánlatot adóval egyeztessen időpontot a helyszín bejárásáról és nézzék meg, hogy az árajánlaton hogyan lehetne csökkenteni.

Ennek eredménye kerüljön a Képviselő-testületi ülésre beterjesztésre.

=====

22.) Napirendi pont:

Tárgy: Egyéb bejelentések

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Az elmúlt időszak esőzései tönkretették a Bokrosi utca folytatásában lévő út partszakaszát a Király sarokig bezárólag. Több soron tárgyaltuk, de legalább azt meg kellene próbálnunk, hogy legalább egy karbantartást próbáljanak meg elvégezni, illetve adott esetben a gréderrel meg kellene próbálni nekünk megcsinálni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezzel az úttal az a probléma, hogy van egy 2006-os kormányrendelet, ahol fel vannak sorolva a legfontosabb javítandó utak és ez nincs benne. Mindig erre hivatkoznak.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

- Mátyás király u. 2. sz. alatti ingatlan akadálymentesítése.

Dr. Csernus Tibor, a bizottság elnöke:

Alapvetően egyetértek vele, de annyiban egy kicsit szaga van a dolognak, hogy éppen véletlen mind a három ajánlatot adó félegyházi. Még az is lehet, hogy valamelyik ezek közül a Héjja József keze alatt lévő kivitelezés lenne. Még olyan sincs, aki az egyiknél olcsóbban csinálná a tervezést. Természetesen meg kell csinálni. Már van tervünk és esetleg meg kellene mutatni valamelyik helyi vállalkozónak, hátha olcsóbban tudna árajánlatot adni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az engedélyeztetési terveket meg kell csinálni és onnantól kezdve lehet kérni árajánlatot helyi vállalkozóktól, de van egy augusztusi határidő, amire ezt illene befejezni.

Dr. Vancsura Zoltán, bizottsági tag:

Részletezhetnék az anyagköltséget, hogy ezt hogy gondolják, mert nagyon csúnya lenne, ha ez egy betonrész maradna. Le lesz-e burkolva valamivel, korlátokra gondoltak-e?

Bársony Lajos, aljegyző:

Úgy értelmezem, hogy magával az elképzeléssel egyetért a bizottság. Azt lehet javasolni, hogy készüljön el egy részletes engedélyes terv.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja, hogy Héjja József építész egy részletesebb engedélyeztetési tervet készítsen bruttó 76.200,- Ft díjért, ami alapján a kivitelezésre tudunk konkrét árajánlatot kérni.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

119/2012. (V. 29.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy Héjja József építész egy részletesebb engedélyeztetési tervet készítsen bruttó 76.200,- Ft díjért, ami alapján a kivitelezésre tudunk konkrét árajánlatot kérni.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több bejelentés, hozzászólás nincs, a bizottsági ülés 23,55 órakor zárt ülés keretében folytatódik tovább.

K.m.f.

/: Kovács Zoltánné :/
jegyzőkönyvvezető

/: Barna Sándor :/
bizottság elnöke

