

A decorative horizontal line consisting of a continuous series of small, stylized, overlapping loops or waves, resembling a rope or a stylized 'S' pattern.

Határozatszám: 213-214.

Nagyközségi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 3561/2012/P.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2012. október 10-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Barna Sándor, Csernák Csilla,
 Dr. Csernus Tibor, Győri István,
 Kacziba Sándor, Dr. Puliusné Sárdi Mária (6 fő bizottsági tag)
 Dr. Vancsura István polgármester
 Dr. Taricska Tibor alpolgármester
 Dr. Méhész László megbízott jegyző
 Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna igazgatási csoportvezető
 Győri Istvánné iskolaigazgató
 Bíró Jenőné az iskola gazdasági vezetője
 Alács Gyuláné belső ellenőr
 Borsi Sándorné pénzügyi ügyintéző
 Szentirmay Tamás újságíró
 Kontra György Trió Tv részéről

Bejelentéssel távollevő bizottsági tag: Dr. Vancsura Zoltán

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, illetve a Trió Tv munkatársait és nézőit. 18,22 órakor megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 6 fő bizottsági tag van jelen.

Javaslatot tesz a napirendi pontra.

Javasolt napirendi pont:

Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár tornacsarnokának tetőbeázási problémája
Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester
Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javasolt napirendi ponttal 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetértett.

Napirendi pont:

Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár tornacsarnokának tetőbeázási problémája

Előterjesztő: Dr. Vancsura István polgármester

Előadó: Barna Sándor elnök

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Ismerteti az előterjesztés lényegét, miszerint ez a régebből áthúzódó probléma tovább súlyosbodott, ezért az iskola vezetése a Polgármesteri Hivatallal együtt műszaki felmérést kért. Ennek eredményeként három javaslat van a bizottság, illetve a testület előtt; egy 6.500.000,- Ft-os, egy 2.500.000,- Ft-os, illetve úgynevezett tűzoltásként egy 800.000,- Ft-os javaslat. Ebben kell a bizottságnak, illetve a testületnek döntenie, hogy melyik megoldást választja.

Csernák Csilla, bizottsági tag:

Tájékoztatást ad arról, hogy a beázás ugyan korábban is probléma volt, de 2012. szeptemberétől érzékelhető volt az, hogy testnevelés órát, ha esett az eső, akkor csak úgy lehetett tartani, hogy legalább 10-15 vödör le volt rakva a tornateremben. Az idei évtől bevezetésre került, hogy 1. és 5. osztályban minden nap testnevelés órát kell tartani. 10 órával növekedett meg a testnevelés órák száma, ez azt jelenti, hogy adott órában három osztály is tartózkodik a tornateremben. Nyilvánvalóan azért vannak a tornateremben, mert odakint hideg van és esik, de ha a tornaterem beázik, az abszolút lehetetlenné és veszélyessé teszi a testnevelés órák megtartását. Ezért kérvényeztük alpolgármester úrral ezt a napirendi pontot rendkívüli ülésként, hogy erre minél hamarabb megoldás születhessen.

Győri Istvánné, iskolaigazgató:

Egyetért a képviselő asszony által elmondottakkal a rendkívüli ülés sürgősségét tekintve, és kiegészítésként elmondta, hogy az őszi rendszeres esőzések a balesetveszélyt kritikussá teszik. Egészen estig vannak foglalkozások és egyéb rendezvények is lesznek a sportsarnokban, ami a beázások miatt megghiúsulhat. Szeptember 26-án adtam be a tető felújítására kérelmet, utána kértem műszaki segítséget az önkormányzattól, hogy vizsgálja meg egy műszaki szakember a tető állapotát. Így került oda Csabai Csaba Pál, megnézte, és elég súlyosnak látta a problémát, illetve háromféle megoldást javasolt.

Az iskola költségvetésében még a 800.000,- Ft-os keret sem áll rendelkezésre, tehát mindenképpen az önkormányzat felé kellet, hogy forduljak.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Először is arra kéri a képviselőtársait, hogy a rendkívüliség valóban rendkívüli esetekre legyen tartogatva. Az iskola beázása régóta ismert probléma, ezért nyújtott be az önkormányzat két alkalommal is pályázatot. Nem ez az első eset, hogy Csabai úr felmérte a tető állapotát. Korábban egy nagyon részletes felmérés készült, ami a pályázatban benne is van, mint megoldási javaslat.

Azt javasolja, hogy a gyors tűzoltósos megoldást válassza a bizottság, illetve a testület, ez viszonylag kis költséggel jár.

Épületenergetikai pályázatok rövidesen kiírásra kerülnek és most egy kicsit más megközelítésben ismét be kellene adni. Egy pályázatíró és előkészítő cég jelentkezett, akikkel

együtt pénteken felmértük az önkormányzat intézményeit és a szolgálati lakásokat energetikai szempontból, hogy mire lenne célszerű pályázni. A pályázat még nincs kiírva, de rövidesen kiírásra kerül. Amikor aktuálissá válik, azonnal végig kell beszélni, hogy mire lesz érdemes pályázni. Elmondása szerint a megoldás felé tart a dolog, de a sürgősségi javításokat javasolja elvégeztetni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Bejelenti, hogy az igazgatónővel megnézték a régi szárny tetőszerkezetét is, ami szintén nagyon rossz állapotban van, rövidesen arra is fordítani kell. Vannak problémák és ha lenne erre pályázati lehetőség, akkor azt mindenképpen ki kell használni.

Kacziba Sándor, bizottsági tag:

A pályázati megoldásokkal egyetért, de ha igazán csapadékos ősz lesz, akkor az is kockán forog, hogy egyáltalán meg tudják tartani a tornaórákat. Ezt nem engedheti meg Tiszaalpár Önkormányzata magának. Ha ez a tűzoltómunka 800.000,- Ft-ba, vagy 1 millió Ft-ba kerül akkor is meg kell csinálni.

Taricska Tibor, alpolgármester:

Elmenne abba az irányba is, hogy nem ezt a tetőt kellene javíthatni, hanem egy végleges tetőt tenni erre az épületrészre. Meg kellene kérdezni ezzel kapcsolatosan egy szakembert, hogy mennyibe kerülne egy cseréppel ellátott tetőszerkezet. A lapos tetős épületeknél sajnos a beázás mindig probléma lesz.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szerinte meg kellene várni a pályázatot.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

Véleménye szerint az a tényező is fontos, hogy az időjárás mit tartogat. Ha az a tetőszerkezet beszakad, vagy valami olyan történik, akkor felmerül a felelősség kérdése. Elmondja, hogy tudja, pénzről van szó, de így 50 évre megoldódna egy épületrésznek egy 20 évre visszatérő problémája.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Úgy gondolja, hogy a tűzoltás jellegű, foltokban történő javítás nem azt jelenti, hogy nem volna megfelelőképpen elvégezve. Természetes lehet, hogy esetleg marad ki egy-két olyan rész, ami utóbb kiderül, hogy mégiscsak okoz szivárgást, hiszen az volna a legtokéletesebb, ha egy teljes borítást kapna az épület, és arra tudna garanciát vállalni a kivitelező.

Jelenleg nem az a cél, hogy olyan állapotba hozzuk a tetőt, ami végleges állapot lenne, hiszen ha az energetikai pályázat bejön, akkor mindenképpen az volna a cél, hogy egy tetőszerkezet kerüljön rá.

Javasolja, hogy jelenleg ettől többre ne vállalkozzon a Képviselő-testület. Ha a lehető legtöbb szivárgó helyet befoltozzák, ez akár több évre megoldhatja ezt a kérdést. Bíz benne, hogy ezek a pályázatok rövid időn belül kiírásra kerülnek és a lapostető szintjéről el kell mozdítani. Olyan műszaki tartalommal megvalósítani, ami évtizedekre biztosítja a tető kérdését.

A tervezett napelem rendszer kiépítését is biztos, hogy pozitívan befolyásolná egy olyan tetőnek az elhelyezése a tornacsarnok épületén, ami a napelemek elhelyezését is egyszerűbbé teszi.

Győri István, bizottsági tag:

Elmondja, hogy el lett bontva egy óvoda. Annak a cserepeit ilyen célra nagymértékben fel lehetett volna használni. Az önkormányzati tulajdon el lett herdálva. Jobban át kellett volna gondolni, hogy hová teszik, mert egy cserép élettartama 30-40 év és úgy érzi, hogy az iskolának megfelelő lett volna. Örül neki, hogy polgármester úr támogatja a 800.000,- Ft-os tűzoltási javaslatot, amit az épület beázása miatt el kell végezni, de szeretné tudni, hogy erre a pénzügyi fedezet meg van-e. Kérné, hogy ez a munka minél gyorsabban el legyen végeztetve, és utána legyen beadva erre pályázat. Hangsúlyozza, hogy a tornacsarnok balesetveszélyes, a gyerekek elcsúszhatnak, baj lehet belőle. Megkérdezi a polgármester urat, hogy meg van-e annak a lehetősége, hogy erre biztosítva legyen a 800.000,- Ft az iskola részére a tetőfelújításra.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Mielőtt választ adna képviselő úrnak, arra kéri, hogy lehetőleg olyan szót ne használjon, ami nem igaz. Használta az elherdálás szót. Nem volt elherdálva semmi, mindennel el tudnak számolni.

Elmondja, hogy úgy tudja, a Pejtsik-hagyatékot ilyen célra fel lehet használni. Alpolgármester úrral egyetért abban, hogy meg kell vizsgálni a másik variációt is, hogy ha az iskola kap egy teljes tetőt, akkor az mibe kerül. A javítást mindenképpen gyorsan el kell végezni, és a pályázatokat figyelni kell. Úgy gondolja, hogy ezt a 800.000,- Ft-ot a Pejtsik-hagyatékból kellene biztosítani, de ez sem ilyen egyszerű, mert minimum három árajánlatot be kell kérni. Az árajánlatban pontosan meg kell határozni, hogy mit akarnak elvégeztetni.

Győri István, bizottsági tag:

Elmondja, hogy szerinte a Pejtsik-hagyaték erre való felhasználása nem lehetséges. A hagyatéki eljárásban meghatározták, hogy mire lehet elkölteni ezt a pénzt. Kéri polgármester urat, hogy ezt tartsa tiszteletben.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Válaszul elmondja, hogy ez majd megvizsgálásra kerül, de azt gondolja, hogy ezt a pénzt erre fel lehet használni.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Elmondja, hogy az árajánlatok kérése azért is lenne lényeges, mert ezek a cégek négyzetméter-árban tudják megadni a költségeiket. Erre elfogadható ajánlatot tudnak tenni.

Dr. Méhész László, megbízott jegyző:

Két dologra hívja fel a Képviselő-testület figyelmét. Egyrészt, hogy el kellene döntenie most, hogy ez a Pejtsik-hagyatékból legyen-e finanszírozva, vagy a költségvetésből. Amennyiben az

önkormányzati költségvetésből kell finanszírozni, akkor az költségvetési-rendelet módosítást von maga után.

Másrészt, ha ez egy elindított pályázat, akkor fennáll annak a veszélye, hogy egy nagyobb arányú beruházás megkezdett beruházásnak számít a pályázati eljárásban, és a pályázati eljárás ilyenkor bukik. Amennyiben nincs benyújtva a pályázat, hanem ez csak szándék, akkor nyilván meg lehet csinálni, de akkor az olcsóbb megoldást célszerű választani, mert a pályázattól várható el, hogy egy nagyobb arányú finanszírozást kapjon az önkormányzat a tetőszerkezetre.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Válaszul elmondja, hogy kétszer benyújtásra került a pályázat, mind a kettő bukott. Jelen pillanatban pedig nincs kiírt pályázat, tehát ez nem folyamatban lévő pályázat.

Dr. Csernus Tibor, bizottsági tag:

Hozzáteszi, hogy tekintettel arra, hogy a tőkerész felhasználásának vonatkozásában az önkormányzatnak jóváhagyási jogköre van, ezért úgy közelítené meg a kérdést, hogy a testület bízza meg a hivatalt azzal, hogy ennek a pénzügyi forrását vizsgálja meg. Elsősorban a Pejtsik-hagyatékából lenne a felújítás finanszírozva. Amennyiben ez bármilyen okból nem működőképes a szabályzatra, vagy az egyéb hagyatéki szempontokra tekintettel, akkor ennek megfelelően, egy költségvetési-rendelet módosításra vonatkozó előterjesztéssel tudná ezt a kérdéskört megnyugtatóan lezárni.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Elmondja, hogy az előző testületi üléseken is elhangzott már, hogy a Pejtsik-hagyaték összegét az önkormányzat egy külön bankszámlájára kellene átutalni. Ő is javasolja, hogy amennyiben lehetséges a Pejtsik-hagyatékából a finanszírozás, akkor természetesen abból történjen meg. Az-az összeg ugyanis az önkormányzathoz fog átkerülni, és azt az összeget az iskolára kell fordítani.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Abban kérte a bizottság támogatását, hogy amikor beérkeznek az árajánlatok, testületi ülés nélkül kerülhessen kiválasztásra a legkedvezőbb árajánlat, ami gyorsítaná ennek a menetét.

Dr. Méhész László, megbízott jegyző:

Elmondja, hogy az iskola önálló gazdálkodó költségvetési szerv, az iskolának önálló költségvetése van. Ezt a feladatot az iskolának kellene megoldania. Az egy más kérdés, hogy a hivatal segítséget nyújt. Meg kell nézni, hogy az iskola költségvetésében van-e erre a felújításra pénz, illetve milyen tartalékai vannak. Amennyiben nincs, akkor pótelőirányzatot kell kérnie, amit az önkormányzat ad. Az önkormányzatnak ehhez pedig rendeletet kell módosítania.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Jelen pillanatban a Pejtsik-hagyaték is az iskola kezében van, csak testületi jóváhagyás kell a felhasználására.

Győri Istvánné, iskolaigazgató:

Válaszul elmondja, hogy a hagyatékot a hagyatékozó biztos, hogy nem felújításra szánta. Véleménye szerint, ha az önkormányzaté az épület, akkor az önkormányzatnak kellene ezt megoldani, és nem az intézmény költségvetéséből. A hagyaték az erre való fordítását a tantestület véleményezheti, viszont biztos, hogy teljes ellenállást tanúsítanak az iránt, hogy az önkormányzat kezelésébe kerüljön.

Győri István, bizottsági tag:

3. hozzászólásra jelentkezett a napirendhez.

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Győri István bizottsági tag 3. hozzászólását a napirendhez.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással, 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozza:

213/2012. (X.10.) sz. bizottsági határozat:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Győri István bizottsági tag 3. hozzászólását nem támogatta.

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Jegyző urat megkéri, hogy ismertesse az ide vonatkozó határozat-tervezetet.

Dr. Mészáros László, megbízott jegyző:

Ismerteti a határozat-tervezetet:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár tornacsarnok épületének tetőszerkezetét – a közveszély, életveszély elhárítása érdekében – a műszaki ellenőr javaslata alapján a 800.000,- Ft + Áfa összeg figyelembe vételével javíttassa meg.

Erre vonatkozóan 3 db árajánlatot kérjen elsősorban helyi vállalkozóktól.

A Polgármesteri Hivatal és az oktatási intézmény gazdasági vezetője vizsgálja meg, hogy a Pejtsik-hagyatékából a tetőszerkezet felújítására elkülöníthető-e pénzösszeg. Amennyiben erre lehetőség van, akkor a Pejtsik-hagyatékából kerüljön finanszírozásra a tetőszerkezet felújítása.

Felelős: Győri Istvánné iskolaigazgató,

Dr. Mészáros László megbízott jegyző (a vizsgálatért)

Határidő: azonnal

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Szavazásra bocsátja Dr. Mészáros László megbízott jegyző által ismertetett határozat-tervezetet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

214/2012. (X.10.) sz. bizottsági határozat:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár tornacsarnok épületének tetőszerkezetét – a közveszély, életveszély elhárítása érdekében – a műszaki ellenőr javaslata alapján a 800.000,- Ft + Áfa összeg figyelembe vételével javíttassa meg.

Erre vonatkozóan 3 db árajánlatot kérjen elsősorban helyi vállalkozóktól.

A Polgármesteri Hivatal és az oktatási intézmény gazdasági vezetője vizsgálja meg, hogy a Pejtsik-hagyatékából a tetőszerkezet felújítására elkülöníthető-e pénzösszeg. Amennyiben erre lehetőség van, akkor a Pejtsik-hagyatékából kerüljön finanszírozásra a tetőszerkezet felújítása.

Felelős: Győri Istvánné iskolaigazgató,

Dr. Mészáros László megbízott jegyző (a vizsgálatért)

Határidő: azonnal

=====

Barna Sándor, a bizottság elnöke:

Mivel több napirendi pont nincs, a rendkívüli bizottsági ülést 18,55 órakor bezárja.

K.m.f.

/: Kovács Zoltánné :/
jegyzőkönyvvezető

/: Barna Sándor :/
bizottság elnöke