

[illegible]

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 2928/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. június 05-én tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen voltak: Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Taricska Tibor alpolgármester
Barna Sándor, Győri István,
Kacziba Sándor, Dr. Pulusné Sárdi Mária,
Dr. Vancsura Zoltán (7 fő)
Spádáné dr. Pelsöczy Kovács Marianna aljegyző

Külön megjelentek: Borsi Sándorné vagyongazdálkodási csoportvezető
Borvák Erzsébet igazgatási csoportvezető
Palásti Viktor Gondozási Központ vezetője
Szentirmay Tamás újságíró

Jegyzőkönyvvezető: Török Annamária

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tisztelettel köszöntötte a jelenlévőket. 19:43 órakor megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. A 4. és 5. napirendi pontok levételét javasolta, mert nem tárgyalták a bizottságok.

Barna Sándor, képviselő:

Javasolta mégis tárgyalni az 5. napirendi pontot. Ha aljegyző asszony azt mondja, hogy nem lehet, akkor természetesen nem.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta az 5. napirendi pont tárgyalásának elfogadását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – elfogadta az 5. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta a napirendi pontok elfogadását, a 4. napirendi pont levételével.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta a napirendi pontokat és azok sorrendiségét.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a Tiszaalpári Könyvtár Szabályzatainak módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Sztakó Ildikó, könyvtáros
2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okirata módosítása tárgyában
Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
3. Előterjesztés szociális és gyermekjóléti önkormányzati társulás létrehozása tárgyában
Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
4. Előterjesztés a létszámstop feloldása tárgyában
Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
5. Előterjesztés „Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás folytatásáról
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Tóth Csaba, közbeszerzési tanácsadó
6. Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért c. pályázat szennyvíz-csatornázási vállalkozási szerződése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
7. Előterjesztés a 2013. évi LEADER pályázatok benyújtásáról
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Németh Péter, pályázati referens
8. Előterjesztés a Gondozási Központ teljes körű festése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
9. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás vagyonfelosztása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester
10. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 13. sz. módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

11. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő rendezvénysátor üzemeltetési - tervezet tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

1.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tiszaalpári Könyvtár Szabályzatainak módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Sztakó Ildikó, könyvtáros

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette az előterjesztést.

Szavazásra bocsátott a könyvtár szabályzatainak elfogadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

159/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszaalpári Könyvtár Szabályzatainak módosítása tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszaalpári Könyvtár Szabályzatainak módosítását megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
 2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
 3. *Vagyongazdálkodási csoport*
 4. *Igazgatási csoport*
 5. *Sztakó Ildikó könyvtáros*
 6. *irattár*
-

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okirata módosítása tárgyában

Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette a módosításokat.

Szavazásra bocsátotta az Alapító Okirat módosításának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta az alábbi határozatot:

160/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal javaslatának megtárgyalása a Tiszaalpári Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása tárgyában:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 48.§ (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva a következő döntést hozta:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az írásbeli előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és a Tiszaalpári Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását elfogadta.

Felkéri Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyzőt, hogy az Alapító Okirat módosítását, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot továbbítsa a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága felé.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesülnek:

1. Dr. Vancsura István polgármester
 2. Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző
 3. Borvák Erzsébet az Igazgatási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő
 4. Borsi Sándorné a Vagyongazdálkodási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő
 5. Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága
 6. Irattár
-

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés szociális és gyermekjóléti önkormányzati társulás létrehozása tárgyában

Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette az előterjesztést. Mindkét bizottság támogatta.

Szavazásra bocsátotta a társulás létrehozásának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

161/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete társulási megállapodás szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására tárgyban:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 48.§ (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva a következő döntést hozta:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az írásbeli előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és Lakitelek Önkormányzatával a szociális (családsegítés) és gyermekjóléti feladatok ellátása tekintetében a megállapodást jóváhagyja.

Felkéri Dr. Vancsura István polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Felkéri Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyzőt, hogy a szükséges engedélyeztetési feladatokat készítse elő és folytassa le.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester/Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző

Határozatról értesülnek:

1. Dr. Vancsura István polgármester,
2. Felföldi Zoltán polgármester. Lakitelek Önkormányzata,
3. Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző, Lakitelek,
4. Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző,
5. Borvák Erzsébet az Igazgatási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő,
6. Borsi Sándorné a Vagyongazdálkodási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő,
7. Irattár

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a létszámstop feloldása tárgyában

Előterjesztő: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette az előterjesztést.

Győri István, képviselő:

Kérdése volt, hogy aki elmegy státuszban volt a hivatalban?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Igen.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Ezért nem érti, miért kell erről dönteni. Meg van határozva a létszám. Nincs stop.

Barna Sándor, képviselő:

Van stop.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Mennyi a mostani létszám? Ezzel csak tartják a létszámot. Csak a létszámot határozhatja meg a testület, az okhoz és ahhoz, hogy ki jön ide, nincs köze a testületnek és a bizottságoknak.

Győri István, képviselő:

Kérdése volt, hogy ezen kívül lesz-e elküldve még valaki a hivatalból?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nem tudja, de a jelenlegi nem elküldve lesz, hanem nyugdíjba vonul.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

A pályázati kiírásban a feltételek benne vannak?

Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző:

A pályázatról nem kell a testületnek dönteni, csak tájékoztató jelleggel lett kiküldve. De amint ezt elfogadják, már holnap reggel feltöltésre kerül az internetre.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta a létszámstop feloldásának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül (1 fő nem vett részt a szavazásban) – elfogadta az alábbi határozatot:

162/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete létszámstop feloldása tárgyában:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 48.§ (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva a következő döntést hozta:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az írásbeli előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és – a létszámstop tárgyában hozott – 60/2013.(III.07.)Kth. számú határozatával elrendelt létszámstopot – az írásbeli előterjesztésben foglalt okkal és célból – az alábbiak szerint feloldja:

- 1 fő teljes munkaidőben foglalkoztatott mérlegképes könyvelő (államháztartási szakon) munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő álláshelyére 2013.07.01. napi hatállyal;

Az üres álláshelyet az írásbeli előterjesztésben foglaltak szerint a Polgármesteri Hivatal működőképességének biztosítása érdekében be kell tölteni.

Felkéri az aljegyzőt, hogy a szükséges operatív intézkedéseket tegye meg.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatellátás költséghatékonyabb, racionálisabb megszervezése a költségvetés működési hiányának csökkentése érdekében a Tiszaalpári Polgármesteri Hivatal költségvetési létszámát, az engedélyezett álláshelyek számát a határozat mellékletében foglaltak szerint állapítja meg, és a létszámcsoökkentést a mellékletben szereplő ütemezés szerint rendeli el.

Képviselő-testület felhívja az aljegyző figyelmét a szükséges munkajogi intézkedések megtételére a jogszabályban előírt munkáltatói kötelezettségek betartására.

Képviselő-testület elrendeli a költségvetési rendelet módosításának előkészítését a határozat 1. pontja szerinti létszámváltozás figyelembe vételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester/Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző

Határozatról értesülnek:

1. Dr. Vancsura István polgármester,
2. Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző,
3. Borvák Erzsébet az Igazgatási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő,
4. Borsi Sándorné a Vagyongazdálkodási Csoport vezetésével megbízott köztisztviselő,
5. Irattár

5.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés „Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás folytatásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Tóth Csaba, közbeszerzési tanácsadó

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette az előterjesztést. A tárgyalásos eljárás során június 10-én 10:00 órakor fog kiderülni melyik fogja elnyerni a három ajánlattevő közül.

Kacziba Sándor, képviselő:

Nyilvánvaló, hogy a HBF Hungaricum, aki részarányosan kivette ebből a munkából a részét. Persze mindenki egyforma eséllyel indul.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Abba, hogy ki fogja megnyerni, nekik nincs beleszólásuk.

Győri István, képviselő:

Ez a beruházás 9 millió forintos támogatást fog elnyerni, akkor kérdezte a 2 milliárd 141 millió forintnak mennyi az 5%-a, amit saját forrásként kell felhasználni, amit a lakosságtól beszereztek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Felhívta a képviselő úr figyelmét, hogy nem ez a téma.

Szavazásra bocsátotta a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

163/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 pályázatához kapcsolódóan döntés ajánlattevők alkalmasságáról és kizáró okok hatálya alá tartozásról tárgyban

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatása során az alábbiakat állapítja meg:

1. Az eljárás során alkalmas, és a kizáró okok hatálya alá nem tartozó ajánlattevők az alábbiak:

1. sz ajánlat:

Forrás – Utiber Konzorcium

(Forrás Unió Kft., 1082 Budapest, Futó u. 47-53. 5. em.,

Utiber Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. közös ajánlattevők)

Ajánlati ár (nettó Ft): 24.600.000,- Ft

2. sz ajánlat:

Benkó Mérnöki Szolgáltató Bt. (6000 Kecskemét, Nagykörösi utca 12.)

Ajánlati ár (nettó Ft): 24.600.000,- Ft

3. sz ajánlat:

HBF – Akviron – Vi-Ni Konzorcium

(HBF Hungaricum Kft., 6000 Kecskemét, Vacs köz 8/a,

Akviron Kft., 5000 Szolnok, Hunyadi u. 24.,

VI-NI Studio Kft., 2100 Gödöllő, Arany J. u. 48. közös ajánlattevők)

Ajánlati ár (nettó Ft): 24.600.000,- Ft

2. Az eljárás során alkalmatlan, illetve a kizáró okok hatálya alá tartozó ajánlattevő nem volt.

3. Ennek megfelelően az eljárás során a tárgyaláson a következő ajánlattevők jogosultak részt venni:

- Forrás – Utiber Konzorcium
(Forrás Unió Kft., 1082 Budapest, Futó u. 47-53. 5. em.,
Utiber Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. közös ajánlattevők)
- Benkó Mérnöki Szolgáltató Bt. (6000 Kecskemét, Nagykörösi utca 12.)
- HBF – Akviron – Vi-Ni Konzorcium
(HBF Hungaricum Kft., 6000 Kecskemét, Vacs köz 8/a,
Akviron Kft., 5000 Szolnok, Hunyadi u. 24.,
VI-NI Studio Kft., 2100 Gödöllő, Arany J. u. 48. közös ajánlattevők)

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
3. *Vagyongazdálkodási csoport*
4. *Igazgatási csoport*
5. *irattár*

6.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért c. pályázat szennyvíz-csatornázási vállalkozási szerződése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Elmondta az előterjesztés lényegét. A nyertes megvan, a szerződés aláírható lesz. Bizonyos feltételeket a mérnökök elmondtak, de ezeket egyeztetés során majd elmondják. Szeretné, ha ebben a hónapban elindulnának a munkálatok. Az engedélyeztetés kedden lesz benyújtva, 30 napos időbetartás szükséges.

Győri István, képviselő:

Megalakult egy víziközmű társulat. Ők kezelik az önerőrészeket. A lakosság velük van szerződésbe. Furcsa, hogy az önkormányzat csinál mindent és a víziközmű társulat 2018-ba, amely plusz pénzt fognak szedni a lakosságtól...

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nem ez a napirend. Fejezzék be, mert nem haladnak sehová.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Nem kell vele foglalkozni. Egy szintre kerülsz vele, ha felveszed a kesztyűt.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ennek a napirendi pontnak a lényege, ha a kiválasztás megtörtént a Duna Aszfalt Kft. került ki, tehát eredményes az eljárás.

Szavazásra bocsátotta a vállalkozási szerződés elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta az alábbi határozatot:

164/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 kódszámú pályázat szennyvíz csatornázási vállalkozási szerződése tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint ajánlatkérő által a „Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására („Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszínalatti vizeinek megóvásáért”)” iránt hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárásban a következő döntést hozta:

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST:

Ajánlattevők:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
2. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tizsakécske, Béke u. 150.)
3. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
2. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tizsakécske, Béke u. 150.)
3. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
2. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)

A nyertes ajánlattevő:

Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

INDOKOLÁS:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat (6066 Tiszaalpár, Árpád tér 1.) a Kbt. Második részének XII. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására („Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszínalatti vizeinek megóvásáért”)” iránt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió hivatalos lapjában 2012. december 13-án 2012/S 240-395181 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2012. december 17-ei, 146. számában KÉ-19586/2012. szám alatt került közzétételre. Az ajánlati felhívás módosítása az Európai Unió hivatalos lapjában 2013. február 26-án 2013/S 040-063209 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2013. február 27-ei, 146. számában KÉ-2101/2013. szám alatt került közzétételre.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2013. március 18. napján 10,00 óráig 3 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattételi határidő 2013. március 18. napján 10,00 órakor lejárt, a beérkezett ajánlatok bontása megtörtént.

A következő ajánlattevők nyújtották be ajánlatukat:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
2. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
3. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Az ajánlatok bontását követően a Kbt. 63. §-ában foglaltaknak megfelelően megvizsgálásra került, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően került megítélésre az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága vagy alkalmatlansága. Megvizsgálásra került továbbá, hogy valamely ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelennek minősül-e.

2013. március 27. napján valamennyi ajánlattevő részére hiánypótlásra vonatkozó felszólítás került megküldésre. A hiánypótlások benyújtásának határideje 2013. április 5. napjának 11,00 órája volt.

A határidőre az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.), a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők hiánypótlásukat benyújtották.

A hiánypótlásra vonatkozó valamennyi felszólításnak a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők az előírt határidőben eleget tettek.

2013. április 12. napján ajánlatkérő felvilágosítást kért az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. A felvilágosítás benyújtásának határideje 2013. április 16. napjának 11,00 órája volt.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felvilágosítását 2013. április 16. napján benyújtotta.

A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának határidejét követően a Kbt. 63. §-ában foglaltaknak megfelelően ismételten megvizsgálásra került, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően került megítélésre az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága vagy alkalmatlansága.

Megállapításra került, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők ajánlata érvényes.

Az érvényes ajánlatok értékelésére az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, valamint a Kbt. 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel került sor.

Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatokat értékelő Közbeszerzési Bírálóbizottság szakvéleményében a következőket állapítja meg:

Ajánlattevők:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
2. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
3. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
2. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
3. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

A Kbt. és az ajánlati felhívás alapján nem volt olyan ok, amely miatt az ajánlattevőket az eljárásból ki kellett volna zárni.

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
2. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

A Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívásnak és az ajánlati dokumentációnak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére, mivel megfelelnek az ajánlati felhívásban előírt valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek.

A Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőknél, illetve ajánlatuknál.

Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő:

1. OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás III.2.3. M/2.) pontja értelmében „Ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (2) bekezdésének b) pontja alapján csatolnia kell a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimum-követelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés másolati példányának csatolásával kell igazolni. Csatolni kell továbbá a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú alábbi eszközökkel és berendezésekkel:

- 1 db kotrógép (árokásó)
- 2 db kotró-rakodó munkagép
- 3 db min 7 t összsúlyú billenő platós tehergépkocsi
- 50 m² dúcolat
- 1 db vízszintes talajfúró
- 2 db döngölő
- 1 db légkompresszor
- 1 db hézagvágó
- 1 db árokásó gépre szerelhető hidraulikus bontókalapács
- 2 db optikai szintező műszer
- 1 db padkahenger

- 1 db útvibrátor
- 1 db tachiméter”.

A 2013. január 23. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 11. pontja kimondja: „Ajánlatkérő az összes résztvevő jármű forgalmi engedélyének másolatát kéri az ajánlatban csatolni”.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ajánlat 67-87. oldalán bemutatta a rendelkezésre álló eszközöket és berendezéseket, azonban nem csatolta a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát, illetve az összes résztvevő jármű forgalmi engedélyének másolatát.

Ajánlatkérő hiánypótlásra vonatkozó felszólításában felhívta az ajánlattevőt, hogy hiánypótlásként pótolja az ajánlat 67-87. oldalán bemutatott, összes résztvevő jármű forgalmi engedélyének másolatát.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2013. április 05. napján benyújtott hiánypótlásának 13. oldalán a következő nyilatkozatot tette: az „1 db kotrógép (árokásó), 2 db kotró-rakodó munkagép, légkompresszor rendszám nélküli munkagépek, melyeket közterületen való közlekedésre nem használunk”. Az előzőekben megjelölt munkagépeken túl azonban e nyilatkozatában, illetve a hiánypótlás további részeiben nem nyilatkozott az ajánlat 67-87. oldalán bemutatott egyéb eszközökről, berendezésekről, járművekről, azok közúti közlekedésben való részvételéről, és azok vonatkozásában – a hiánypótlásra vonatkozó felszólítás ellenére – a kért forgalmi engedélyeket sem csatolta.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel 2013. április 12. napján felvilágosítást kért az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az általa az ajánlatban bemutatott járművek közül melyek vesznek részt a közúti közlekedésben, és melyek nem.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2013. április 16. napján benyújtott felvilágosítás 4. oldalán csatolt nyilatkozatában az alábbiakat közölte:

- 1 db kotrógép (árokásó): „A munkaterületek közötti, közúti közlekedésük nem saját géperejük által, hanem speciális szállítójármű segítségével valósul meg.”
- 2 db kotró-rakodó munkagép: „Az állóeszköz nyilvántartásban szereplő, kritériumnak megfelelő eszközök egy része rendszám nélküli munkagép. A rendszám nélküli munkagépek munkaterületek közötti, közúti közlekedésük nem saját géperejük által, hanem speciális szállítójármű segítségével valósul meg. Jelen felvilágosításhoz csatoljuk 2 db rendszámmal rendelkező munkagépünk forgalmi engedélyének másolatát.”
- 3 db min 7 t összsúlyú billenő platós tehergépkocsi: „Jelen felvilágosításhoz csatoljuk 3 db min. 7 t összsúlyú billenő platós tehergépkocsi forgalmi engedélyének másolatát. Ezen járművek közúti szállítást bonyolítanak.”
- 50 m2 dúcolat: „Nem jármű”.
- 1 db vízszintes talajfúró: „Nem jármű”.
- 2 db döngölő: „Nem jármű”.
- 1 db légkompresszor: „Az állóeszköz nyilvántartásban szereplő, kritériumnak megfelelő eszköz rendszám nélküli munkagép/vontatmány. A munkaterületek közötti, közúti

közlekedése nem saját gépereje által – vagy vontatmányként, hanem szállítójármű segítségével valósul meg”.

— 1 db hézagvágó: „Nem jármű”.

— 1 db árokásó gépre szerelhető hidraulikus bontókalapács: „Nem jármű”.

— 2 db optikai szintező műszer: „Nem jármű”.

— 1 db padkahenger: „Nem jármű”.

— 1 db útvibrátor: „Nem jármű”.

— 1 db tachiméter: „Nem jármű”.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a benyújtott felvilágosításhoz mellékelte a fenti tartalmú nyilatkozatában megjelölt járművek forgalmi engedélyének másolatát.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek minősíthető.

Az (5) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

A (9) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlatkérő 2013. március 27. napján megküldött hiánypótlásra vonatkozó felszólítására az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2013. április 5. napján benyújtott hiánypótlásban nem pótolta az ajánlat 67-87. oldalán bemutatott, összes résztvevő jármű forgalmi engedélyének másolatát.

Az ajánlatkérő 2013. április 12. napján megküldött felvilágosítás kérésére az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2013. április 16. napján megküldött felvilágosítás 4. oldalán csatolt nyilatkozatában ismertette a közúti közlekedésben résztvevő járműveket, és csatolta azok forgalmi engedélyének másolatát.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése értelmében a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2013. április 05. napján benyújtott hiánypótlásában nem pótolta az ajánlat 67-87. oldalán bemutatott, összes résztvevő jármű forgalmi engedélyének másolatát.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.3.) M/2. pontjában előírt forgalmi engedélyek másolatát a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére adott válaszában már nem pótolhatta.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt, az ajánlati felhívás III.2.3.) M/2. pontjában előírt forgalmi engedélyek tekintetében a 2013. április 5. napján benyújtott hiánypótlást vehette figyelembe az elbírálás során. Ezen hiánypótlásban az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem csatolta a forgalmi engedélyek másolatát. A hiánypótlás tehát nem pótolta az ajánlat ezen hiányát.

2. Az ajánlati felhívás VI.3.) 15. pontja értelmében „Ajánlattevő szakmai ajánlatának részeként készítsen Előzetes Műszaki időbeni-, és erőforrás ütemtervet és Előzetes Fizetési ütemtervet, amelyben az alábbi szempontok figyelembevétele kötelező:

Az előzetes Műszaki időbeni ütemtervet az alábbiaknak megfelelően kell benyújtani:

Az építés időszükségleténél figyelembe kell venni, hogy a házi bekötések építése a gerincvezeték építésével párhuzamosan történjen.

Az ütemterven a csatornaépítés mellett szükséges feltüntetni az úthelyreállítás, valamint a próbaüzem időtartamát is, amely része a Megvalósítás időtartamának.

Az ütemterven az egyes munkafázisok (munkafolyamatok) megvalósításához szükséges időtartamot naptári nap pontossággal kell megadni.

Az ütemtervnek meg kell felelnie az Ajánlattételi felhívásnak és Dokumentációnak, különösen a FIDIC szerződéses feltételeknek, valamint a jogszabályoknak.

Az ütemterv mutassa be, hogy az Ajánlattevő mely munkafázisokat kíván saját munkaerővel, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, közreműködővel elvégeztetni.

Az ütemterv mutassa be az egy időben a területen dolgozó létszámszükségletet, a technikai felszerelést legalább a földmunkagépekre vonatkozóan, valamint a napi munkavégzés időtartamát.

Az Előzetes Fizetési ütemtervet az alábbiaknak megfelelően kell benyújtani:

A Megvalósítás Időtartamával összefüggően a fizetési ütemterv készítésénél az Ajánlattételi felhívásnak és Dokumentációnak, különösen a FIDIC szerződéses feltételeknek megfelelően kell a munkákra számlákat tervezni.

A fizetési ütemterv egyértelműen tartalmazza az egyes számlák teljesítményértékeit nettó, bruttó összegben, illetve a számlák alapjául szolgáló elvégzett munkákat.

Az Előzetes Fizetési ütemtervnek összhangban kell lennie a Megvalósítás Időtartamával és az Műszaki időbeni ütemtervvel.

Ajánlatkérő előírja, hogy a fenti ütemterveket az ajánlatba be kell nyújtani, és azoknak az ajánlattétel időpontjában meg kell felelniük az ajánlattételi felhívás és dokumentáció és jogszabályi előírásoknak.

Az ütemterveket a FIDIC alapján (8.3, 14.4 pontok szerint) a szerződés aláírását követően újból be kell nyújtania nyertes Ajánlattevőnek, illetve amennyiben a kivitelezés alatti módosításuk válik szükségessé, azt a Mérnökkel egyeztetve kell megtenni, vagyis a Vállalkozónak be kell nyújtania továbbá egy aktualizált ütemtervet minden alkalommal,

amikor a korábbi Ütemterv nem egyezik meg az előrehaladás aktuális mértékével vagy a Vállalkozó kötelezettségeivel.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a szerződéskötést követően a FIDIC Piros Könyv 8.3. pontja szerint köteles részletes Megvalósítási Ütemtervet összeállítani és benyújtani az ott meghatározott tartalommal és időpontig. A Vállalkozónak be kell nyújtania továbbá egy aktualizált ütemtervet minden alkalommal, amikor a korábbi Ütemterv nem egyezik meg az előrehaladás aktuális mértékével vagy a Vállalkozó kötelezettségeivel”.

a) Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ajánlat 103. oldalán csatolta az Előzetes Műszaki időbeni-, és erőforrás ütemtervet.

- Az ütemterven a csatornaépítés mellett nem került feltüntetésre az úthelyreállítás, valamint a próbaüzem időtartama is, amely része a Megvalósítás időtartamának.
- Az ütemterven az egyes munkafázisok (munkafolyamatok) megvalósításához szükséges időtartam nem került naptári nap pontossággal megadásra.
- Az ütemterv nem mutatja be, hogy az Ajánlattevő mely munkafázisokat kíván saját munkaerővel, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, közreműködővel elvégeztetni.
- Az ütemterv nem mutatja be az egy időben a területen dolgozó létszámszükségletet, a technikai felszerelést legalább a földmunkagépekre vonatkozóan, valamint a napi munkavégzés időtartamát.
- Az ütemtervben ajánlattevő figyelmen kívül hagyta a projekt indításakor és zárásakor szükséges adminisztrációs időket (munkaterület átadás, esetleges hozzájárulások, szakfelügyelet megrendelése, kiegészítő tervek készítése jóváhagyása).

Ajánlatkérő hiánypótlásra vonatkozó felszólításában felhívta az ajánlattevőt, hogy hiánypótlásként pótolja az Előzetes Műszaki időbeni-, és erőforrás ütemterv olyan tartalommal, amelyben

- a csatornaépítés mellett feltüntetésre kerül az úthelyreállítás, valamint a próbaüzem időtartama is, amely része a Megvalósítás időtartamának,
- az egyes munkafázisok (munkafolyamatok) megvalósításához szükséges időtartam naptári nap pontossággal kerül megadásra,
- az ajánlattevő bemutatja, mely munkafázisokat kíván saját munkaerővel, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, közreműködővel elvégeztetni,
- az ajánlattevő bemutatja az egy időben a területen dolgozó létszámszükségletet, a technikai felszerelést legalább a földmunkagépekre vonatkozóan, valamint a napi munkavégzés időtartamát,
- ajánlattevő figyelembe veszi a projekt indításakor és zárásakor szükséges adminisztrációs időket (munkaterület átadás, esetleges hozzájárulások, szakfelügyelet megrendelése, kiegészítő tervek készítése jóváhagyása).

Ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólítás ellenére nem pótolta az Előzetes Műszaki időbeni-, és erőforrás ütemtervet olyan tartalommal, amelyben

- a csatornaépítés mellett feltüntetésre kerül az úthelyreállítás, valamint a próbaüzem időtartama is, amely része a Megvalósítás időtartamának,
- az egyes munkafázisok (munkafolyamatok) megvalósításához szükséges időtartam naptári nap pontossággal kerül megadásra,

- az ajánlattevő bemutatja, mely munkafázisokat kíván saját munkaerővel, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, közreműködővel elvégeztetni,
- az ajánlattevő bemutatja az egy időben a területen dolgozó létszámszükségletet, a technikai felszerelést legalább a földmunkagépekre vonatkozóan, valamint a napi munkavégzés időtartamát,
- ajánlattevő figyelembe veszi a projekt indításakor és zárásakor szükséges adminisztrációs időket (munkaterület átadás, esetleges hozzájárulások, szakfelületek megrendelése, kiegészítő tervek készítése jóváhagyása).

b) Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ajánlat 103. oldalán csatolta az Előzetes Fizetési ütemtervet. Az Előzetes Fizetési ütemterv nem tartalmazza a számlák alapjául szolgáló elvégzett munkákat, nem tartalmazza a munkanemekre történő lebontást. A %-os teljesítést ajánlattevő nem töltötte meg ellenőrizhető és számszerűsíthető munka fázisokkal, kivitelezési tartalommal.

Ajánlatkérő hiánypótlásra vonatkozó felszólításában felhívta az ajánlattevőt, hogy hiánypótlásként pótolja az Előzetes Fizetési ütemtervet olyan tartalommal, amely egyértelműen tartalmazza a számlák alapjául szolgáló elvégzett munkákat (munkanemekre történő lebontás, a %-os teljesítés megtöltése ellenőrizhető és számszerűsíthető munka fázisokkal, kivitelezési tartalommal).

Ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólítás ellenére nem pótolta az Előzetes Fizetési ütemtervet olyan tartalommal, amely egyértelműen tartalmazza a számlák alapjául szolgáló elvégzett munkákat (munkanemekre történő lebontás, a %-os teljesítés megtöltése ellenőrizhető és számszerűsíthető munka fázisokkal, kivitelezési tartalommal).

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az OK BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.) ajánlattevő ajánlata az előzőekben kifejtett, 1-2. pontokban részletezett okokra tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatok értékelési szempontja:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Az ajánlatok értékelése:

Megállapítást nyert, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők ajánlata megfelel az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Megállapítást nyert, hogy a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevők ajánlata érvényes.

Az érvényes ajánlatot tevők ajánlatának értékelése a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően, az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában megjelölt értékelési szempont, azaz az összességében legelőnyösebb ajánlat figyelembe vételével történt.

1. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 1.628.237.616,- Ft

Fenntarthatósági terv: ajánlat 193-278. oldala (nem számszerűsíthető adat)

2. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 1.715.275.000,- Ft

Fenntarthatósági terv: ajánlat 184-242. oldala (nem számszerűsíthető adat)

Az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: OMS Környezetvédelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	60	100	6000	94,98	5698,80
2. Fenntarthatósági terv	15	82,5	1237,50	75,5	1132,50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			7237,50		6831,30
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

2. A Fenntarthatósági terv részszerpontra adott pontszám részletezése:

Vizsgálati elem		Duna Aszfalt Kft.	OMS Környezetvédelmi Kft.
1. Gazdasági pillér	1.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok felmérése	8	5,5
	1.2. A pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére	8	8

	tervezett intézkedések bemutatása		
	1.3. A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8	5,5
2. Környezeti pillér	2.1. A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére	14	9,5
	2.2. A kivitelezési helyszínen kívül tervezett intézkedések bemutatása	14	14
	2.3. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok felmérése	8	5,5
	2.4. A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8	5,5
	2.5. A felmerült környezeti kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	5,5	5,5
3. Társadalmi pillér	3.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok felmérése	3	5,5
	3.2. A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	3	5,5
	3.3. A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	3	5,5
Összesen		82,5 pont	75,5 pont

A Fenntarthatósági terv részszerponthoz tartozó ajánlati elemek vizsgálati elemei szerinti értékelés

Fenntarthatósági terv tartalmi követelménye „Útmutató a fenntartható fejlődés érvényesítéséhez” c. dokumentum szempontjai alapján					<u>DUNA ASZFALT Kft.</u>	<u>OMS Környezetvédelmi Kft.</u>
	Célszerű, és részletes	Célszerű, de nem részletes	Nem célszerű, de részletes	Nem célszerű, és nem részletes		
1. Gazdasági pillér						
1.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	198-203 oldal: a felmerülő kockázatokra részletes értékelési módszert mutat be. Ez alapján részletes kimutatást ad, melyben a hatások mellett a gyakoriság, a mérték és az érintettek is szerepelnek. Adott pontszám: <u>8 pont</u>	190-195 oldal: külön jelennek meg a jogi és a pénzügyi kockázatok. Részletesen kidolgozott kockázat felmérés jogi szempontból 11, míg gazdasági pontból 29 kockázat került meghatározásra. A projektekre vonatkozóan nem tartalmaz specifikációkat. Adott pontszám: <u>5,5 pont</u>
1.2. A pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	203-207 oldal: a megelőzésre tett intézkedések kapcsán felelősöket is megnevez név szerint. Meghatározza a megelőzés kiindulási alapját (jogi környezet). A helyesbítő tevékenységekre egy formanyomtatványt is csatol a Terv végén. Adott pontszám: <u>8 pont</u>	195-204 oldal: az előző pontban felsorolt összes kockázatra megelőző intézkedést határoz meg. A leírás tartalmaz a projektekre vonatkozó utalásokat (pl.: kivitelezés időtartama 20 hónap) Erre vonatkozóan határoz meg kockázatokat. Adott pontszám : <u>8 pont</u>

1.3. A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	207-213 oldal: a helyesbítő intézkedéshez adatlapot csatol (DB-10) Megnevezi a felelősöket, és mindkét pillérre kidolgozza Tiszaalpárra vonatkozóan a helyesbítő intézkedéseket. Adott pontszám: 8 pont	204-205 oldal: a leírás fele megegyezik a 1.2. pontban leírtak 196-197 oldalon található részével. A felmerült kockázatok kezelésére tett intézkedések nem tartalmaznak konkrétumokat, szinte csak a felelősöket és kommunikációs utakat. Adott pontszám: 5,5 pont
1. Gazdasági pillér összesen:					24 pont	19 pont
2. Környezeti pillér						
2.1. A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére	14 pont	9,5 pont	5 pont	0,01 pont	213-232 oldal: nagyon részletesen, az összes környezeti elemre kitérően bemutatja a terhelés csökkentésére tett intézkedéseket. Megnevezésre kerülnek az illetékes hatóságok, a települést keresztül szelő utak. Bemutatásra kerül a jelzőlámpás forgalomkorlátozás kialakítása a zaj, légszennyezés kapcsán. Az intézkedések kapcsán felhasználásra került a település LA 21-e is. Kitér a tájékoztatás fontosságára, a szelektív hulladékgyűjtésre, az építéskor keletkező hulladékok bejelentésére, nagyon részletes. Adott pontszám: 14 pont	206-213 oldal: részletesen kidolgozott anyag, mely felvázolja a környezeti elemre gyakorolt hatást, majd a hatás kiküszöbölésére tett intézkedéseket. Ezeket jogszabályi hivatkozásokkal és felelősökkel egészíti ki. Nagyon részletes a hulladékokra vonatkozó 211. oldalon kezdődő 2.1.5. fejezet. Mindezek ellenére Tiszaalpár kapcsán nem tartalmaz specifikációkat. Adott pont: 9,5 pont
2.2. A kivitelezési helyszínen kívül tervezett intézkedések bemutatása	14 pont	9,5 pont	5 pont	0,01 pont	232-242 oldal: megjelölésre kerül az ideiglenes telephely, az attól mért beszállítók távolsága. Az anyagnyerő helyek, melyek nagy többsége a település környezetében található. Az előző pontban felsorolt elemek esetében felmerülő kockázatok mindegyikére Tiszaalpárra vonatkozó megelőzési javaslatot	214-220 oldal: nagyon részletesen kidolgozott anyag. Az anyagok rendelésénél és szállításánál figyelnek azok távolságára és a szállítójárművek rakományának mennyiségére. A vállalkozó vállalja előadások tartását a csatornarendszer működéséről az

					dolgoz ki.	általános iskolában, a falunapon kiállítást rendeznek be.
					Adott pontszám: 14 pont	Adott pontszám: 14 pont.
2.3. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	243-248 oldal: kockázat felmérési rendszert mutat be, mely alapján a környezeti tényezők számbavétele során bemutatja lehetséges hatásokat és azok veszélyességét, a megelőző és szükséges intézkedéssel együtt.	220-223 oldal: a felmerülő kockázatok megfelelően kerültek felmérésre.
					Adott pontszám: 8 pont	Adott pontszám: 5,5 pont
2.4. A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	248-257 oldal: nagyon részletesen kidolgozott fejezet. A kockázatok kezelésére folyamatot határoz meg, amely végig kíséri a projektet. A havária helyzetekre kidolgozott intézkedési tervet ad. A kockázat megelőzésére tett intézkedéseket táblázatos formában összefoglalja.	223-227 oldal: a megelőzés alapján a kockázatok folyamatos felülvizsgálatát érzi. A megelőzésekre konkrét intézkedéseket határoz meg.
					Adott pont: 8 pont	Adott pontszám: 5,5 pont
2.5. A felmerült környezeti kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	257-263 oldal: megjelöli, hogy Ajánlattevőnél a belső irányítási rendszer határozza meg, hogy mik a szabályai a kockázat helyesbítő tevékenységnek. A megkívánt elemek kapcsán táblázatos formában megoldási javaslatok is készültek.	228-232 oldal: az 1.2-es pontban leírtak jelennek meg a 228-as oldalon, majd az előző pontban felsorolt kockázatok mindegyikére megoldási javaslatot tesz. Ez a pont nem tartalmaz projektre vonatkozó utalásokat.
					Adott pontszám: 5,5 pont	Adott pontszám: 5,5 pont
3. Társadalmi pillér	2. Környezeti pillér összesen:				49,5 pont	40 pont

3.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	264-265 oldal: a felsorolás elnagyolt nem tartalmaz minden lehetséges kockázatot. Adott pontszám: <u>3 pont</u>	232-233 oldal: Ajánlattevő erre a pontra nem fektetett nagy hangsúlyt. A felsorolás elnagyolt és hiányos. Egészségügyi kockázatnak csak 2 pontot írt. A projektre vonatkozó kockázatot nem tartalmaz. Adott pontszám: <u>5,5 pont</u>
3.2. A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	266-270 oldal: az előző pontban felsorolt kockázatok kerültek bemutatásra. Azok megelőzése kapott hangsúlyt, de az előző pont sem tartalmazott minden lehetséges elemet. Bár ebben a pontban levetítésre kerültek a kockázatok Tiszaalpárra. Adott pontszám: <u>3 pont</u>	234-237 oldal: az előzőekben felsorolt kockázatokra adott megelőzési lehetőséget, így ez a pont sem teljes mértékben kidolgozott. Dokumentumokra ugyan hivatkozik, melyek a megelőzést szolgálnák, de azok nem kerültek bemutatásra vagy csatolásra. Adott pontszám: <u>5,5 pont</u>
3.3. A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont	270-274 oldal: az előző pontban felsorolt kockázatok kerültek bemutatásra. Azok megelőzés kapott hangsúlyt, de az előző pont sem tartalmazott minden lehetséges elemet. Bár ebben a pontban levetítésre kerültek a kockázatok Tiszaalpárra. Adott pontszám: <u>3 pont</u>	237-242 oldal: az előző pontok kiegészítése történt meg azzal a kiegészítéssel, hogy mi a teendő akkor, ha már bekövetkezett a felsorolt kockázat. Ez a pont sem egészült ki és nem tartalmaz a projektre specifikus tételeket. Adott pontszám: <u>5,5 pont</u>
Mindösszesen:	3. Társadalmi pillér összesen:				9 pont	16,5 pont
					82,5	75,5

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

Valamennyi részszerpont esetében 1-től 100-ig.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az **1. részszerpont esetében** a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012.június 1.) - III.A.1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

A pontozás módszere a következő:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A **2. részszerpont esetében** ajánlatkérő a fenntarthatósági terv dokumentációban részletezett tartalmi elemeit (1. Gazdasági pillér; 2. Környezeti pillér; 3. Társadalmi pillér) pontozza a Közbeszerzési Hatóság az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) - III.B. 1. pontja szerinti pontozás módszerének megfelelően.

Fenntarthatósági terv

Az emberiség, az egyes emberek és társadalmak közvetlenül (vagy a gazdaság révén szükségleteik kielégítése érdekében) természetes környezetükből veszik el azokat a javakat, amelyeket a földi rendszer létezése óta felhalmozott. A fenntarthatóság biztosítása azt kívánja tőlünk, hogy a jelen és jövő generációk létfeltételeihez szükséges természeti és épített környezet minőségét, értékeit megőrizzük. Ettől a rendszertől az ember annyit és olyan körülmények között vehet el, hogy ne sértse saját létkielégítésének jövőbeli esélyeit.

A fenntartható fejlődés célja mindezek értelmében az emberi társadalom fenntartása. Ebben a feladatban a környezet feltételként jelenik meg, amely azt jelenti, hogy addig a mértékig használhatjuk természetes környezetünk erőforrásait, amíg nem sértjük annak megújulási lehetőségét, azaz eltartó-képességét. A gazdaság a társadalom fenntartásának, és ezen keresztül a környezet használatának eszköze. Ezt az eszközt bölcsen, a társadalom és a környezet érdekében használva, a környezet sérelme nélkül kell használnunk. A fenntartható

fejlődés célja a növekedéssel ellentétben nem az, hogy nagyobbak legyünk, hanem az, hogy „jobbak”. Amíg a fejlesztés megvalósítása visszahat a környezet minőségére, addig a környezetünk erőforrásai, és állapota meghatározza, hogy az emberiség mit és mennyit vehet el a környezetből fejlődéséhez.

A fenntartható fejlődés „egymással összefüggő és egymást erősítő pillérei” az alábbiak: gazdasági fejlődés, társadalmi fejlődés és környezetvédelem. A három pillér nem egyenrangú, hanem egymásba van ágyazódva: a gazdaság a társadalom alrendszere, a társadalom pedig az ökoszisztéma alrendszere. Az ökológiai fenntarthatóság a döntő, mert ez határozza meg a társadalmat, s azon keresztül a gazdaságot. Ugyanakkor a három alrendszer komplex kezelése elengedhetetlen az eredményes beavatkozáshoz.

Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés során érvényre jussanak a fenntartható fejlődés alapelvei, különös tekintettel a környezet védelme érdekében tett intézkedések.

A fenntarthatósági terv kidolgozásával kell Ajánlattevőknek bemutatniuk, hogy milyen konkrét intézkedésekkel fogják biztosítani a környezet védelmét a feladat kivitelezési ideje alatt, pontos intézkedési és utasítási leírásokkal. Ajánlattevőknek részletesen és körültekintően kell bemutatniuk, hogy milyen megoldásokat terveznek alkalmazni a kivitelezési munkálatok során. Részletesen ismertetni kell az esetlegesen előforduló problémákat (kockázatokat) és azok megoldására, illetve elkerülésére is javaslatokat kell tenniük. A fenntarthatósági terv elkészítésének célja a minél körültekintőbb környezetszemléletű kivitelezés és a környezet megóvásának biztosítása.

Ajánlatkérő előírja, hogy a feladat tekintetében elkészített és ismertetett fenntarthatósági terv illeszkedjen a cég által működtetett rendszerhez, annak megfelelően készüljön el az adott projektre vonatkozóan. A fenntarthatósági tervben be kell mutatni a vállalat általános rendszerének konkrét projektre, standardokhoz vonatkozó kapcsolódásait, az általános eljárások konkrét projektre vonatkozó alkalmazásának módját és relevanciáját,

A fenntarthatósági tervnek összhangban kell lennie a műszaki-szakmai ajánlatban foglaltakkal.

A kivitelezés során alkalmazott intézkedések értékelésekor olyan vállalások fogadhatóak el, amelyek az ajánlati felhívásban a projekt Támogatási Szerződésében vállalt kötelező fenntarthatósági és esélyegyenlőségi vállalásokon túl jelennek meg.

A fenntarthatósági terv egyes tartalmi elvárásai a következők:

1. Gazdasági pillér
 - 1.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok felmérése
 - Az átadott dokumentációk alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, és jogi kockázatok azonosítása
 - 1.2. A lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
 - A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

- végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása

1.3. A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
- a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása

2. Környezeti pillér

2.1. A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére

- Zaj-, levegő-védelem, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) stb tekintetében tett intézkedések

Kiemelt vizsgálati szempontok a tartalmi elemeinek bemutatása során

- A létesítés, építés ideiglenes helyigényének és hatásterületének minimalizálása
- Hasznosításra átadott hulladék arányának növelése
- Ártalmatlanításra kerülő hulladék arányának csökkentése
- Veszélyes hulladék arányának csökkentése a keletkezett összes hulladék mennyiségének arányában
- Másodlagos alapanyag felhasználás arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül
- A zöldfelület kialakítás során az őshonos növényfajok előnyben részesítése, a tájegységnek megfelelő fajkompozíciókkal
- Újrahasznosított papír használat bevezetése és/vagy növelése az irodai és nyomdai munkák során
- Fajlagos szennyvíz-kibocsátás csökkentése
- Fajlagos energiafelhasználás csökkentése

2.2. A kivitelezési helyszínen kívül tervezett intézkedések bemutatása

- Zaj-, levegő-védelem, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) stb tekintetében tett intézkedések

Kiemelt vizsgálati szempontok a tartalmi elemeinek bemutatása során

- A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása (az anyagok, a hulladékok, a munkagépek, stb. szállítása során)
- Közúti szállítás intenzitásának csökkentése
- Gépkocsi használat csökkentése
- A létrejövő létesítmény környezetében a forgalomnövekedést okozó útvonalakon terheléscsillapító intézkedések történnek
- Üvegházhatású anyagok kibocsátásának csökkentése (CO₂e)
- Helyszínválasztáskor környezetbarát közlekedési (elérhetőségi) szempontok érvényesítése
- Önkéntes gondnokság: működési területen a kulturált, tiszta környezet fenntartásának segítése

- Környezeti menedzsment rendszerrel rendelkező beszállítók bevonása
- 2.3. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok felmérése
- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszíni bejárás(ok) alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok azonosítása
- 2.4. A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
- 2.5. A felmerült környezeti kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
3. Társadalmi pillér
- 3.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok felmérése
- Az átadott dokumentációk, illetve a helyszíni bejárás(ok) alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok azonosítása
- 3.2. A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
- 3.3. A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása

<u>Fenntarthatósági terv tartalmi követelménye</u> <u>„Útmutató a fenntartható fejlődés érvényesítéséhez”</u> <u>c. dokumentum szempontjai</u> <u>alapján</u>	<u>Pontozás</u>			
1. Gazdasági pillér	Összesen max. 24 pont			
	Célszerű, és részletes	Célszerű, de nem részletes	Nem célszerű, de részletes	Nem célszerű, és nem részletes
1.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
1.2. A pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
1.3. A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
2. Környezeti pillér	Összesen max. 52 pont			
	Célszerű, és részletes	Célszerű, de nem részletes	Nem célszerű, de részletes	Nem célszerű, és nem részletes
2.1. A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére	14 pont	9,5 pont	5 pont	0,01 pont
2.2. A kivitelezési helyszínen kívül tervezett intézkedések bemutatása	14 pont	9,5 pont	5 pont	0,01 pont
2.3. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
2.4. A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
2.5. A felmerült környezeti kockázatok kezelésére	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont

tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása				
3. Társadalmi pillér	Összesen max. 24 pont			
	Célszerű, és részletes	Célszerű, de nem részletes	Nem célszerű, de részletes	Nem célszerű, és nem részletes
3.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok felmérése	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
3.2. A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
3.3. A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása	8 pont	5,5 pont	3 pont	0,01 pont
Összesen:	Összesen max. 100 pont			

A fenntarthatósági terv értékelése tekintetében az értékelés során az alábbiak szerint kerülnek a pontok kiosztásra

Célszerű, és részletes:

A szempont szerinti tartalmi elem a projektre vonatkozó környezetre és feladatra aktualizálva kerül bemutatásra.

A kockázatok-, a megelőző intézkedések-, ill. helyesbítő tevékenységek bemutatása a projekthez való kapcsolódásuk-, a projektre kifejtett hatásuk-, ill. bekövetkezési valószínűségük alapján célszerű. Részletesen ismerteti a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatokat, a megelőző intézkedéseket ill. a helyesbítő tevékenységeket.

A környezetterhelés csökkentésére tervezett intézkedés sorozat (a kivitelezés helyszínén ill. azon kívül) célszerű, azaz a projekt műszaki leírásában megfogalmazott célkitűzést, ill. a fenntarthatósági terv pontjaiban megfogalmazott célt szolgálja. Részletes leírással támasztja alá az intézkedés sorozatban foglaltakat, azaz részletesen ismerteti az adott feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén, ill. azon kívül potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket.

Célszerű, de nem részletes:

A szempont szerinti tartalmi elem a projektre vonatkozó környezetre és feladatra aktualizálva kerül bemutatásra.

A bemutatott *kockázatok, megelőző intézkedések ill. helyesbítő tevékenységek* célszerűek, de ismertetésük nem részletes.

A *környezetterhelés csökkentésére tervezett intézkedés sorozat* (a kivitelezés helyszínén ill. azon kívül) célszerű, azaz a projekt műszaki leírásában megfogalmazott célkitűzést, ill. a fenntarthatósági terv pontjaiban megfogalmazott célt szolgálja, de a benne foglaltakat nem részletes és kidolgozott leírással támasztja alá.

A kidolgozottság, nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Nem célszerű, de részletes:

A szempont szerinti tartalmi elem nem a projektre aktualizált, nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony.

A bemutatott *kockázatok, megelőző intézkedések ill. helyesbítő tevékenységek* a projekthez való kapcsolódásuk-, a projektre kifejtett hatásuk-, ill. bekövetkezési valószínűségük alapján nem célszerűek, de ismertetésük részletes.

A *környezetterhelés csökkentésére tervezett intézkedés sorozatnak* (a kivitelezés helyszínén ill. azon kívül) az adott feladathoz való kapcsolódása nem kifejtett, ill. nem célszerű, de részletes leírással támasztja alá az intézkedés sorozatban foglaltakat

A célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Nem célszerű, és nem részletes:

A szempont szerinti tartalmi elem nem a projektre aktualizált, nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony.

A bemutatott *kockázatok, megelőző intézkedések ill. helyesbítő tevékenységek* a projekthez való kapcsolódásuk-, a projektre kifejtett hatásuk-, ill. bekövetkezési valószínűségük alapján nem célszerűek, és ismertetésük nem részletes.

A *környezetterhelés csökkentésére tervezett intézkedés sorozatnak* (a kivitelezés helyszínén ill. azon kívül) az adott feladathoz való kapcsolódása nem kifejtett, ill. nem célszerű, és a benne foglaltakat nem részletes és kidolgozott leírással támasztja alá. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosíthatná a fenntarthatósági célok elérését, mely körülmények hiánya a projekt megvalósítását veszélyezteti.

A célszerűség, a kidolgozottság, és koherencia nem éri el a b.) ill. c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.

A kivitelezés során alkalmazott intézkedések értékelésekor kizárólag olyan többletvállalások fogadhatóak el, amelyek

- a vonatkozó kötelező előírásokon felüli (a hatályos jogszabály-, hatósági előírás-, stb.), azoknál konkrétabb, az ajánlatkérőre előnyösebb, kedvezőbb kötelezettségvállalásokat tartalmaznak
- konkrét a kiírás szerinti feladattal, ill. a szerződés lényeges feltételeivel kapcsolatban álló, érdemi vállalásokat tartalmaznak, a hatások bemutatásával együtt
- célszerű intézkedések megtételét vállalják az egyes alszempontokban megfogalmazott célok elérése érdekében és ezeknek részletes, megalapozott bemutatását is tartalmazzák
- a vállalt intézkedések számonkérhetőek, ellenőrizhetőek

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

A nyertes ajánlattevő:

Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)

Kiválasztásának indoka:

A Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)

Kiválasztásának indoka:

Az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.) ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárás eredménye:

A közbeszerzési eljárás eredményes.

Tiszaalpár, 2013. június 05.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István

A határozatról értesül:

1. *Dr. Vancsura István polgármester*
 2. *Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
 3. *Vagyongazdálkodási csoport*
 4. *Igazgatási csoport*
 5. *irattár*
-

7.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a 2013. évi LEADER pályázatok benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Németh Péter, pályázati referens

Dr. Vancsura István, polgármester:

Két pályázatot tud Tiszaalpár benyújtani, az egyiket az önkormányzat, a másikat a Faluvédő Egyesület. Ehhez kapcsolódik a harmadik határozat, hogy a képviselő-testület hozzájárul a Faluvédő Egyesület pályázatát nyújtson be.

Szavazásra bocsátotta az önkormányzat pályázatának benyújtását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

165/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzati pályázatok (LEADER) tárgyában

1. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat pályázatot munkáltasson ki és nyújtson be az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-tól nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013.(V.22.) VM rendelet alapján meghirdetett pályázat 1. számú Hagyományörző- és kulturális rendezvények támogatása elnevezésű intézkedésére.
2. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a LEADER jogcímen nettó 1.500.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást igényel, melyhez 749.200,- Ft saját forrást biztosít a 2013. évi költségvetésben az önkormányzat általános tartalék keret terhére.
3. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a támogatás elnyerése esetén a „XI. Bársony Mihály Tekerőlantos Találkozó” elnevezésű pályázatban vállalt fejlesztést megvalósítja.
4. Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri dr. Vancsura István Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a pályázati dokumentációt és csatolandó mellékleteit írja alá.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. Dr. Vancsura István, polgármester
2. Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző
3. Vagyongazdálkodási csoport
4. irattár

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta civil szervezet pályázati benyújtásához való hozzájárulást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

166/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete más szervezet pályázatának támogatása a 2. sz. „Civil szervezetek szerepének növelése a helyi közösségekben c. pályázatra tárgyban

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Faluvédő és Szépítő Egyesület pályázatának benyújtását a 35/2013.(V.22.) VM rendelet alapján meghirdetett pályázat 2. számú Civil szervezetek szerepének növelése a helyi közösségekben elnevezésű intézkedésére megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
3. *Vagyongazdálkodási csoport*
4. *irattár*

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta a Faluvédő Egyesület pályázatának benyújtását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

167/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszaalpári Faluvédő és Szépítő Egyesület által benyújtott pályázat támogatása tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tiszaalpári Faluvédő és Szépítő Egyesület pályázatot munkáltasson ki és nyújtson be az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-tól nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013.(V.22.) VM rendelet alapján meghirdetett pályázat 2. számú „Civil szervezetek szerepének növelése a helyi közösségekben” elnevezésű intézkedésére.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat szerinti cél, - 1 db fűkasza és 1 db fűnyíró eszközök beszerzése, bruttó 989.401,- Ft összegben 100%-os támogatással - megvalósításával egyetért.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat támogatása esetén vállalja, hogy a projekt megvalósítását előfinanszírozza az erre irányuló megállapodásban részletezett feltételek szerint a 2013. évi költségvetésében az önkormányzat általános tartalék keret terhére.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *Dr. Vancsura István, polgármester*
2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna, aljegyző*
3. *Vagyongazdálkodási csoport*
4. *irattár*

8.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Gondozaai Központ teljes körű festése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ismertette az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta Mez-Ti Bau Kft. ajánlatának elfogadását. Határidő: július 31. Amennyiben nem, akkor napi 1%-os kötbért fizet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

168/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpar Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozaai Központ teljes körű festése tárgyában

Tiszaalpar Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozaai Központ teljes körű festésére benyújtott ajánlatokat megtárgyalta és a MEZ-TI BAU Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát választotta bruttó 1.499.387,- Ft. összegben. A munkálatokat 2013. július 31-ig köteles elvégezni. A határidő lejáratát után napi 1%-os kötbért köteles fizetni.

Felkéri Dr. Vancsura István polgármestert a szerződést kösse meg és az összeget biztosítsa a 2013. évi költségvetés felhalmozási tartalékkeret terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. dr. Vancsura István polgármester
2. Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző
3. Vagyongazdálkodási csoport
4. Igazgatási csoport
5. Mezei Tibor MEZ-TI BAU Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6640 Csongrád, Fő u. 60.)
6. irattár

9.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás vagyonfelosztása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester
Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elutasította.

Szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

169/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás vagyonfelosztása tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete visszautasítja a vagyonfelosztás alapját képező – jelen előterjesztésben megfogalmazott – vagyonfelosztás elveit, továbbá visszautasítja a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás vagyonmegosztásának feltételeit tartalmazó Vagyonfelosztási Szerződést (1. sz. melléklet).

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a tárgyi eszközök árverését, az ebből befolyt összeg kerüljön szétosztásra az önkormányzatok között a lakosságszám arányos tulajdonosi arány figyelembevételével.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
 2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
 3. *Vagyongazdálkodási csoport*
 4. *Igazgatási csoport*
 5. *irattár*
-

10.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 13. sz. módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

A Pénzügyi Bizottság szintén elutasította.

Szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta az alábbi határozatot:

170/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 13. sz. módosítása tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete visszautasítja, hogy a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosuljon a 13. számú módosítással egységes szerkezetben.

Melléklet: Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás tizenharmadik számú módosítással egységes szerkezetben - tervezet

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
3. *Vagyongazdálkodási csoport*
4. *Igazgatási csoport*
5. *irattár*

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Legyen benne az is, hogy az eszközök kerüljenek árverezésre és utána az összeget osszák szét. Akár a sátor is. Az lenne a legjobb, ha sátorral együtt elárvereznék az egészet.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Akkor honnan lesz pénz sátorra.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Pályázzon rá Tiszaalpár.

Barna Sándor, képviselő:

Használtan 500.000 Ft egy sátor. Ez pedig gyönyörű, 90-100 km/h szélben meg sem mozdul a váza.

11.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő rendezvényátor üzemeltetési - tervezet tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vancsura István, polgármester

Előadó: Dr. Vancsura István, polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

A bizottság tárgyalta, szintén elutasította. Itt is felmerült, hogy akkor üzemeltesse Tiszaalpár. Nem támogatja, mert nem látja azt a négy embert, aki betanulja a felépítését.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Elmondta ő támogatja.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Fél napig eltart, mindig úgy kérték, hogy ők építsék fel. Talán egyszer volt olyan, hogy 1 fő jött el, de itt nagyon megszenvedtek vele mire felállításra került. Vannak speciális fogásai, tudni kell mi hová tartozik.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Nem olyan rossz ötlet ez, később a kft. is tudná üzemeltetni.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

Valamit nem ért, ha ez a sátor dolgozik, akkor a pénz kihez megy be.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Hozzájuk jelen pillanatban.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

A társuláshoz? De az megszűnik.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Igen, de tulajdonába adja Kunszállásnak. Itt van benne.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

Az ő olvasatában ez olyan, mintha a sátor bérlése menne tovább, tehát mindenki megkapja annyiért, amennyiért eddig. Elvileg Alpár is kibérelheti, mint tag megkapják, tovább pedig Kunszállás ezt magára vállalja, de ezért plusz pénzt ő nem kap.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Szó nincs arról, hogy ezt felosztanák.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

Feltételezte, ha nekik megéri üzemeltetni, akkor itt is megérné.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Az üzemeltetőnek biztos meg lesz a pénze, mert nem 75 Ft-ért adja, hanem a bevételből kompenzálja.

Dr. Taricska Tibor, alpolgármester:

Akkor ezt ne fogadják el.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Egy lakodalomnak sokkal jobb hangulata van egy sátorban, mint egy művelődési házban. Akár arra is ki lehet adni.

Barna Sándor, képviselő:

Ezt nyugodtan meg lehet szavazni, mert biztos, hogy ide nem fog kerülni.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Akkor hová?

Barna Sándor, képviselő:

Legfeljebb Félégyháza a 66%-ával azt mondja az övé lesz.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Eddig úgy volt, hogy a sátor marad az önkormányzatok között.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Ezért lobbizni kell, le kell ülni Kiskunfélegyházával. Vagy pedig adják el.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatának elfogadását. Kiegészítve azzal, hogy Tiszaalpár is igényt tart az üzemeltetésre, illetve, ha bármelyik más település üzemelteti, akkor az elszámolásnál vegyék figyelembe a többi települést is.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – elfogadta az alábbi határozatot:

171/2013.(VI.05.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő rendezvénysátor üzemeltetési – tervezet tárgyában

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete visszautasítja, hogy a Kiskunfélegyházi Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő kistérségi rendezvénysátor - a lakosságszám arányos tulajdonosi arány figyelembevételével - a tagönkormányzatok tulajdonába kerüljön térítésmentesen.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a következő döntést hozta: Tiszaalpár igényt tart a sátor üzemeltetésére. Amennyiben bármelyik másik önkormányzat üzemelteti, úgy az elszámolási összeget a lakosságszám arányos tulajdonosi arány figyelembevételével osszák el az önkormányzatok között.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Dr. Vancsura István polgármester

Határozatról értesül:

1. *dr. Vancsura István polgármester*
2. *Spádáné Dr. Pelsőczy Kovács Marianna aljegyző*
3. *Vagyongazdálkodási csoport*
4. *Igazgatási csoport*
5. *irattár*

Dr. Vancsura István, polgármester:

Mivel további hozzászólás nem történt, a Képviselő-testület ülését 20:17 órakor bezárta.

K.m.f.

Jegyző távollétében, helyettesítésével megbízott

/: Dr. Vancsura István :/
polgármester

/: Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna :/
aljegyző