

[illegible]

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2011. FEBRUÁR 15-ÉN TARTOTT ÜLÉSÉNEK
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Határozatszám: 19-28.

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 110-4/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011.
február 15-én tartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: dr. Vancsura István polgármester
Barna Sándor, Csernák Csilla, dr. Csernus Tibor,
Kacziba Sándor, dr. Puliusné Sárdi Mária,
dr. Taricska Tibor, dr. Vancsura Zoltán (8 fő)
dr. Menyhárt Anett jegyző

Bejelentéssel távollevő képviselő: Bartók István alpolgármester

Külön meghívottak:
Bársony Lajos aljegyző
Borsi Sándorné pénzügyi ügyintéző
Kelemenné Utasi Melinda gazdasági vezető
Gibárszki Sándorné iskolaigazgató
Kiss Mária óvodavezető
Kiss Lajos MSZMP részéről
Ajtai Elemérné CKÖ elnöke
Sztakó Ildikó könyvtáros
Martus Pál Sport Egyesület elnöke
Boros Béláné Kádár L. Nyugdíjas Klub részéről
Kiss Imre Nyugdíjas Baráti Kör részéről
Vajda Márta FVSZE elnöke
Barta Lajos Horgász Egyesület elnöke
Zsótér Andrea SZMK részéről
Szentirmay Tamás újságíró
Novák Imréné óvónő
Kővágóné Kálmán Klára pedagógus

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Tisztelettel köszönti a megjelenteket. 16,12 órakor megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 8 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja dr. Puliusné Sárdi Mária és dr. Csernus Tibor képviselőket.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslattal 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - egyetértett.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Javaslatot tesz a napirendi pontokra a kiküldött meghívó szerint.

Javasolt napirendi pontok:

Beszámoló a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről.

- 1.) Tájékoztató a civilszervezetek, egyesületek 2010. évre adott támogatások felhasználásáról, kérelmek a 2011. évi támogatásokra. Tiszaalpár Nagyközség Cigány Kisebbségi Önkormányzatának kérelme.

Előadók: Szervezetek, egyesületek vezetői

- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetére.

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

- 3.) Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetését megalapozó rendelet-tervezetre.

Előadók: dr. Vancsura István polgármester
dr. Menyhárt Anett jegyző

- 4.) Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (III.01.) Ktr. számú rendeletének módosítására.

Előadók: dr. Vancsura István polgármester
dr. Menyhárt Anett jegyző

- 5.) Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár könyvtárának 2010. évi beszámolója és 2011. évi munkaterve.

Előadó: Gibárszki Sándorné igazgató

- 6.) Előterjesztés Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár alapító okirat módosítására.

Előadó: dr. Menyhárt Anett jegyző

- 7.) Előterjesztés 2011. március 15-ei ünnepi műsorra.

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

- 8.) Előterjesztés Árpád Művelődési Ház technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására.

Előadók: dr. Vancsura István polgármester
dr. Menyhárt Anett jegyző

- 9.) Javaslat a község zöldfelület fejlesztési, fenntartási tervére.

Előadók: dr. Vancsura István polgármester
Vajda Márta kertészmérnök

- 10.) Előterjesztés "TISZAALPÁR DÍSZPOLGÁRA" cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 5/1996. (V.30.) Ktr. sz. rendeletének módosítására.

Előadó: dr. Menyhárt Anett jegyző

- 11.) Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodás elfogadására.

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

- 12.) Németh János Tiszaalpár, Móra Ferenc u. 6. sz. alatti lakos kérelme

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

- 13.) Előterjesztés földhaszonbérleti szerződések felmondására (szóbeli előterjesztés)

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

- 14.) Bejelentések, képviselők kérdései, interpellációi.

15.) Tájékoztatás átruházott hatáskörben hozott döntésekről. **(zárt ülés)**

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Szavazásra bocsátja a javasolt napirendi pontokat.

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokkal 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - egyetértett.

Beszámoló a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Egy lejárt határidejű testületi határozat van, a Holt-Tisza tulajdonjogának kiterjesztése tárgyában a határozat elleni fellebbezés megtörtént, időben elment. Az előző ülés óta történt fontosabb események: Összehívtam a civilszervezetek vezetőit, a pályázati lehetőségek, illetve az önkormányzat részéről történő támogatással kapcsolatban, és tájékoztattam őket arról, hogy az idén nem tudunk annyi támogatást adni mint az elmúlt évben. A Polgárőr Egyesület közgyűlésén részt vettem, ahol vezetőségváltás történt, Kacziba Sándor úr lett az elnök, titkár Bársony István. Az óvoda bővítésével kapcsolatos szerződéskötés megtörtént, utána a pályázatot elnyerő cég azonnal megkezdte a munkálatokat. Torda településre utaztunk ki Németh Péter úrral előkészíteni a közös pályázatot, amit az elmúlt pénteken aláírtunk és benyújtottuk. A Sport Egyesület és Horgász Egyesület által tartott közgyűléseken nem tudtam részt venni a tordai út miatt. A költségvetés egyeztetése megtörtént az iskolával két alkalommal, rendkívüli testületi ülést tartottunk a fellebbezés benyújtásával kapcsolatban. Az iskolai nyílászárók cseréjével kapcsolatos közbeszerzés kiírásra került, melyre 13-an pályáztak, az elbírálás még nem történt meg. A CKÖ tartott ülést ahol a költségvetést tárgyalták.

- Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről szóló beszámolót.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozza:

19/2011. (II. 15.) Kth.

Beszámoló a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű testületi határozatokról, és az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről szóló beszámolót elfogadja.

=====

1.) Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató a civilszervezetek, egyesületek 2010. évre adott támogatások felhasználásáról, kérelmek a 2011. évi támogatásokra. Tiszaalpár Nagyközség Cigány Kisebbségi Önkormányzatának kérelme. (írással anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadók: Szervezetek, egyesületek vezetői

Dr. Vancsura István, polgármester:

- A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a civilszervezetek és egyesületek tájékoztatóját és kérelmeit megtárgyalta, két pontban nem született döntés. Ezekről külön szeretnék említést tenni. Volt egy javaslatom a bizottság felé, de ezt a bizottság több ponton felülbírált, a bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra. Ismételten szeretném kérni két szervezet részére a támogatást amit tegnap a bizottság elutasított. Az egyik a Magyar Vakok és Gyengénlátók BKM-i Egyesületének a kérelme, valamint a BKM-i Mg-i, Vízgazdálkodási, Környezetvédelmi Bizottság támogatási kérelme. Ma felhívott az Egyesületnek az elnöke, a meghívót megkapta, de nem tud részt venni az ülésen mert neki egy héttel előtte meg kell szervezni, hogy áthozzák mert nem lát és egyedül nem tud átjönni. Én változatlanul javaslom, hogy a 20 eFt-ot fontolja meg szavazáskor a Képviselő-testület. A másik a BKM-i Mg-i, Vízgazdálkodási, Környezetvédelmi Bizottság kérelme, megnéztem, hogy mire is fordítanak ezt az összeget, azoknak a településeknek akik a belvíz miatt kárt szenvedtek némi enyhítést tudjanak adni, erre kívánják felhasználni az összeget. Egyenként szavazásra fogom bocsátani a kérelmeket az előbb említett két kérelemmel kiegészítve.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- A bizottsági ülésen felmerült annak a lehetősége, hogy a Vakok és Gyengénlátók Egyesülete kérelmének az elutasítása ütközhet esetleg a pályázati vállalással kapcsolatban?

Bársony Lajos, aljegyző:

- Konkrétan nem ütközik, de mindenképpen jó pont ha un. horizontális esélyegyenlőségi feladatokat és ilyen teljesítéseket teszünk, az elbírálásnál pozitívan értékelik.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata módosító javaslat, eszerint teszem fel szavazásra a kérelmeket az általam javasolt kiegészítéssel együtt.

- Szavazásra bocsátja az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtár Szülői Munkaközösségének javasolt 140 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Polgárőrségnek javasolt 550 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja az Árpád Fejedelem Nyugdíjas Klubnak javasolt 166 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Jövőkért Alapfokú Művészetoktatási Intézménynek javasolt 130 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a kiskunfélegyházi Rendőrkapitányságnak javasolt 150 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Kádár Lajos Nyugdíjas Klubnak javasolt 166 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Tiszaalpári Sportegyesületnek javasolt 3 millió Ft támogatás megadását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal - 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Mozgáskorlátozottak BKM-i Egyesület Tiszaalpár Csoportjának javasolt 130 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Tiszaalpári Horgászegyesületnek javasolt 100 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Nyugdíjas Baráti Körnek javasolt 166 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a BKM-i Mezőgazdasági, Vízgazdálkodási, Környezetvédelmi Bizottságnak javasolt 50 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal - 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Faluvédő- és Szépítő Egyesületnek javasolt 150 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Magyar Vakok és Gyengénlátók BKM-i Egyesületének javasolt 20 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal - 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a Kiskunfélegyháza Város Tűzoltóságának javasolt 50 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtárnak (Erdei Iskola) javasolt 95 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja az Árpád Fejedelem Általános Iskola és Könyvtárnak (Értéktörző Tábor) javasolt 55 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - a **javaslatot elfogadta.**

- Szavazásra bocsátja a tisztaalpári Lovas Sport Egyesületnek javasolt 150 eFt támogatás megadását.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal - 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással - a **javaslatot elfogadta.**

A Képviselő-testület az elhangzott szavazatok alapján az alábbi határozatot hozza:

20/2011. (II.15.) Kth.

Szervezetek 2011. évi önkormányzati támogatása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010-ben önkormányzati támogatásban részesülő szervezetek támogatás-felhasználásáról szóló elszámolásait elfogadja.

A benyújtott kérelmek alapján Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évben, a csatolt táblázatban foglalt szervezetek részére az ott megjelölt mértékű támogatást biztosítja, melynek kifizetésére a költségvetésben e célra megjelölt keret elfogadása után kerülhet sor. A támogatás célja a szervezetek létrejöttének oka szerinti működéséhez forrás biztosítása, figyelembe véve, hogy ezek a szervezetek nagymértékben hozzájárulnak az önkormányzati feladatok megvalósításához.

A kapott támogatások felhasználásáról a szervezeteknek 2012. január 15-ig írásban el kell számolniuk az önkormányzat felé.

A támogatás juttatásának további feltétele, hogy a támogatott szervezet elfogadja, hogy az önkormányzat jogosult az ellenőrzési rendszerében meghatározott bármely módon a támogatás felhasználását ellenőrizni. (helyszíni ellenőrzés, bizonylatok bekérése stb.,)

e-Ft-ban

S. sz.	Szervezet	2010. évi támogatás	2011. évi támogatás
1	Sportegyesület	2.800	3.000
2	Polgárőrség	550	550
3	„Árpád” Nyugdíjas Klub „Kádár Lajos” Nyugdíjas Klub Nyugdíjas Baráti Kör	500	166 166 166
4	Faluvédő és Szépítő Egyesület	150	150
5	Tiszaalpári Horgászegyesület	50	100
6	Rendőrség	150	150
7	Kiskunfélegyházi Tűzoltóság	50	50
8	Erdei Iskola	100	95
9	SZMK	100	140
10	Tiszaalpári Lovas Sport Egyesület	100	150
11	Néptáncos gyermekek	100	130
12	Vakok és Gyengénlátók Egyesülete	10	20
13	Postagalamb Sport Egyesület	40	-
14	Értéktörző tábor	60	55
15	Mozgáskorlátozottak BKM-i Egyesülete Talpári csoport	100	130
16	BKM-i Kgy. Természeti Katasztrófák Kárenyhítési Biz.	50	50
	Összesen	4.910	5.268

=====

Barna Sándor, képviselő:

- Kiss Jánosné külön nyújtott be kérelmet a Ki Mit Tud-ra, tegnap abban maradtunk, hogy a júniusi ülésen lesz pont téve rá.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- Nem lesz későn júniusban?

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Májusban is meg lehet tárgyalni. A CKÖ-nek van egy kérelme, melyben egy számítógépet és egy asztali nyomtató eszközt kér az önkormányzattól. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat a CKÖ-nek a működéséhez szükséges feltételeket - épület és ezen belül valamennyi eszköznek a használatát - biztosítja. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet megtárgyalta és az volt a javaslat, mivel jelenleg az önkormányzatnál nincs szabad nyomtató, így a laptop igénybevételét és használatát támogatja azzal, hogy a nyomtatás a hivatalban megoldható.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- Nem tudnánk mégis valamilyen módon egy nyomtatót adni?

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Nem látom az indokát annak, hogy otthon egy nyomtató folyamatosan működjön. Mariának szeretnénk egy olyan álláslehetőséget biztosítani, hogy szociális koordinátorként foglalkozna azokkal a rászorultakkal akik ebbe a körbe tartoznak, van ígéretünk a megyei központtól és akkor pár órát a hivatalban kell töltenie, és ezzel párhuzamosan a nyomtatás is megoldható. A hivatalnak az eszközállományát is frissíteni kellene és technikában is fejleszteni.

- Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a CKÖ részére a laptop használatba adását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással - az alábbi határozatot hozza:

21/2011. (II.15.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközség Cigány Kisebbségi Önkormányzatának kérelme.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszaalpár Nagyközség Cigány Kisebbségi Önkormányzatának kérelmével kapcsolatban úgy dönt, hogy laptopot biztosít használatra a részükre, és a nyomtatást a hivatalban kell megoldani.

=====

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetére. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

- A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és van néhány eldöntendő kérdés, de az igazából a következő napirendi pont alatt fog terítékre kerülni. (Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezése mellékelve a jegyzőkönyvhöz) Megkérdezi, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, de mielőtt megadná a szót elmondja, hogy a rendelet-tervezetből az tűnik ki, hogy mivel a szennyvízberuházásnak az el-

só költségei megjelennek ebben az évben, így az önkormányzatnak a tartalékai is el kezdenek fogyni. Ha a 2. sz. mellékletet nézzük és az egyenleget megvonjuk, akkor 65.980 eFt hiányt mutat, ez nem így értendő mert mozgásban vannak, de egyet mindenképpen jelez, hogy a tartalékoknak a felhasználása ebben az évben elindul, és a szennyvízberuházás - amennyiben nyer a pályázatunk - 2014-ben fejeződik be. A következő években nagyon szoros, kemény gazdálkodást kell folytatni ahhoz, hogy ezeket az éveket az önkormányzat komolyabb megrázkódtatás nélkül túlélje. Ennek érdekében néhány szervezeti változást végre kell hajtánunk, kérem a Képviselő-testületet ennek a megvitatására és támogatására. Ilyen szervezeti átalakulás lesz egy önkormányzati gazdálkodású Kft-nek a létrehozása, a konyhának az önállósítása, melyet június 30-val ejtenénk meg, és július 1-től önálló egységként működne a konyha. Az összes vertikumát addig át fogjuk tekinteni, ezért azt javaslom, hogy ezt a költségvetést fogadjuk el, viszont azokat a szervezeti átalakításokat és az ezzel járó pénzügyi mozgásokat időközben a költségvetés módosítása kapcsán vitassuk meg. A harmadik átalakulás az intézményeknek az összevonása egy közös igazgatású közoktatási intézménnyé és ezzel a hármas átalakulással azt gondolom, hogy a profilok is fognak tisztulni és mindenki a saját területén tudja ellátni a feladatát hatékonyabban, és gazdaságosabban mint eddig történt.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Erről a költségvetésről annyit tudok elmondani, hogy én csak feltételesen tudom elfogadni, a szükséges módosításokat tovább vinném. Három pontban ezeknek a problémáknak a rendezését szeretném kérni, Gondozási Központ, az idősök bentlakásos átszervezését, itt 14 milliót tesz hozzá az önkormányzat, emellett szeretném kérni, hogy a rendszeres szociális segélyezésnek a módját, a visszatérülésnek a lehetőségeit vizsgálja meg a hivatal, és az esetleges munkavégzésre való rábírását a segélyezetteknek, illetve a kártyával való ellátásukat is vizsgálja meg a testület. A szociális étkeztetésnek a rendszerét, a kiszállítással kapcsolatos költségeket csak fenntartással tudom elfogadni, és kérem a feltárt problémák megoldási lehetőségének a kidolgozását a hivataltól.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Úgy gondolom és továbbra is fenntartom az álláspontomat, hogy szükséges a hivatal számára, eddig is jellemezte a hivatal és a kapcsolódó intézmények munkáját a megfontoltság és a takarékosagra törekvés, de én úgy gondolom, hogy az előbbi átszabásnak említett javaslati témaköröknek megfontoltságot, vagy célszerűséget nem biztos, hogy mindenféle szempontból tartalmaznak. Akkor amikor a szociális étkeztetésről beszélünk és az eddigi kedvezményeknek a megvonása és csökkentése a cél, ez világlik ki a javaslat mögött, úgy gondolom, hogy ezeket a szempontokat lehet hangsúlyozni, de nem biztos, hogy célszerű olyan jövedelmi viszonyok között amikor adott esetben 30-35 eFt-os jövedelemmel rendelkező személyekről van szó, és 2-3 eFt-os többlet kiadást jelenthet havonta. Lehet gondolkodni többféle megoldáson amikor az önkormányzat otthonát vesszük majd vizsgálódás alá, érdemes azt a szempontot figyelembe venni, hogy az önkormányzatnak akkor jelentős szociális szempontja volt amikor létrehozta ezt az otthont. Tudni kell azt, hogy a környező otthonokban amelyek nem önkormányzati fenntartásúak, ott mások a szempontok amelyek alapján a rászorultakat elhelyeznék, és nem biztos, hogy az önkormányzat számára kedvezőbb helyzet alakulna ki az ő ellátásuk vonatkozásában. Ha ezeket a körülményeket is figyelembe vesszük nem biztos, hogy annyival jobb helyzetbe kerülünk. Tegnap kiderült igaz az, hogy az önkormányzati otthon a kapott térítési díjak és az állami normatíván belül további 12 millió Ft többlet finanszírozással jár, de az is ténykérdés, hogy ebben a körben igen sokszor fordul elő, hogy az önkormányzat az általa alkalmazott kedvezményeket sok esetben ingatlanokra ráterheli és amikor ezek értékesítésre kerülnek, az is tény, hogy nem teljes mértékben, de valahol

beleszámítanak ebbe a tételbe. Ha az önkormányzat ezt a feladatot teljesen kiszervezi, és figyelembe véve azt, hogy kik vannak az otthonban elhelyezve, figyelembe véve a rászorultságot, hogy nem kétséges az otthonban történő elhelyezés, máshol nem tudnák biztosítani.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Az Idősek Otthonánál elég világosan kiszámoltuk, hogy ez a 14 millió plusz önkormányzati hozzáadás sokkal több mint amit a környező szociális otthonokban elkérnek. Azt is világosan kifejtettem, hogy ha a 25 lakóra alkalmaznám a 100 eFt-ot mint a Pax Otthonban van, akkor is 4 millióval több költséggel járul hozzá, akkor a gazdálkodással van baj, ezt nem engedheti meg magának az önkormányzat. Visszautasítom azt, hogy talán a szociális érzékenység nincs meg bennem, ez a dolog elferdítése. Nem vesszük figyelembe, hogy 600 eFt-tal támogatja személyenként éves szinten az önkormányzat az otthont, még ha jól menne az önkormányzatnak akkor sem lehetne ennyire megkülönböztetni bizonyos embereket. A következő napirendi pont meg fogja jeleníteni, hogy az otthonban a térítési díj ugyanannyi lesz mint a Pax Otthonban is van, azt is tudja képviselő úr, hogy a másik intézmények is kötelesek felvenni, a megfelelő jövedelem híján nem lehet elutasítani, ez demagóg érvelés. Nem követünk el szociális érzéketlenséget ha egyes embereket nem támogatunk több százezer forinttal évente. A szociális étkeztetéssel kapcsolatban nem csak 3 millió Ft-ról van szó, ennek van egy komoly szállítási költsége is, van még egy fő önkormányzati alkalmazottja, annak a bére, és egyéb költségek, itt is több millió Ft-ról van szó. Ez megengedhetetlen helyzet, hogy 6 millió Ft-nak nem nézzük meg a felhasználási módját, a jelenlegi és az én általam is javasolt ár mellett is 50 %-os áron kapják meg az érintettek az ebédet. Azt gondolom, hogy ezeknek a milliós összegeknek a sorsát még ebben az évben rendezni kell, és a 10 milliós nagyságrendű kiadások csökkentését nem halogathatjuk évekig.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- Képviselő társam joggal állíthatja, hogy 1-1 főre aki a Gondozási Otthonba bekerült, éves szinten 600 eFt-os támogatásban részesült, kérdem, hogy mi lesz azokkal a szegény sorsú, elesett állapotú betegekkel akiket másik otthon nem fog felvenni?

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Van az ellátás biztosítása érdekében érdeklődés a Református Egyház és a Katolikus Egyház részéről, és van 120 fős ágykapacitás a faluban, amivel egyetlen ötezer fős település sem büszkélkedhet, és ezeknek az ápoltaknak az ellátását ezek az intézmények is tudják biztosítani. Ugyancsak az előbb említettem, hogy abban az esetben ha ezek az ellátó intézmények esetlegesen megkövetelik az önkormányzattól cserébe, hogy egészítsük ki a térítési díjaikra az ellátottak térítési díjait, akkor is legalább 4 millió forinttal az önkormányzat jobban jár. Ebből a szempontból semmiféle veszélyt nem látok, itt ez a lehetőség amivel nem él a falu, ugyanez volt a Holt-Tiszával kapcsolatban is.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- Az lenne a kérdésem mint háziorvoshoz, hogy miért történhet olyan, hogy az Ön által ellátott praxisból hirtelen, sürgősséggel mégis történik beutalás a Gondozási Központba, holott az előbb elhangzott, hogy az ötezer főre 100 olyan ágy lenne, ahová bármikor, bárkit, akár sürgősséggel is fel tudnak venni és ellátást tudnak nyújtani a részére.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- A helyzet még nem kidolgozott, ennek előtte állunk, ezt szeretném javasolni, hogy kerüljön kidolgozásra ennek a rendszere.

Dr. Pulusné Sárdi Mária, képviselő:

- Ez nem új dolog, mert jó néhány évben a költségvetés tárgyalásakor mindig erről van szó, elmondtam tegnap is, hogy az Ön szempontjából megértem ezt az álláspontot. Polgármester úr említette fel, hogy amikor a Gondozási Központ létrehozásáról volt szó, 1991-ben a Képviselő-testület lakossági kezdeményezésre tárgyalta a Gondozási Központnak a létrehozását, előzőleg öregek napközi otthona volt, és mivel lecsökkent a létszám és csak az étkezés miatt jártak be az idősek az otthonba. Lakossági kezdeményezésre indult az egész, végül úgy döntött a testület, hogy 20 fővel létrehozza. Akkor a normatíva magasabb volt, akkor a gazdasági válság szele sem érintett bennünket, ezért hozta létre a testület az intézményt. Tudott dolog volt, hogy van a községben egy másik otthon is, sokat kellett várni a beutaltaknak a helyért, és nem is mindenki juthatott be, ilyen megfontolásból is döntött így a testület, hogy lehetőleg a legrászorultabbak is hozzájuthassanak egy ilyen magasabb szintű ellátáshoz. Ugyanez a helyzet volt amikor bővítésre került az otthon 2002-ben. Miért kerül az összes szakfeladat plusz 16 millió forintjába az önkormányzatnak, részletesen kiszámoltam. Alcím támogatása 44 millió Ft, ebben a normatívában benne van amit kap az önkormányzat, így 27 millió Ft-ról beszélünk. Az egész intézménynek a költségvetése 71 millió Ft, ebből az összes bevétel 26,5 millió Ft, az alcím támogatása amit az önkormányzat hozzátesz 16,5 millió Ft. Az Idősek Otthonában ténylegesen a szakfeladat támogatása 12,5 millió Ft, ha a 25 fő megfizetné a jelenleg tervezett 100.500 Ft-os térítési díjat, akkor a szakfeladatnak a bevétele összesen 50 millió Ft lenne a normatívával együtt, így tartalmazza az Idősek Otthonának a költségvetése. Azok az intézmények ahol minél többen meg tudják fizetni a teljes térítési díjat, ott gondolom teljesen más a költségvetésük, ezért kevesebb amivel az önkormányzatoknak hozzá kell járulni. A szakmai szempontok mindegyikre azonos módon vonatkoznak, meg lehet nézni, hogy a legtöbb személy kifizeti a térítési díjat. Elhangzott, hogy van 150 férőhely a településen, ahol el tudnák látni a mi ellátottainkat is, 118 ez az engedélyezett létszám, velünk együtt 143. Az intézményi térítési díjunk ugyanaz, csak nem azonos azzal amit meg kell fizetni a mi ellátottainknak, az lenne a cél, hogy mindenki meg tudja fizetni, de a leghátrányosabb helyzetűeknek nincs ennyi pénze, nincs ingatlana amire rá lehetne terhelni, nálunk nem ugyanazt a térítési díjat fizetik mint a Pax Otthonban.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ennek a részletes elemzése rövid időn belül terítékre kerül.

Dr. Pulusné Sárdi Mária, képviselő:

- 12,3 millió Ft a tényleges támogatás az önkormányzat részéről, a házi segítségnyújtás 1,2 millió, az étkeztetésnél 3,013 millió Ft ami kijön. Mindig az van, hogy önként vállalt feladat, ez így van, annak idején a testület nagyon körbejárta, amikor ezt elindította, vannak kötelező feladataink is. Amióta ez az otthon működik nem csak 25 embert láttunk el, hanem közel száz emberről gondoskodtunk az otthonban, annak a célnak megfelelően amilyen céllal létrejött, arra keresni kell a megoldást, hogy gazdaságosabban működjön. A jogszabályi feltételeknek megfelel a működésünk, ugyanazok a szabályok érvényesek ránk is mint a többi otthonra.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Az önkormányzatnak ez nem kötelező feladata, azok a tények amiket az eredetektől képviselő asszony elmondott, az így van, de ott van a hibáknak a gyökerei is, mert amit lelkesedésből létrehozunk az nem biztos, hogy 10-20 év múlva is ugyanúgy fog működni. Az egyik legnagyobb hibája, hogy rossz helyre lett tervezve, nem bővíthető csak felfelé, de ennek a fedezete nincs meg az önkormányzatnál. Én azért gondoltam és fenntartom a véleményemet, hogy szét kell nézni ez ügyben, meg kell nézni, hogy milyen lehetőségünk van arra, hogy ez az intézmény rentábilisan tudjon működni. Tudom azt, hogy

egy intézmény megszokott működési rendjét nehéz újragondolni, különösen intézményvezetőként belegondolni abba, hogy több évtizedes mentalitás esetleg változni fog, de ilyen világban élünk és a pénz nagy úr. A kormányzatunk is kihangsúlyozza, hogy a bentlakásos intézményekben a támogatást nem növeli hanem csökkenti, ugyanakkor a házi szociális ellátást pedig támogatja. Ebben a mai helyzetben az önkormányzat nem engedheti meg magának, hogy egy intézménye akár 10 milliós nagyságrendű hiánnyal is működjön. A település működése az elsődleges, és a szennyvízberuházás előtt állunk. Ezeket a problémákat ki kell elemezni és megoldást kell rájuk találni.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Megdöbbenésemnek kell, hogy hangot adjak, mert ha egy intézményvezető a saját intézményével kapcsolatosan hibásan számol, és hibás számadatokat tesz közzé, akkor úgy gondolom, hogy még nagyobb a baj. Itt van előttünk a költségvetés és a számadataiból világosan kiolvasható, hogy azokat a számadatokat amit a testület az intézményvezető asszonytól hallott ezek hibásak. A végső expozé arról szólt, hogy amennyiben 100 eFt-ra ki lenne egészítve minden bentlakónak a térítési díja, akkor rentábilis, sőt még némi nyereséget is produkálna az intézmény. Sajnos ez nem valós információ, nem így van, a normatív hozzájárulások 3. sz. mellékletében látható, hogy két címen 15.891 eFt és 6.643 eFt normatív támogatás, ez 20 millió Ft, és azzal a számítással amit 25 főre intézményvezető asszony számolt 100 eFt-ra vetítve, az 25 millió Ft, a 45 millió Ft és a 48 millió Ft-hoz képes 3 millió Ft a deficit.

Dr. Pulusné Sárdi Mária, képviselő:

- Jól számoltam ki, a normatíva és a befizetések fedezik a költségeket.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Azt nem veszik figyelembe, hogy 14 millió hozzáadását mindenképpen igényli az intézet.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- Tegyük fel, hogy ezt az otthont holnaptól kezdve valamilyen másik szervezet tartja fent ugyanezen lakókkal, ugyanezzel a normatívával, ugyanilyen finanszírozással, az a kérdés, hogy a hiányzó összeget kinek kellene betenni ahhoz, hogy az otthon fennmaradjon.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Az önkormányzatnak is be kellene segíteni, de nem mindegy, hogy mennyivel.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- A 3. oldalon van egy olyan tétel, hogy nyugállományú köztisztviselők támogatása.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- A közszolgálati szabályzat szerint decemberben szokott kapni a 6-7 fő nyugállományú köztisztviselő támogatást.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Utána nézünk és ha nincs jogszabályi alapja, akkor megszüntetjük.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- A másik oldalon a köztisztviselők cafeteria juttatásánál van 1,5 fő x 200 eFt = 400 eFt, ennek mi az oka?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- A cafeteria juttatásnál akár egész állásban, akár félállásban van az egészre jogosult.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

- A kamerarendszerről van szó és ott 6 millió Ft van megjelölve, ez magára a kiépítésre van, de azt gondoltuk, hogy a karbantartáshoz is hozzá fognak járulni a költségvetésben, ezt ki lehet bontani, hogy ennek mennyi lenne az összege?

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ez egy tervezet, most van kiküldve a pályázat árajánlat bekérésre, ezután kerül majd elbírálás alá, ez csak egy körül-belüli összeg. Még folyamatosan napirenden van.

Bársony Lajos, aljegyző:

- A takarékos gazdálkodás többször felmerült, pár éve amikor ÖNHKI-s pályázatot nyújtottunk be, akkor egy bizonyos algoritmus alapján a különböző méretű településekre vonatkozóan elkészült egy működési kiadási szint, ami-ben figyelembe vették, hogy milyen ellátási formánk van, oktatási, szociális ellátás stb. akkor a településünkre még 70-80 %-os működési kiadási szint beállást mutattak ki a nagyközségi kategóriában. Ez azt jelenti, hogy amikor voltak az ÖNHKI pályázatok, volt nekünk tartalékunk, de emiatt az alacsonyabb szint miatt mindig megkaptuk az ÖNHKI támogatást. Ez azt jelenti, hogy mi az átlagtól kevesebbet költünk a működésre mint más települések. Ez a működési kiadási szint valahol az ellátási színvonalat befolyásolja. Eddig is igyekeztünk az adott korlátok között mozogni.

- Sztakó Ildikó könyvtáros 17,25 órakor eltávozott a Képviselő-testületi ülésről -

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetéről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - az alábbi rendeletet alkotja:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat
Képviselő-testületének

2/2011. () Ktr. számú rendelete

az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

Az önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) és 91. §. (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás és a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló CLXIX.. törvény alapján a 2011. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §. A rendelet hatálya a Képviselő-testületre, annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményekre terjed ki.

A költségvetés címrendje

2. §. Az államháztartásról szóló törvény 67. §. (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a 1. sz. melléklet szerint állapítja meg.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §. (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetését

935 624 eFt folyó évi bevétellel
126 749 eFt előző évek pénzmaradványából igénybe vett
forrással
1 062 373 eFt kiadással, ezen belül

244 376 eFt személyi juttatással
63 889 eFt munkaadót terhelő járulékkal
203 920 eFt dologi és egyéb kiadással
105 239 eFt szociálpolitikai juttatással
9 508 eFt működési célú pénzeszközáradással
1 500 eFt egyéb céljellegű kiadásokkal
500 eFt kölcsönnyújtással
373 440 eFt felhalmozási kiadással
40 000 eFt céltartalékkal
4 300 eFt általános tartalékkal
15 701 eFt tervezett intézményi maradvánnyal

a költségvetési létszámkeretet 130 főben állapítja meg.

- (2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását, a bevételek és kiadások mérlegét a rendelet 2/1. és 2/2. sz. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.
4. §. A bevételek forrásonkénti és a kiadások kiemelt előirányzatonkénti megbontását, a költségvetési létszámkeret leosztását címenként, intézményenként, és alcímenként a 3., 4., és 5.sz. mellékletek részletezik.
5. §. A működési és felhalmozási bevételek és kiadások együttes mérlegét a 6. sz. melléklet tartalmazza.
6. §. A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal gazdálkodási jogkörébe tartozó intézmények és feladatok működési kiadásait az 7. sz. melléklet szerint határozza meg.
7. §. Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási, felújítási és egyéb felhalmozási kiadások célonkénti, feladatonkénti részletezését a 8.sz. melléklet tartalmazza.
8. §. Az önkormányzat a kiadások között 40 000 eFt céltartalékot különít el felhalmozási célokra.

Az általános tartalék összege 4 300 eFt. Ez biztosítja a fedezetet a jelenleg összegszerűen nem ismert, de várható kiadásokhoz. Ezek különösen: a közművek árainak növekedése, település-üzemeltetési feladatok elvégzéséről döntés.

Az Általános Iskola tervezett pénzmaradványa a Pejtsik hagyaték kezeléséből 15 701 eFt.

- 10.§. Az önkormányzat előirányzat felhasználási ütemtervét a 9.sz. melléklet tartalmazza.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

- 11.§. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a tárgyhót követő 15-ig az intézmény gazdálkodásáról és tartozásállományáról a hivatal által előírt formában jelentést ad a Jegyző részére.
- 12.§. (1) Az alcímenként megállapított kiemelt előirányzatok között az intézmények által átcsoportosítás nem hajtható végre, ezen átcsoportosításokat – előterjesztés alapján – a Képviselő-testület e rendeletének módosításával engedélyezheti.
- (2) Az alcímen belüli feladatok előirányzatainak felhasználása során – az alcímenként elfogadott keretek betartásával – az intézmények eltérhetnek a tervezettől, de ha a teljesítések az alcímek feladatstruktúrájának jelentős átalakításával járnak, kötelesek kezdeményezni az előirányzatok ennek megfelelő módosítását.
- (3) A Képviselő-testület a tartalékok (cél- általános tartalék, és a tervezett intézményi maradvány terhére történő átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.
- 13.§. Előzetes előirányzat-módosítás nélkül teljesíthetők azon nem tervezett kiadások, melyet jogszabály kötelezővé tesz, vagy annak megtérítéséről intézkedik, de az ezeknek megfelelő előirányzat-módosításokat mielőbb kezdeményezni szükséges.
- 14.§. Az önállóan működő és gazdálkodó, és az önállóan működő költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői a jogszabályokban foglaltak és a megkötött megállapodás szerint előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- 15.§. Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére csak a testület jóváhagyását követően emelhetik kiadási előirányzataikat, és vállalhatnak kötelezettségeket.
- 16.§. A költségvetési szervek előirányzat-módosítási és átcsoportosítási kérelmét, a kérelem megalapozottságának felülvizsgálata után a Polgármester szükség szerint, de legkésőbb a zárszámadási rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztését közvetlenül megelőző ülésén terjeszti a testület elé, amely ez alapján dönt az előirányzat módosításról.
- 17.§. A Képviselő-testület – ha az érdemi döntést igényel – legalább félévenként – adott év június 30-ig, illetve december 31-i hatállyal (a külön jogszabályban meghatározott határidőig) – dönt a költségvetési rendeletének pótelőirányzatok szerinti módosításáról.

- 18.§. A költségvetési szervek pénzmaradványát a Képviselő-testület állapítja meg. A Képviselő-testület a költségvetési szervek pénzmaradványával szabadon rendelkezhet.
- 19.§. A testület által alcímenként jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi intézmény köteles betartani. A kiemelt előirányzatokon belül a feladatmaradásra jutó előirányzatok csak a képviselő-testület engedélyével használhatók fel. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.
- 20.§. Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv pénzellátásáról a Polgármesteri Hivatal gondoskodik a megállapított előirányzatok, a költségvetési szerv igénylése, likviditási terv csatolása és a teljesítési adatok figyelembe vételével. (Kincstári rendszerszerű működéssel)
- 21.§. Az intézmények ezen rendeletben meghatározott költségvetésének végrehajtásáért, a gazdálkodás jogszerűségéért, a takarékoság érvényesítéséért és a bevételek növeléséért – az alapfeladatok ellátásának biztosításával – az intézmény vezetője felelős.
- 22.§. A normatív hozzájárulás igényléséhez az intézmények által szolgáltatott adatok 3 %-ánál nagyobb mértékű eltérése esetén, amikor az önkormányzatot büntető kamat terheli, az intézmény-vezetők felelősségét meg kell vizsgálni.
- 23.§. (1) Az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött költségvetési többlet illetve a tartalék a számlavezető pénzügyi intézeti lekötés, és értékpapír vásárlás útján befektethető, mellyel kapcsolatos döntési jogkört a Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja.
Az Általános Iskolánál a Pejtsik hagyatékából képzett tartalék előbbiek szerinti pénzügyi intézeti lekötésének bonyolításával a Képviselő-testület az intézményvezetőt hatalmazza fel.
- (2) Az önkormányzat költségvetési mérlege a finanszírozási célú műveletek és az előző évek pénzmaradványa nélkül 126 749 e Ft hiányt mutat, melynek finanszírozása belső forrásból, az előző évek pénzmaradványának felhasználásával történik a 2/1. számú mellékletben foglaltak szerint.
- 24.§. Önkormányzati biztost kell kirendelni, ha az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás-állományának mértéke eléri az Ámr. 167.§-ban meghatározott szintet, és e tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani. A feltétel teljesüléséről a költségvetési szervek haladéktalanul kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

Záró rendelkezés

- 25.§. (1) Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit 2011. január 1. napjától kell alkalmazni.
(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

dr.Vancsura István s.k.
polgármester

dr. Menyhárt Anett s.k.
jegyző

=====