

TISZAALPÁR NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2011. május 19-ÉN TARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

[illegible]

Nagyközségi Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 110-9/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 19-én tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Dr. Vancsura István polgármester

Barna Sándor, Bartók István, Csernák Csilla

Kacziba Sándor, Dr. Taricska Tibor, Dr. Csernus Tibor

Dr. Puliusné Sárdi Mária (8 fő)

Dr. Menyhárt Anett jegyző

Külön meghívottak: Ajtai Elemérné CKÖ elnöke

Kontra György Trio Tv részéről

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett képviselő: Dr. Vancsura Zoltán

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, 16,05 órakor megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 8 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Barna Sándor és Kacziba Sándor képviselőket.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslattal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetért.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Javaslatot tesz a napirendi pontokra.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) A tiszaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása, meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása.

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

- 2.) Előterjesztés „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázat benyújtására.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A mai rendkívüli testületi ülést 3 képviselő társunk kezdeményezte: Kacziba Sándor, Barna Sándor, és Dr. Csernus Tibor. A 2. napirendi pont pályázatának nagyon rövid a beadási határideje, ezt is kérném, hogy tárgyaljuk meg, illetve a pályázatot nyújtsuk be.

Megkérdezi, hogy a javasolt napirendi pontokhoz van –e még további kiegészítés a képviselők részéről.

Barna Sándor, képviselő:

Ez a testületi ülés az SZMSZ 11. § (2) bekezdés b) pontja alapján lett összehívva. Az SZMSZ 14. § kimondja, hogy a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont szerepelhet, amelyre az indítvány érkezik. Jegyző asszonyt kérdezném, hogy miért az a) és b) pontja alapján lett összehívva az ülés, nem ütközik az SZMSZ-el?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Nem, mivel fel lett tüntetve az a) pont, azt a polgármester úr kérte. A mai napon 16 órára lett összehívva a két napirendi pontot tartalmazó rendkívüli ülés. Hozzá tettük a három képviselő indítványát, ez alapján egyértelmű, hogy az 1. pont a (2) bekezdés b) pontjára, a 2. pont pedig a napirendi pont kiegészítésére vonatkozik, amit a polgármester úr kért.

Barna Sándor, képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Úgy gondolom, hogy a 2. napirendi pont is rendkívül fontos, mert gyors beadási határidejű pályázat, ami érdeke az önkormányzatnak, hogy beadásra kerüljön.

Mivel további kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a napirendi pontokat.

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokkal 8 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetért.

1.) Napirendi pont:

Tárgy: A tisztaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása, meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz.)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ez a kérdés már az elmúlt év novemberétől folyamatosan sürgősségi indítvánnyal van beterjesztve. A pályázatot szennyvíztisztításra és csatornára vonatkozóan az elmúlt év szeptember 30-ával benyújtottuk úgy ahogy az elő van írva. Már több mint fél év eltelt és gyakorlatilag információnk nincs arról, hogy ennek a pályázatnak mi a sorsa. A következő testületi ülésre be volt tervezve ennek a napirendre való tűzése, de így legalább hamarabb

tülesünk rajta. Az ajánlattételi felhíváshoz a pályázatíró cég részéről némely észrevétel érkezett. Lényeges módosítási ajánlat ehhez képest nincs benne, inkább pontosítások vannak. A pályázatíró cégnek még november 24-én keltezett írásos előterjesztése volt erre az ajánlattételi felhívásra. Az került átdolgozásra. Lényegében egyetértek a pontosításokkal, amit megjelöltek. Megkérném Bársony Lajos aljegyző urat, hogy néhány mondatban ismertesse, hol vannak az eltérések, amiket javasoltak.

Barna Sándor, képviselő:

A borítékhoz hozzá volt csatolva egy lista. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy ki döntötte el azt, hogy ez a 6 cég legyen a meghívott? Van egy egyes számú, első személyű javaslat: a következőknek javaslom megküldeni. Nem látom a nevet, ki javasolja, illetve mi alapján állt össze ez a 6-os lista.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ők nyújtottak be kérelmet, hogy szeretnének részt venni a pályázaton. Az aláírásom viszont lemaradt, de vállalom, az én aláírásommal ment ki az anyag.

Bársony Lajos, aljegyző:

Több ilyen formai javaslatot adott a pályázatíró cég.

Egyik ilyen javaslatuk az volt, hogy a közreműködő szervezetek közötti kapcsolattartás szabályait az eddig kidolgozott szabályzat szerint pontosabban fogalmazzuk meg, ne általánosságban. Egyértelműen jelöljük meg azokat a jogszabályokat, amelyek az egész közbeszerzési eljárás során alkalmazandók. A következő egy olyan elvárás megfogalmazása, hogy a közbeszerzést lebonyolító, a kiválasztott tanácsadó rendelkezzen a piros és sárga könyvvel. A hiánypótlás lehetőségét biztosítani kell az ajánlatot adónak. Ezeket az ajánlat alapján kidolgozott szerződés-tervezetben is végig kell vezetni.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Viszonylag szűkszavúan fogalmazott az aljegyző úr. Úgy gondolom, hogy ezek nem kifejezetten csak érintőleges pontok, hanem lényegi kérdések is. Főleg azért, hogy a szerződésben is végig kell vezetni ezeket a tételeket. Nem teljesen elfogadható döntési lehetőség, hogy fogadjuk el ezt az ajánlattételi felhívást és majd később ki lesz egészítve. Polgármester úr említette, hogy elkészült a HBF-es, november óta itt lévő javaslat és azt valaki átdolgozta. Nem tudom, hogy ki volt az a személy, milyen alapon dolgozta át és miért nem ismerhetjük meg teljes egészében a HBF-es javaslatot. Kíváncsi lennék, hogy az eredeti anyag hogy néz ki. Ki döntötte el, hogy az nem kerülhet elénk. Ki döntötte el, hogy át kell dolgozni és csak az átdolgozott anyag kerülhet a testület elé.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Azt gondolom, hogy az anyag, amit a HBF Hungaricum Kft. készített eléggé személyre szabott volt. Azért került átdolgozásra, hogy szélesebb körbe lehetne az ajánlattételi felhívást részint kiküldeni, részint több cég is tehessen ajánlatot. Bármilyen lobbizást nem fogok

engedni –e tekintetben. Azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy ezt az anyagot minősítsük, alkalmas –e arra, hogy kikerüljön.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A kérdésre nem adott választ polgármester úr. Ki volt aki átdolgozta? Biztos, hogy valamilyen szakértelemmel rendelkező személyt kellett felkérni. Ha az előző kiírást személyre szabottnak tekintette, most mitől garantált, hogy ez nem személyre szabott.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezért tartam a képviselők elé, hogy vitassuk meg, mi az ami jó benne, mit kéne módosítani, mi az ami nem elfogadható. Annak idején kértem a Képviselő-testületet arra, hogy mivel közöttünk nincs közbeszerzési szakértő, én ezt igénybe vehessem. Nem fogadta el a testület. Felajánlottam, hogy a saját tiszteletdíjamat felajánlom erre a célra, nem fogadta el a testület. Akkor engedtessek meg, hogy olyan szakértővel nézessem meg az anyagot akit jónak látok, ahhoz, hogy az teljesen a jogszabályoknak megfelelően kerüljön ki.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Titkos ez a személy?

Dr. Vancsura István, polgármester:

Titkos. Valaki segített nekem ebben. Nem a személyt nézem, hanem hogy az anyag alkalmas vagy nem alkalmas.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Őn azt mondja, hogy ez nem egy publikus információ, hogy ki adott tanácsot erre vonatkozóan. Úgy gondolom, ha egy kiírással kapcsolatos kérdés elhangzik, nyilvánosan zajlódjanak ezek az események.

Kacziba Sándor, képviselő:

Ha az eredeti ajánlattételi felhívást nem láthattuk és a polgármester úr állítása szerint az nem elfogadható, ide kellett volna hozni a testület elé, hogy hol szeretett volna rajta változtatni. Akkor van tárgyalási alapja. Azt szeretném, ha ez egyszer és mindenkorra véget érne. Elmondtam már máskor is, hogy ez a tiszalpäri Képviselő-testület és nem Dr. Vancsura István.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ennek az ülésnek nem az a tárgya, hogy eredeti anyagokon vitatkozzunk. Előterjesztettem egy ajánlattételi felhívást, ezt szeretném, ha a Képviselő-testület megtárgyalná. Konkrétan ezzel kapcsolatosan van –e valakinek észrevétele.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Jegyző asszonytól kérdezném. Amikor az előterjesztés megérkezett a hivatalhoz, külön ez ügyben beszéltünk és kértem azzal kiegészíteni, hogy az előterjesztés melléklete a HBF által korábban eljuttatott anyag legyen. Ha így nézzük, akkor erre vonatkozóan a rendkívüli ülés összehívása melléklettel együtt, napirendi pontban rögzítetten beérkezett. Ehhez képest a polgármester úr azt mondta, hogy eldöntötte azt, hogy ilyen tartalommal kerüljön a testületi ülés elé. Ez az SZMSZ-nek megfelel –e?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Szóban jeleztem a polgármester úrnak, hogy szóban jelezték a képviselők, hogy az üléshez kapcsolódó indítványhoz hozzátartozik a HBF ajánlata.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Ha ezt mi mellékletnek tekintettük ehhez az anyaghoz, a polgármester úr pedig eldönti, hogy nem azt terjeszti be. Ez az SZMSZ-nek megfelel –e?

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Mivel nem az lett hozzámásolva, amit a három képviselő kért, így ennek az indítványnak a melléklete nem felel meg az SZMSZ-nek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Változatlanul azt kérem, hogy ezt az ajánlattételi felhívást tárgyaljuk meg. Alkalmasnak tartja –e a Képviselő-testület vagy nem. Ha nem akkor kérem közöljék, hogy melyik pontja nem alkalmas.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Az a kérésem, hogy legyen lehetőség arra, hogy megismerjük a HBF eredeti javaslatát teljes terjedelmében. Összevethető legyen a két anyag, ennek megfelelően lehessen ebben a kérdésben dönteni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A legkevésbé alkalmas indok, hogy ne legyen tárgyalva. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt alkalmatlannak tartja, akkor tartunk egy új testületi ülést.

Dr. Taricska Tibor képviselő 16,35 órakor távozott a Képviselő-testület üléséről,

így a jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Pontosan a polgármester úr mondta, hogy szakértőnek az igénybevételére van szükség. A HBF ezzel kapcsolatos észrevételeket tett. Célszerű ezzel részletesen megismerkedni a testületnek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Új testületi ülést fogunk összehívni, a kért anyaggal kiegészítve.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Jövő hétre tervezünk rendes testületi ülést, azon lenne napirendi pont. Így megfelel-e?

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Amennyiben a polgármester úr ígéretet tesz arra, hogy felveszi napirendi pontra.

Barna Sándor, képviselő:

A HBF által küldött felhívás ne egy nappal a testületi ülés előtt legyen kiküldve, mint ez.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Ezzel egyetértek.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, a tisztaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása, meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása napirendi pont elnapolását, május 25-i Képviselő-testületi ülésig. Elküldi a HBF Hungaricum Kft. eredeti ajánlatát a képviselőknek.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

86/2011. (V. 19.) Kth.

A tisztaalpári szennyvízberuházáshoz kapcsolódó közbeszerzési tanácsadó, bonyolító cég kiválasztására irányuló pályázat kiírása, meghívásos pályázat esetén legalább 3 meghívott kiválasztása.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete napirendi pontot elnapolja május 25-i Képviselő-testületi ülésig. A polgármester elküldi a HBF Hungaricum Kft. eredeti ajánlatát a képviselőknek.

=====

2.)Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázat benyújtására. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Vancsura István, polgármester:

A pályázat benyújtásának határideje 2011. május 25. Ezen a pályázaton mintegy 250 eFt nyerhető el. A pályázat két fő részre bontható. Egyrészt egy parlagfű mentesítési program ismertetése a lakosság felé. Másrészt pedig a parlagfű mentesítéshez használatos eszközökre való pályázás. Nagyon rövid a határidő.

Dr. Vancsura Zoltán képviselő 16,40 órakor megérkezett a Képviselő-testületi ülésre,

így a jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Sajnálom, hogy ilyen csekély összeg áll rendelkezésre. Ha figyelembe vesszük, hogy mekkora gondot jelent a parlagfű és az ahhoz kapcsolódó betegségek. Az elbírálás szempontjai között szerepelnek olyan iránymutatások, hogy előnyt jelent, ha a pályázó a társadalom minél szélesebb rétegeit mozgatja meg. Közintézmények, civil szervezetek, a település lakossága. Akikre nagyon tudnánk számítani, elsősorban a nyugdíjasok, illetve vélhetően az iskola. Lényeges szempont, hogy védőfelszerelésnek kell lennie. Nincs hozzávetőleges költségvetés, hogy mibe kerülhet egy személynek a védőfelszerelés.

Bartók István, alpolgármester:

A maszk, szemüveg, kesztyű: 2500,- Ft.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Pályázati önrész nincs.

Barna Sándor, képviselő:

Az elbírálás szempontjainál le van írva, hogy előnyt jelent az önerő, de nem feltétele a pályázatnak. Ha egy kis önerővel hozzájárulnánk ehhez, lehet nagyobb eséllyel pályáznánk. 50 eFt-ra gondoltam.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

A falu szomszédságában a Kiskunsági Nemzeti Park, javarészt műveletlen és parlagfűben igen gazdag terület. Valamelyest fogja a lakosság ezt érezni. Mióta elhanyagolt ez a terület, jelentősen nőtt az allergiás, szénanáthás betegek száma. Ennek a kezdeményezésnek az eredményességét jelentősen fogja csökkenteni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Néztem a réti területeket, úgy néz ki csekély parlagfű jelent meg.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A réti terület alapvetően nem kedvez a parlagfűnek, de amennyiben jelentős számban található fertőzött terület, akkor a Földhivatal hathatósabb intézkedését kell kérni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs szavazásra bocsátja Barna Sándor módosító javaslatát, mely szerint a „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázathoz a Képviselő-testület 50 eFt önrészt biztosít.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

87/2011. (V. 19.) Kth.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázathoz a Képviselő-testület 50 eFt önrészt biztosít.

=====

Szavazásra bocsátja a „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázat benyújtására szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

88/2011. (V. 19.) Kth.

Előterjesztés „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázat benyújtására.

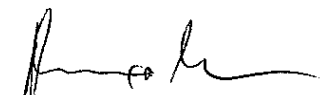
Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Parlagfű mentes település” címmel, az Önkéntesség Európai Éve program keretében pályázat benyújtására szóló előterjesztést elfogadja.

=====

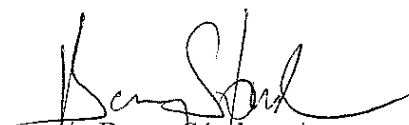
Dr. Vancsura István, polgármester:

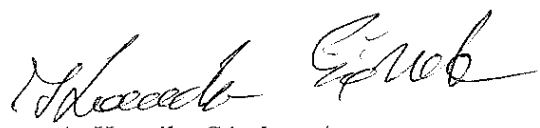
Mivel több napirendi pont nincs, a rendkívüli Képviselő-testületi ülést 17,15 órakor bezárja.

K.m.f.


/: Dr. Vancsura István :/
polgármester


/: Dr. Menyhárt Anett :/
jegyző


/: Barna Sándor :/
jegyzőkönyv-hitelesítő


/: Kacziba Sándor :/
jegyzőkönyv-hitelesítő