

[illegible]

Határozatszám: 16-18.

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 110-3/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 04-én tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: dr. Vancsura István polgármester
Barna Sándor, Bartók István,
Csernák Csilla, dr. Csernus Tibor,
Kacziba Sándor, dr. Puliusné Sárdi Mária,
dr. Vancsura Zoltán, (8 fő)
dr. Menyhárt Anett jegyző

Bejelentéssel távollevő képviselő: dr. Taricska Tibor képviselő

Külön meghívottak:

Sztakó Ildikó könyvtáros
Czímer Illés, Győri István lakosság részéről

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Tisztelettel köszönti a megjelenteket. 16,10 órakor megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 8 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja Csernák Csilla és dr. Vancsura Zoltán képviselőket.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslattal 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - egyetértett.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Javaslatot tesz a napirendi pontra.

Javasolt napirendi pont:

1.) Holt-Tisza tulajdonjogának kiterjesztése tárgyában.

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Szavazásra bocsátja a javasolt napirendi pontot.

A Képviselő-testület a javasolt napirendi ponttal 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - egyetértett.

A mai ülés rendkívüli ülés, és csak a meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalására kerül sor.

1.) Napirendi pont:

Tárgy: Holt-Tisza tulajdonjogának kiterjesztése tárgyában. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Azért volt ilyen sürgős összehívni a testületi ülést, mert érkezett a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságától egy határozat, melynek lényege, hogy a tiszaaipári holtág halászati jogát kiterjesztenék még négy területre, ezeket a térképen bejelöltük, a tőzeggödör, a Nagy-tó egy része és még egy rész erdő. Ezt meg kellene vitatnunk mert ezáltal a holtág halászati tulajdonjogának arányai olyan mértékben borulnának fel, hogy Tiszaaipár és Tiszasas együttesen sem tudna halászati ügyekben véleményt nyilvánítani. A Magyar Állam így nagy tulajdoni többségbe kerül ami ellentétes érdekű az önkormányzatok érdekeivel. Tiszasas polgármesterével tárgyaltam, náluk hétfőn lesz testületi ülés, ahol döntenek ebben az ügyben. Ezt a határozatot megfellebbezzük-e, illetve ki jogosult erre. Időközben Csernus képviselő társunkkal konzultáltam, ő azt mondja, hogy a Tulajdonosi Közösség tudja megfellebbezni a határozatot. Én azt gondolom, hogy ebbe az önkormányzatokat is be kell vonni és külön-külön is nyújtunk be fellebbezést. A határozat indokolás részében amit a szakértő leírt megállja a helyét, annak idején a horgászegyesület gyűlésén én terjesztettem elő, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, hogy ne kelljen több tízmillió forintot halba beinvestálni ebbe a holtágba, hiszen van egy természetes halutánpótlása, csak amióta a Nemzeti Park működik a területen és betettek egy zsilipet, így a természetes halvándorlást a zsilip akadályozza. A halászati jognak erre a területre való kiterjesztése ellen nincs kifogásom, de nem összevontan az alpári holtággal.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Azt gondolom, hogy ez látható volt, hogy a Nemzeti Park és e-mögött az állam a falu létére tör, és az eddigi tevékenységét folytatván teljes mértékben kisémmizi a falut. A dolog ott kezdődött amikor kisajátították a földeket, törvényellenesen történt a kisajátítás, de ez nem volt elég, úgy gondolták, hogy majd tudathasadásos állapotban védik a területet, és gazdálkodnak, meg kell nézni hogyan néznek ki a területek. Kitalálták, hogy szürke marhákat fognak tartani, fél éve már be sem tudják hozni a területre a szürke marhákat. Amit a Kiskunsági Nemzeti Park mind a természetvédelem mind pedig a gazdálkodás címén művel az csődtenger, és a mi adóforintjainkból fenntartott állami céggént teszi ezt, és bizonyos üzleti köröknek az átjátszása. Itt is ez történik, hogy közreműködik a Nemzeti Park egy olyan szervezettel, amit BÁCSHOSZ-nak hívnak, aki szerintem törvénytelen módon jutott horgászati joghoz a holtággal, és a legalább 300 millió jövedelmet hozó víz egyértelműen megmaradhasson a BÁCSHOSZ-nak, ebben közreműködik és segítséget nyújt a Kiskunsági Nemzeti Park. Leírnak mindenféle maszlagot, megágyazva mindenféle kétféle éves történettel, a helyzet pedig az, hogy Alpár termőterületének azt a részét, amiből pénzt lehetne csinálni elrabolják. Az, hogy a tiszaaipári lakosoknak a halászati joggal kapcsolatos véleménye ne kerülhessen érvényre az nonszensz. Azt gondolom, hogy mindenképpen meg kell fellebbezni, a Tulajdonosi Közösségnek is résztvevői vagyunk, ahol jelenleg többségben van a két település. Azt gondolom, hogy érdemes nekünk külön is megbízni egy nem érdekelt jogászt, mert ha ez elúszik, akkor tényleg örökre elúszik ez a dolog.

Kacziba Sándor, képviselő:

- Amit leírtak a határozatban arra én is azt mondom, hogy hagyjon bennünket hidegen, ezt a határozatot igenis meg kell fellebbezni, mert ami a mi többségi tulajdonunk azt nem adhatjuk ki a kezünkől. Az, hogy ők mit szeretnének engem sem érdekel, mert arra megy ki a játék, hogy ők legyenek többségi tulajdonban.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- El szeretném mondani, hogy a határozat áttanulmányozását követően én magam is azon az állásponton voltam, hogy ezt meg kell fellebbezni. Viszont továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a halászati jog bármennyire is elfogadható vagy sem, és Vancsura úr részéről megfogalmazódott az is, hogy még Tiszasas sem elfogadható számára, a Magyar Állam még kevésbé, mint társtulajdonos, akármennyire nem értünk egyet ezzel, de kénytelenek vagyunk együtt létezni ezzel a helyzettel. A vonatkozó jogszabályok rendelkezései alapján a halászati jog az a kérdéskör, ami a három felet ebben az ügyben összekapcsolja. Ennek megfelelően önálló fellebbezési jog úgy gondolom nem áll rendelkezésre az önkormányzatok számára, hiszen nem a tisztaalpári Önkormányzat tulajdonát illető területről vonták el a halászati jogot. Ebben az esetben azt mondanám, hogy igen önálló jogosultként illetné meg a fellebbezési jog, hanem egy állami területet vontak ebbe a halászati területbe, ennek megfelelően mint önálló fél nem veszünk részt ebben az ügyben, hanem kizárólag a Tulajdonosi Közösség, amely a halászati jogot gyakorolja, amelyiknek összességében érinti ez az adott kérdést ez a határozat. Ennek megfelelően az én véleményem szerint az önkormányzatnak továbbra sincs ilyen fellebbezési joga. A Berczi úrról annyit érdemes elmondani, hogy szakmailag ehhez a témához közelálló személy, amit én tudok a munkásságáról, korrekt és megfelelő háttérrel rendelkező szakemberről van szó, ezzel együtt felhívnom a figyelmet, hogy ez a fellebbezés kb. 200 eFt + Áfa összegbe kerül az önkormányzatoknak. Én ezt nem javaslom, továbbra is úgy gondolom, hogy az önkormányzatoknak önálló fellebbezési joga ebben a kérdéskörben nincs. A határozatnál nagyon érdekes történet, amikor egy határozat semmilyen konkrét jogi okfejtést annak vonatkozásában nem tartalmaz miszerint mi is alapozza meg ezt a határozatot. Azon túlmenően, hogy előfordult egy kérelem és több mint két oldalon keresztül beemeli egy szakértői véleménynek a megállapításait, ez szokott a legritkábban alapot adni egy határozatnak a meghozatalára. Az érdemi részének azt lehet tekinteni amit az utolsó néhány sor tartalmaz, illetve a hosszas jogszabályi felsorolás ami megint csak mellőzi az érdemi jellegű hivatkozásokat, tehát mindazon jogszabályi felsorolást ami itt megtalálható mindegyiket visszakeressem, hogy érdemben tudjak reflektálni. Az első néhány rendelkezés a közigazgatási eljárásokról szóló jogszabálynak (KET) a rendelkezéseit tartalmazza, ezek a szokásos dolgok, illetékesség, határidőnek a megállapítása, eljárás megindítása a beadott kérelem alapján. Ezen túlmenően az eljárási időtartamot, az eljárási költségeket, a fellebbezéssel kapcsolatos díjfizetésnek a határidejét, 15 napos fellebbezési határidőnek a megállapítását tartalmazza. Még további hivatkozás a 328/2010. Kormányrendelet, ez érdekes jogszabály, ez hozta létre a kormányhivatalokat, maga a jogszabály 26-27 érdemi paragrafusból áll, ezt követően több mint 75 módosító jogszabályi rendelkezést tartalmaz, ami nagyon érdekes jogszabály, többek között nagyon sok olyan jogszabály van az előzőekben is ami a KET-nél fellelhető. A harmadik jogszabály a 2000 Ft-os fellebbezési díjnak a megállapítását tartalmazza, mely a halászati törvénynek a végrehajtási rendelkezése. A halászati jogszabályi rendelkezésnek az a része ami meghatározza a halászati vízterületnek a fogalmát, arra gyakorlatilag az én véleményem szerint az itt felsoroltak nem teremtenek alapot. Nem is írja ezt a jogszabályhelyet a határozat pontosan erre való tekintettel, hogy nehezen volt ebbe a fogalmi körbe belesorolható, ugyanakkor a határozat rendelkező része viszont egzaktn módon halászati vízterületté nyilvánítja ezt az adott területet. Az is egy érdekes megállapítás miszerint azt mondja, hogy halászati vízterület, de

gyakorlatilag egy roppant korlátozott mértékű lehetőséget biztosít, konkrétan a horgászatot, és a halászatot letiltja a területről, illetve a halászatot olyan mértékben, hogy az adott területen felnevelődő egyedeket kihalásszák, és ilyen módon biztosítsák a halutánpótlást a Holt-Tiszában mert természetes úton nem mennének át. Furcsa meghatározás ez, hogy hozzásorolja a halászati vízterülethez, de érdemben az egész növekményt teljes mértékben kiveszi a tevékenységből és csak szűkítetten halbólcsőként, illetve utánpótlás nevelőhelyként határozza meg. Ezek azok a körülmények amiket úgy gondolom, hogy felhívhatók a fellebbezés során, és továbbra is azt hangsúlyozom, tekintettel arra, hogy itt halászati vízterületek és ilyen módon közösen illető halászati jogot érint ez a bizonyos határozat, ezért az érintett tulajdonosoknak a közösség keretein belül van lehetősége ezt a határozatot támadni. Én továbbra is megtartom ezt az álláspontot, ennek alapján önálló fellebbezési lehetőséget nem látok.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Az érvelést értem és el is tudom fogadni, és csak megerősíti bennem azt, hogy ez a határozat támadható az előzményekkel együtt, felmutatva azt, hogy a Nemzeti Park a gazdálkodás területén miféle érdemeket tudott eddig is felmutatni, és most belevág a halászati gazdálkodásba. Feltétlenül csatlakozom a Csernus doktor által említett határozati visszasságokat magához a fellebbezéshez, de nem látom annak az érvelésnek a stabil alapjait ami nem tenné azt lehetővé, hogy a tulajdonosok közül kettő megbízzon egy olyam személyt aki a továbbiakban a jogi képviseletet ebben az ügyben ellássa. Szerintem nincs olyan szabály ami ezzel ellenkezne, mi tulajdonosai vagyunk ennek a területnek amihez hozzá akarnak csatolni bizonyos jogokat, és én azt gondolom, hogy ha mi ezzel nem értünk egyet, akkor az állam ezt törvényesen nem tudja a torkunkon lenyomni. Ebbe a kusza jogi útvesztőbe mi egyszerű állampolgárok nem látunk bele, éppen ezért kell egy hozzáértő szakembert megbízni, aki ezeknek a hivatkozott jogszabályoknak az ismerője, és még ezeken belül talál olyan fogódzót az elmondottak mellett ami nem is a jogszabályokból, hanem a határozatból kiolvasható.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Annyit el szeretnék mondani, hogy a határozattal kapcsolatos fellebbezésnél az alaposabb körüljárás és az ezzel kapcsolatos döntés érdekében keddre összehívtam a Tulajdonosi Közösség ülését. E vonatkozásban a Tulajdonosi Közösség is megfelelő lehetőséget kap arra, hogy döntést tudjon hozni. A magam részéről a mai napon kérném, hogy a mai határozat arra vonatkozzon, hogy ezen az ülésen az alpári tulajdonosi érdekek képviseletében polgármester úr részt fog venni, és szavazati joggal rendelkező döntéshozatalban részt tud venni és képviselje az alpári érdeket. Hétfőn a tiszasasi ülés is majd hasonló jellegű határozatot hoz, illetve javasolnám, hogy őket is kellenne erről tájékoztatni, hogy milyen típusú határozatot hozzanak. Nekik is ilyen jellegű támogató határozatot kellene hozniuk mint nekünk, hogy támogatják a határozat megfellebbezésével kapcsolatos döntés meghozatalát.

- dr. Vancsura Zoltán képviselő 16,35 órakor kiment a Képviselő-testületi ülésről, így a jelenlévő képviselők száma: 7 fő -

A magam részéről nem ragaszkodom ahhoz, hogy ebben a történetben én vegyek részt, inkább azt javasolnám, hogy a Berczi ügyvéd úrral történő konzultációt követően próbáljuk meg azt a verziót felvetni, hogy ha esetleg megteszi, hogy még a megbízási szerződés előtt átnézné a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket amik ezzel kapcsolatosak. Lehetséges, hogy ő is arra az álláspontra helyezkedne, hogy a Tulajdonosi Közösség az aki ezt érdemben és leghatékonyabban tudná ezt a határozatot fellebbezni. Ennek megfelelően ha a Képviselő-testület is egyetért, a Tulajdonosi Közösség adná a megbízást a vele történt konzultáció alapján, én továbbra is úgy gondolom, hogy nincs önálló fellebbezési joga az önkormányzatoknak ebben a kérdésben.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Igaz, hogy az ügyvéd úrnak az óradíja a két önkormányzatot terheli tulajdoni arányban, van egy olyan felhatalmazásom ügyvéd úrtól, ismerve a tiszasasi önkormányzat anyagi helyzetét is, hogy ebből a díjból még tud engedni, ez már a keddi ülésre egyértelmű lesz. A fellebbezési díj 2000 Ft, ha úgy adódna, hogy elutasítják túl sok veszteség nincs rajta, az érveket a Tulajdonosi Közösséggel együtt célszerű összeállítani, ezzel egyetértek és ügyvéd urat is be kellene ebbe vonni. Célszerű lenne a fellebbezést benyújtani azzal, hogy a határozattal nem értünk egyet, ezt viszont nem tudom hogyan működik.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Két sorban jelzi a fellebbező fél, hogy fellebbezni kíván, ehhez jogi képviselőre sincs szükség, és jelzi azt is, hogy a fellebbezés érdemi részét 8 napon belül csatolja. Ebben a kérdésben ha az én személyem kompromittálónak tartható, akkor bízva meg a Tulajdonosi Közösség és ilyen határozat keretében tudunk továbblépni.

- dr. Vancsura Zoltán képviselő 16,40 órakor visszajött a Képviselő-testületi ülésre, így a jelenlévő képviselők száma: 8 fő -

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ez nem ilyen jellegű személyi kérdés.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Nem ragaszkodom hozzá, el tudom fogadni, hogy a Berczi úr legyen a jogi képviselő.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Itt nem a kétezer vagy százezer forintról van szó, hanem jóval többről.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Én a bukott fellebbezés költségéről beszéltem.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Én azért szeretnék megbízni mást mert Csernus úr bukott fellebbezésről beszél, én pedig sikeres fellebbezésről gondolkodom. Itt a kettőnk közötti különbség lényege, én előre nem interpretálnám a dolgot és ezért akarunk megbízni mást ezzel, legalábbis én. Szerintem sikerre vinné és megnyugtatóan rendezné ezt az egész dolgot, itt nem százezer forintról van szó, csak a BÁCSHOSZ-nak az itteni ténykedése kivisz a faluból 300 millió forintot, és utána is bottal üthetjük a nyomát még ha mi magunk szeretnénk is csinálni az egészszet mint önkormányzat és falu esetleg munkát adva a helyieknek, hiszen a Nemzeti Park el fogja dönteni, hogy ki fogja a halászati jogot gyakorolni.

Kacziba Sándor, képviselő:

- Azt csak ne tegyük félre, hogy ez közösségi tulajdon és ha a társaink itt hagynak bennünket akkor rosszabbul járunk ezzel a formulával, mert az nyilvánvaló, hogy mindannyian azon vagyunk, hogy ezt a fellebbezést rendbe tegyük, de egy közösségnek a döntése lehet, hogy többet nyom a latba és sokkal hamarabb előrébb jutunk. Két nap múlva megjön a tiszasasiak döntése is, és így már jobb helyzetben leszünk mintha magunk esünk neki.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- Jelenleg még a két településnek van döntő szava, de onnan kezdve nem lesz és nyugodtan tekinthetjük közösségi döntésnek, ha mind a két önkormányzat egyöntetűen kiutat keres ebből és megbíz egy ügyvédi irodát, hogy segítsen nekünk ebben. Az utolsó 1-2 napig ez a két település még meg tud bízni akár ilyen formában is egy jogi képviselőt, de pár nap múlva már nem.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- A mi érdekünket elsősorban saját magunk képviseljük, amennyiben úgy döntünk, hogy megfellebbezzük, Tiszasas is és a Tulajdonosi Közösség is. Képviselő úr is elmondta, hogy ezzel a fellebbezéssel egyetért. Ha mi úgy döntünk ma, hogy önállóan is kívánunk fellebbezni és Tiszasas is erre az álláspontra jut, a Tulajdonosi Közösséggel még kedden lesz lehetőségünk ezt megtárgyalni, és ő is ezt az érdeket képviseli, mert mást nem is képviselhet, akkor még van lehetőség arra, hogy ezt megbeszéljük, hogy megfellebbezzi külön a Tulajdonosi Közösség és külön a két önkormányzat együtt is. Javasolom, hogy mi döntsünk úgy, hogy Tiszasas önkormányzatával együtt fellebbezzük meg a határozatot. A másik javaslatom pedig az ügyvéd úr megbízása, hogy ezt az érdeket képviselje.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- Volt egy módosító javaslat, mely szerint: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata alapján dr. Vancsura István polgármestert felhatalmazza, hogy a 2011. február 8-án tartandó tulajdonosi közösség ülésén Tiszaalpár település vonatkozásában képviselje, hogy a tulajdonosi közösség fellebbezést nyújtson be.

- Az eredeti határozati javaslat szerint: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújt be.

- A szavazás előtt elmondanám, hogy az SzMSz nem szabályozza azt, ha mindkét határozat megkapja a szükséges többséget akkor az szokott lenni a gyakorlat, hogy amelyiknél nagyobb számú az igen szavazat, akkor az a határozat érvényesül.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy önállóan is képviseljük magunkat a fellebbezésben ez nem zárja ki azt, hogy a Tulajdonosi Közösség is ezt tegye. Ha mind a két testület így dönt, akkor kötelezi is rá, hogy ezt tegye. Egymást erősítőnek kell lenni és a keddi Tulajdonosi Közösség ülésén a kettőt össze lehet fésülni, és a két önkormányzati határozat mellé lesz a Tulajdonosi Közösségnek is a véleménye. Szerintem ez erősíti a Tulajdonosi Közösségnek is az ebbéli szándékát, hogy meg kívánja fellebbezni a határozatot mivel Tiszaalpár Önkormányzata is így döntött. Ez a lényege, hogy önállóan is támogatjuk a fellebbezést, ha Tiszasas is így dönt, akkor a Tulajdonosi Közösség nem tud mást tenni mint ezt képviselni. Technikailag és jogászilag ezt hogyan célszerű megoldani, hogy egy képviselő csinálja, a Berczi úr, vagy pedig közösen, ez már technikai rész, én támogatom és konzultáljanak közösen, én azt gondolom, hogy a testületnek ebben döntenie kell, hogy mi önállóan is kívánunk fellebbezni.

Barna Sándor, képviselő:

- A második határozati javaslat ami felolvasásra került az nem vonja maga után, hogy Berczi ügyvéd úrnak a megbízási szerződésére is rábólintunk?

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Nem. Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot miszerint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata alapján dr. Vancsura István polgármestert felhatalmazza, hogy a 2011. február 8-án tartandó tulajdonosi közösség ülésén Tiszaalpár település vonatkozásában képviselje, hogy a tulajdonosi közösség fellebbezést nyújtson be.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal - 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a módosító javaslatot **nem fogadta el.**

- Szavazásra bocsátja az eredeti javaslatot miszerint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújt be.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozza:

16/2011. (II.04.) Kth.

Holt-Tisza tulajdonjogának kiterjesztése tárgyában.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújt be.

=====

Dr. Vancsura István, polgármester:

- A következő határozati javaslat, hogy ezzel a fellebbezéssel Tiszaalpár Önkormányzata részéről a Berczi Ügyvédi Irodát bízzuk meg, felkéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- Ismerteti a határozati javaslatot: A fellebbezés benyújtásával megbízza a Berczi Ügyvédi Irodát (1011. Budapest, Fő u. 14-18.) a megküldött megbízási szerződés alapján. Az ügyvédi díjat Tiszaalpár és Tiszasas Önkormányzatok tulajdoni hányaduknak megfelelően viselik.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Az ügyvéd úr felhatalmazott, hogy ennek a díjnak a csökkentéséről Tiszasassal folytassunk tárgyalásokat, a díjból még tud engedni.

Kacziba Sándor, képviselő:

- A döntéssel nem lehetne várni amíg a Tulajdonosi Község döntése nem születik meg, mert ha ott is úgy döntenek, hogy megfellebbezik akkor okafogyottá válik és közös ügy lesz.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ha mi úgy döntünk, hogy igen és Tiszasas is így dönt, akkor a Tulajdonosi Község sem tud mást csinálni, nyilvánvalóan önállóan be tudja nyújtani, de nem látok ellentmondást aközött, hogy mi az ügyvéd urat megbízzuk és Tiszasas is megbízza, attól még ezt a dolgot össze lehet fésülni a Tulajdonosi Községnek az ülésén bármilyen tekintetben.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- A határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy - mert úgy szól, hogy a megbízási szerződés alapján, az ügyvédi díjat az önkormányzatok tulajdoni arányukban viselik, - milyen mértékben, és ez megfelelő kiegészítés lenne. Ezen túlmenően, hogy Tiszasas községnek hogyan engedik el, az ő kompetenciájuk.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ügyvéd úr azt mondta, hogy arányosan enged nekünk is, csak tekintetbe veszi az ő nehéz anyagi helyzetüket.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- A jelenlegi tulajdonosi képviselő mellett érdemi változás a téren, hogy a falu jobb pozíciót foglaljon el a Holt-Tisza ügyében, évek alatt nem történt, és most lehetőség van arra, hogy mentjük ami menthető, és nem 2-3-400 eFt-ot ér egy olyan értéket illetően amiből a 15 év alatt 300 millió Ft-ot kaszálnak. Ezt lássa mindenki, ebben a döntésünkben legalább akkora nagy súlyosság és fontosság van mint abban amikor a 69 eFt-ot megszavazta a testület. Legalább ekkora hanem nagyobb aránytalanság van e téren, tehát egy napon sem lehet említeni még akár milliós nagyságrendű összeget sem ahhoz képest, hogy mit veszthet el örökre a falu.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- Amit felolvastam abban benne van egy olyan elem, hogy vélhetően Tiszasas is megszavazza, ha Tiszasas nem szavazza meg akkor az ügyvédi díj módosul. Bele kellene foglalni mert ha nem szavazza meg Tiszasas, vagy nem lesz határozatképes, akkor nekünk olyan határozatunk lesz amit nem tud polgármester úr végrehajtani, illetve ellenjegyezni, akkor tartunk egy rendkívüli testületi ülést.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Ha Tiszasas úgy dönt, hogy nem fellebbezi meg, akkor oka-fogyottá válik mert kisebbségben leszünk. Az új polgármester úrral beszéltem és ők fontosnak tartják.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Az elhangzottaktól függetlenül kérem azt, hogy a testület szavazzon arról, hogy a Tulajdonosi Közösség ülésén polgármester úr olyan felhatalmazással vegyen részt, hogy a Tulajdonosi Közösség fellebbezze meg ezt a határozatot. Úgy gondolom, hogy ugyanezt a határozatot célszerű lenne meghozni Tiszasasnak is azért, hogy - függetlenül attól, hogy egyéb kérdésekben hogyan dönt - ne essen el akár a többes fellebbezésből eredő lehetőségektől az önkormányzat, illetve a Tulajdonosi Közösség. Az én álláspontom szerint ez mindenképpen szükséges volna, hogy a Tulajdonosi Közösség ettől függetlenül egy olyan döntést hozzon, ami a határozat Tulajdonosi Közösség részéről történő fellebbezését is tartalmazza. Ha csak a Tulajdonosi Közösség fellebbezett volna, akkor sem ragaszkodtam volna a saját, ezek szerint nem kellően hozzáértő személyemen keresztül történjen meg ennek a fellebbezésnek a benyújtása. Én csak próbáltam volna ezt a dolgot ilyen módon kezelni, és álláspontom szerint jogilag teljesebb megközelítésből. A lehetőség is jóval kedvezőbb pozícióba hozná a feleket, és nem kellene azon gondolkodni, hogy ki milyen arányban stb. Úgy gondolom a határozatok már megszülettek ezzel kapcsolatban, nem is óhajtok véleményt formálni, de attól a lehetőségtől nem szabad az önkormányzatokat elejteni, és a Tulajdonosi Közössé-

get, hogy egy fellebbezést benyújtson ebben a kérdésben. Javasolnám, hogy a tiszasasiak is ilyen módon és tartalommal hozzák meg a határozatot.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Itt arról van szó, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy ezt a döntést a Tulajdonosi Közösség ülésén is képviselje.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

- Mindegyik polgármester a saját tulajdoni részét képviseli a Tulajdonosi Közösségben, én csak a Tulajdonosi Közösségben meghozott döntéseket a Polgármesteri Hivatalban a jegyző közreműködésével végrehajtom, és ennek fényében igazgatom a dolgokat. Ezért én önálló döntéshozatalt a magam részéről szükségesnek tartanék azért, hogy legyen erre vonatkozóan egy önálló döntés ami azt mondja ki, hogy a Tulajdonosi Közösség ülésén én ezt az álláspontot képviseljem. A fellebbezést benyújtja az önkormányzat, az önkormányzat lesz megjelölve mint fellebbező fél, ott pedig a Tulajdonosi Közösség lesz megjelölve mint fellebbező fél, amelyik magába olvasztja a három tulajdonost, függetlenül attól, hogy ott a magyar állam helyzetében mert ők is fellebbező félként fognak eljárni ebben az ügyben, és az a személy fog majd erről szavazni aki ennek a határozatnak a meghozója is.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Jegyző asszony időközben ennek megfelelően átfogalmazta a határozattervezetet, melynek ismertetésére felkéri.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

- Ismerteti a határozat-tervezetet: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata alapján meghatalmazza dr. Vancsura István polgármestert, hogy a 2011. február 8-án tartandó tulajdonosi közösség ülésén Tiszaalpár település vonatkozásában képviselje, hogy a tulajdonosi közösség a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújtson be.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

- A Tulajdonosi Közösség is dönthet úgy, hogy a Berczi ügyvéd urat bízta meg ebben, és a Csernus doktor közreműködésével. Két szálon indul el a dolog és ott is lesz költség mert a képviselet sem ingyenes dolog, ebben az irányban érdemes-e tovább erőltetni a dolgot. Maga a Tulajdonosi Közösség is megbízhatja ezzel a feladattal és átformálódik egy közösségi megbízássá.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat tovább erősíti a mi részünkről való részvételt ebben az ügyben.

- Szavazásra bocsátja az ismertetett határozat-tervezetet, mely szerint Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata alapján meghatalmazza dr. Vancsura István polgármestert, hogy a 2011. február 8-án tartandó tulajdonosi közösség ülésén Tiszaalpár település vonatkozásában képviselje, hogy a tulajdonosi közösség a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújtson be.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozza:

17/2011. (II.04.) Kth.

Dr. Vancsura István polgármester megbízása a Tulajdonosi Közösség ülésére a Holt-Tisza tulajdonjogának kiterjesztése tárgyában.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata alapján meghatalmazza dr. Vancsura István polgármestert, hogy a 2011. február 8-án tartandó tulajdonosi közösség ülésén Tiszaalpár település vonatkozásában képviselje, hogy a tulajdonosi közösség a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata ellen fellebbezést nyújtson be.

=====

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Szavazásra bocsátja, hogy a fellebbezés benyújtásával a Berczi Ügyvédi Irodát bízta meg a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal - ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással - az alábbi határozatot hozza:

18/2011. (II.04.) Kth.

Berczi Ügyvédi Iroda megbízása.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságának 12.4/36-2/2011. sz. határozata elleni fellebbezés benyújtásával megbízza a Berczi Ügyvédi Irodát (1011. Budapest, Fő u. 14-18.) a megküldött megbízási szerződés alapján. Az ügyvédi díjat Tiszaalpár és Tiszasas Önkormányzatok tulajdoni hányaduknak megfelelően viselik.

Felelős: dr. Vancsura István polgármester

Határidő: január 26. követő 15 nap

=====

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Mivel több napirendi pont nincs; a rendkívüli Képviselő-testületi ülést 17,10 órakor bezárja.

K.m.f.

/: dr. Vancsura István :/
polgármester

/: dr. Menyhárt Anett :/
jegyző

/: Csernák Csilla :/
jegyzőkönyv-hitelesítő

/: dr. Vancsura Zoltán :/
jegyzőkönyv-hitelesítő