

[illegible]

Határozatszám: 172-173.

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 110-17/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. augusztus 04-én tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Dr. Vancsura István polgármester
Barna Sándor, Bartók István, Dr. Csernus Tibor,
Kacziba Sándor, Dr. Puliusné Sárdi Mária,
Dr. Vancsura Zoltán (7 fő képviselő)
Dr. Menyhárt Anett jegyző

Külön meghívottak: Sztakó Ildikó könyvtáros
Kontra György Trió Tv részéről
Ajtai Elemérné CKÖ elnöke
Kiss Mária óvodavezető
Novák Imréné óvodavezető helyettes
Bartucz István településüzemeltető

Napirendi pont tárgyalása közben érkezett képviselők: Csernák Csilla, Dr. Taricska Tibor

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, 17,00 órakor megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 7 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Dr. Csernus Tibor és Barna Sándor képviselőket.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslattal 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – egyetértett.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Javaslatot tesz a napirendi pontokra:

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Előterjesztés a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. további működésével kapcsolatban
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) Ktr. számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Menyhárt Anett jegyző

- 3.) Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda faaprítékos kazánbeszerzés tárgyában

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

- 4.) Előterjesztés a „Tiszaalpár Nagyközségi szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 azonosító számú projekt hiánypótláshoz kapcsolódóan

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátja a javasolt napirendi pontokat.

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokkal 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetértett.

1.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. további működésével kapcsolatban. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Legutolsó Képviselő-testületi ülésünkön a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a két megfelelő pályázatot benyújtó közül egyik sem kapta meg a minősített többséget. Így nem került sor a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének kiválasztására.

Csernák Csilla és Dr. Taricska Tibor képviselők 17,06 órakor megérkeztek a Képviselő-testületi ülésre, így a jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

Ezért egy előterjesztést nyújtottam be a Képviselő-testületnek, mivel augusztus 14-én lejár az előző ügyvezető megbízatása, addig meg kellene valakit bízni az ügyvezetéssel. Korábban is javasoltam Bartucz István településüzemeltetőt ideiglenes jelleggel 2011. december 31-ig. Addig lenne ideje a Képviselő-testületnek arra, hogy megnézze, azok a programok közül amit szeretnénk – önkormányzati munkán kívül -, hogy a Kft. elvégezzen, honnan tudnánk pénzt előteremteni.

Két nyilatkozatot kaptam. Az egyik arról szól, hogy amennyiben a Képviselő-testület december 31-ig Bartucz Istvánt megbízza, akkor a jelenlegi feladatköri ellátása mellett vállalja a megbízatást, ezzel a bérrel ami jelenleg van neki.

A másik nyilatkozatot Győző Gyulától kaptuk, aki azt írja, hogy 2012. január 1-től amennyiben megbízza a Képviselő-testület, akkor ilyen feltételekkel is vállalja a megbízatást. Váloztatlanul nem látom a programhoz a pénzt és addig nem javaslom, amíg a költségvetésben nem látjuk ennek a fedezetét. Célszerű lenne a december 31-i időpontot kinyújtani a költségvetés elfogadásáig, mert akkor fogjuk látni, hogy azokra a programokra honnan tudunk pénzt előteremteni. Két évig sajnós a Kft. nem tud pályázni.

Megszavazásra javaslom az előterjesztést a tisztelt képviselő társaknak.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Legutóbbi testületi ülésen nagyjából ezek hangoztak el a pályázattal kapcsolatban. Nincs szükség külön pályázati procedúrára. Adott esetben 2012. január 1-jétől Győző Gyula ezt a feladatot el tudná látni és végre valódi feladatokkal próbáljuk meg a Kft-t megtölteni. Bartucz István megkapná ezt a megbízatást december 31-ig és azokkal a feltételekkel, amelyekről a polgármester úr is tárgyalt Győző Gyulával, öt január 1-jétől meg lehetne bízni a Kft. vezetésével.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Előzetesen, amikor ezt tárgyaltuk, nem a személlyel volt elsősorban a problémám, hiszen láttuk, hogy a Győző úr olyan gondolatokat fogalmazott meg, ami a kívánalmaknak megfelelő. A problémám a jövedelemigénye miatt volt. Nem tudok a nettó 200 eFt-os és még a nettó 170 eFt-os honoráriummal sem azonosulni. Az önkormányzat nincs abban az anyagi helyzetben jelen pillanatban, hogy ekkora csúcspozíciót tudjon adni. El tudom képzelni, hogy a későbbiekben bizonyos teljesítményszintek elérése mellett nagyobb legyen a fizetése. Győző úr alapvetően tervekben gazdag személyiség, de amikor a megvalósításra kerül a sor, akkor már felmerülnek bizonyos problémák. Lássuk előbb, hogy mit tud egy elfogadhatóbb bérért. Három évre elkötelezném magát, ilyen csúcspozíció mellett az önkormányzat, ez a másik dolog, amit nem tudok elfogadni.

Bartók István, alpolgármester:

Személyesen Győző Gyulával egyeztettem az anyagi kívánalmáról. Elmondtam neki, hogy a 150 eFt nettó fizetést még elfogadhatónak tartom. El van terjedve az országban egy rossz szokás, hogy először kérünk és utána mutatunk. Ez fordítva lenne jó. Bartucz István munkájára szeretném felhívni a figyelmet, ami igen látványos és jó. Azt gondolom, hogy az Istvánnak adjunk lehetőséget arra, hogy ki tudjon bontakozni. Év végéig ingyenesen vállalná a Kft. vezetését, ami az önkormányzatnak ajándék.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Pillanatnyilag az a munka, amit el kell végezni, elsősorban önkormányzati feladat. Ezt jól végzi István. Legjobb bizonyíték erre a legutóbbi ilyen ténykedése a kátyúzás volt. Ha azt a nyilatkozatot a Képviselő-testület elfogadná, hogy december 31-ig Bartucz Istvánt bizzuk meg, januártól pedig 2 évre Győző Gyulát, akkor azt gondolom, hogy két évre egy biankót írnanék alá. Kerülne nekünk 8-10 millió Ft-ba, bevételt nem látunk semmit, én ezt nem tudom támogatni. Ezért javasoltam már korábban is, hogy bizzuk meg Bartucz Istvánt, ha lehetőséget adna rá a testület inkább a költségvetés elfogadásáig javasolnám, hiszen akkor már pontosabban látnánk a pénzügyeinket. Ha azt látjuk, hogy nem tudunk pénzt tenni a programok mellé, akkor a Kft. megszüntetését is fogom javasolni. Csak azért, hogy legyen egy bejegyzett cégünk, ami nem tud plusz feladatot végezni, nincs értelme a működésének.

Bartucz István, településüzemeltető:

Ha a konkrét feladatokat a testület meghatározza, akkor reális bérért később is tudnám vállalni. Most ingyen végzem a munkát pár hónapig, de ha nem kapok a testülettől annyi bizalmat, hogy utána ugyanolyan eséllyel pályázzak mint egy másik személy, akkor csinálja más.

Kacziba Sándor, képviselő:

Győző Gyula ajánlotta fel, hogy ha egy év után nem produkál eredményt, akkor önkéntesen itt hagyja. Szerintem ezt is végig kellene gondolni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Nem értek egyet az egy évvel sem, mert egy év alatt nem sok mindent lehet csinálni. Ha a Képviselő-testület meg tudja mondani, hogy az egy év alatt konkrétan mi a feladata és ehhez mennyi pénzt adunk a költségvetésből, akkor tudom támogatni, egyébként nem. Tény, ha nem lesz a Kft-nek ügyvezetője, akkor saját magát fogja megszüntetni.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Elhangzott, hogy a Győző Gyula által kért díjazás az honorárium. Ha honorárium lenne, akkor én sem értenék vele egyet, de ez munkabér. Új feladatoknak a kereséséről beszélgetünk. Ha megnézzük, hogy célul tűzte ki az önkormányzat az önellátást, - elsősorban az önkormányzat által működtetett konyhának az üzemeltetését olcsóbbá tenni, fejleszteni, - ez olyan szempont, amit figyelembe kéne venni. Ehhez nagyobb lendülettel kellene nekifogni. A kiírt pályázatnak megfelelően a legmegfelelőbb pályázó megbízásával az önkormányzat a céljait el tudja érni és a feladatokat meg tudja valósítani.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Egy olyan pályázat, ahol a pályázók közül senki sem kapta meg a többséget, mindegy, hogy honnan nézzük, mindenképpen eredménytelen. Nem értem az értelmét annak, hogy az miért nem fogadható el, hogy akkor, amikor megalkotjuk a költségvetést, látjuk, hogy mennyit tudunk elkülöníteni ezekre a feladatokra, amivel meg szeretnénk bízni a Győző Gyulát, miért nem lehet akkor dönteni. Addig a kft. vezetőjének a javaslatban egy olyan személy neve merült fel, aki jelen pillanatban is ezt a munkát végzi, az én és többek meglepődésére, ráadásul elvinné a költségvetés tárgyalásáig nulla Ft-ért. Ha összeszedjük a megfelelő pénzeszközöket, munkával el tudjuk látni a Győző Gyulát, ha enged az összegből amit kért, én meg fogom őt szavazni. Számomra ez így logikus.

Ezen a 2-3 hónapon semmi nem múlik. 1 millió Ft-ot meg tudunk takarítani, határozottabb, logikusabb, megfontoltabb döntést tudunk hozni, személyektől teljesen függetlenül.

Az önellátó konyha nem csak egy helyi ötlet, már máshol meg is csinálták és működik. Lehet, hogy nekünk is érdemes lenne decemberig oda elmenni és megnézni, hogyan működtetik. Nulla %-os munkanélküliséget teremtettek ezekben a településekben ezáltal.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Több település van, ami ilyen önellátó programot csinál. Semmilyen kft-re nem volt szükségük. Jelenlegi szabályok szerint a közfoglalkoztatottakat a kft. ilyen tömegben nem tudja alkalmazni, mint az önkormányzat. Igazából a kft-nek a lehetősége azok az önkormányzati alapfeladatokon kívüli dolgok, mint például a szennyvízelvezetésben való részvétel. Ez a feladat pillanatnyilag kettő embert nem igényel és nem bír el.

Csernák Csilla, képviselő:

Mindenképp várjuk meg a jövő évi költségvetést. Már csak azért is mert ebben az évben 7,5 milliót elvontunk az óvodától, iskolától együttesen. Ezt súlyosan éreztük a bőrünkön. A 170 eFt nettó fizetést meg sem közelíti a pedagógusok bére. Tegyük tartalmat a kft-be, akkor lesz értelme.

Bartók István, alpolgármester:

Képviselő asszonynak mondanám, hogy egyik tagja a Felügyelő Bizottságnak, akik a 170 eFt-os bérrel beszélgettek. Nem biztos, hogy minden tevékenységre kellene külön kft-t létrehozni, lehetne egy helyről is irányítani. Amikor meghirdettük a pályázatot az ügyvezetői állásra, nem biztos, hogy kellőképpen végiggondolt volt.

Kacziba Sándor, képviselő:

Másfél hónappal ezelőtt az anyagi lehetőségeink nem voltak mások, mint jelenleg. Akkor még az volt a polgármester úr véleménye is, hogy minél hamarabb döntsünk ebben a kérdésben, mert addig nem tudunk előre lépni. Most próbálunk más irányba lépni. Próbáljuk magunkat felülbírálni rendszeresen, vagy tényleg elkapkodott döntéseket hozunk és utána próbáljuk korrigálni.

Bartók István, alpolgármester:

Bartucz István nyilatkozatát próbáljuk már meg úgy kezelni, mint egy új alternatívát. Ez egy megtakarítási alternatíva.

Dr. Vancsura István, polgármester

Nekem az első előterjesztésben is ez volt. Ezt szavazta le a Képviselő-testület azzal, hogy igenis írjunk ki pályázatot.

Kacziba Sándor, képviselő:

A kft. létre gondoltam, nem a vezetőre.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Amikor a Konyha Kft. a polgármester úr önálló előterjesztésében jött be, az a pénzügyi terv az bruttó 270 eFt-os ügyvezetői bérezést tartalmazott. Fel se merült akkor senkiben semmilyen észrevétel a bérezéssel kapcsolatban. A Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjére nem kevésbé nagy feladat várna, ha azokat a feladatokat megvalósítaná, amelyeket célul tűzünk ki. Ha ott nem volt kérdés, akkor nem igazán látom, hogy most miért okoz gondot. Itt valóban egy termelő tevékenységről lenne szó.

Nagy eredmények amiket várunk majd, teljesen mindegy, hogy kitől és amikor arról van szó, hogy az elvégzett munkát díjazni kell, akkor azt a bérezést soknak tartjuk.

Dr. Vancsura István, polgármester:

A konyha Kft-nek nem volt a Képviselő-testület előtt egy részletes elemzése. Volt egyfajta előterjesztés, amit elutasított a testület, utólag én is azt mondom, hogy helyesen.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Harmadszorra mondom, hogy nem a személlyel és az elvekkel van a problémám, hanem a csillagászati összeggel, amit Ő ezért kér látatlanban. A magam részéről a település önellátó gazdálkodását fontos dolognak tartom. Azért érzem majd magam felelősnek, ha a célok mellé tett összegek nélkül döntünk arról, hogy csúcspénzt kapjon valaki.

Kacziba Sándor, képviselő:

A Bartucz úr becsülettel végzi a dolgát, gondolom ezután is el fogja végezni, de azért azt is tűrhetetlen állapotnak tartom, hogy egy ember nyakába háromszor annyi munkát próbálunk rakni ugyanannyi pénzért. Van ennek egy emberi oldala, amivel ugyanúgy foglalkozni kell.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ez így biztos, hogy nem jó, de azt gondolom, hogy azért a település gazdája a Képviselő-testület, hogy ha úgy látjuk, hogy jól dolgozik, akkor javasoljuk, hogy emeljük a bérét, vagy kiegészítő juttatást kapjon.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A látszat ellenére én elsőre is megértettem, amit a képviselő társam mondott.

A jegyző asszonytól kérném, hogy a múltkori táblázatból, amit a testületi üléshez kapcsolódóan kiegészítő anyagként megkaptuk, ismertesse azt a sort, ahol a bruttó 270 eFt-os kifizetés nettó bére szerepel.

Dr. Menyhárt Anett, jegyző:

Bruttó 270 eFt nettó bére 168,886,- Ft, amennyiben nincs családi kedvezményre jogosultsága.

Dr. Taricska Tibor, képviselő:

Mindenképpen van egy kis kétség ezzel kapcsolatban. Van egy kft. ami nincs is. Nem is tudjuk, mit fog dolgozni. Ami biztos, ha megmarad, akkor kell egy ügyvezető akár a költségvetés elfogadásáig. Ennek a személyéről most mindenképpen dönteni kell.

Ha Bartucz úr azt mondta, hogy nulla Ft-ért december 31-ig, vagy a költségvetés elfogadásáig elvállalja, akkor ezt a lehetőséget mindenféleképpen meg kell ragadnunk. Ha lenne feladata a kft-nek, akkor lehetne azt eldönteni, hogy megfelelő –e az Ő munkája, és akkor a feladatokhoz kellene a bért is adni.

Bartucz István, településüzemeltető:

Olyan feltételekkel vállalom, hogy amikor a testület meghatározza a konkrét feladatot, melléve a pénzügyi lehetőségeket, addig díjmentesen vállalom december 31-ig, vagy a költségvetés elfogadásáig. Amennyiben nem egyenlő eséllyel indulok más személlyel szemben, akkor nem vállalom odáig sem.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátja, hogy a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének Bartucz István Tiszaalpár, Kossuth Lajos u. 76. sz. alatti lakost bízta meg a Képviselő-testület 2011. augusztus 05-től 2012. február 29-ig. Bartucz István nyilatkozata alapján a Képviselő-testület az ügyvezetői feladatok ellátásáért megbízási díjat nem állapít meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

172/2011. (VIII. 04.) Kth.

Előterjesztés a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. további működésével kapcsolatban.

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszaalpári Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének Bartucz István Tiszaalpár, Kossuth Lajos u. 76. sz. alatti lakost bízta meg 2011. augusztus 05-től 2012. február 29-ig.

Bartucz István Tiszaalpár, Kossuth Lajos u. 76. sz. alatti lakos nyilatkozata alapján a Képviselő-testület az ügyvezetői feladatok ellátásáért megbízási díjat nem állapít meg.

=====

2.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) Ktr. számú rendeletének módosítására. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester
Dr. Menyhárt Anett jegyző

Dr. Vancsura István, polgármester:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság támogatta. Van –e a képviselő társaknak ehhez kérdése, véleménye?

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Ha jól látom a normatívák kapcsán erősen szorulunk vissza a költségvetési bevételi oldalról. Ez egy intő jel, mert hamarosan majd el kell jutnunk odáig is, hogy az óvodának és iskolának a költségvetését átgondoljuk. Lehet, hogy érdemes egy átvilágítást is eszközölni –e téren.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Az a vizsgálat, ami lezajlott az iskolánál, a Pejtsik hagyatékot érintette, nem az iskola pénzkezelését.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátja az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) Ktr. számú rendeletének módosításáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi rendeletet alkotja:

R e n d e l e t

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2011. (.....) Ktr. számú rendelete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.16.) Ktr. számú rendeletének módosítására

Az önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, és az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) Ktr. számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. § A rendelet 3. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetését

946 338 e Ft folyó évi bevétellel

**145 135 e Ft előző évek pénzmaradványából igénybe vett
forrással**

1 091 473 e Ft kiadással, ezen belül

247 243 e Ft	Személyi juttatással
64 640 e Ft	Munkaadót terhelő járulékkal
216 671 e Ft	Dologi és egyéb kiadással
105 239 e Ft	Szociálpolitikai juttatással
8 959 e Ft	Támogatásértékű kiadás
12 657 e Ft	Működési célú pénzeszközáttalással
1 500 e Ft	Egyéb céljellegű kiadásokkal
11 943 e Ft	Kölcsönnyújtással
381 846 e Ft	Felhalmozási kiadással
24 635 e Ft	Céltartalékkal
2 256 e Ft	Általános tartalék
13 884 e Ft	Tervezett intézményi maradvánnyal

a költségvetési létszámkeretet 130 főben állapítja meg.”

2. § A rendelet 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

„8. § Az önkormányzat a kiadások között 24 635 e Ft céltartalékot különít el felhalmozási célokra.

Az általános tartalék összege 2 256 e Ft. Ez biztosítja a fedezetet a jelenleg összecszerően nem ismert, de várható kiadásokhoz. Ezek különösen: a közművek árainak növekedése, település-üzemeltetési feladatok elvégzéséről döntés.

Az Általános Iskola tervezett pénzmaradványa a Pejtsik hagyaték kezeléséből 13 884 e Ft.”

3. § A költségvetési rendelet mellékletei az e rendelet mellékleteinek megfelelően módosulnak.

4. § Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Vancsura István sk.
polgármester

Dr. Menyhárt Anett sk.
jegyző

3.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda faapritékos kazánbeszerzés tárgyában. (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az előterjesztés mind a szakmai, mind a tervezéshez szükséges adatokat tartalmazza. Négy cég van megnevezve, akinek ezt kiküldenénk.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A polgármester úrral történt személyes beszélgetés kapcsán is említettem, hogy pozitív értékelésemet fejezem ki a Németh Úr tevékenységével kapcsolatban. Jó anyagot állított össze. A problémát ott látom, hogy amikor én ezt három hónappal ezelőtt kértem, hogy egy ilyen jellegű anyag készüljön, akkor nem ez a dolog került kidolgozásra. A pályázat részletesen tartalmazza azokat a hőigényeket, amikre hivatkoztam. Meghatározza a fizikai paramétereket, megfelelőképpen ismerteti és csatolja azokat a kiegészítő szempontokat is, amiket majd a pályázat elbírálása szempontjából figyelembe kell venni.

Azt lehetne még pluszban hozzátenni, hogy a súlysámok, amik meg voltak határozva, a jótállási idő és a teljesítési határidő maradhatna 1-es, az ajánlati árat javasolnám, hogy növeljük meg 8-ra.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Bársony Lajos aljegyző úr sokat segített a műszaki rész kidolgozásában.

Három hónappal ezelőtt, egy dolog lebegett a szemünk előtt, akkor még a pályázat hatályos volt és minél gyorsabban sikerüljön benyújtani. Most felfüggesztették a pályázatot, de azért mégsem szabad elvetnünk, mert vélhetően újra kiírják és addigra be tudjuk nyújtani.

Ez az anyag nagyban segít bennünket, mert ha elfogadható ajánlatot kapunk akkor azért mert pályázat nélkül meg tudjuk valósítani, ha nem, akkor meg abban segít, hogy látjuk azt, hogy mik azok az összegek, amikre terveznünk kell.

Csernák Csilla, képviselő:

Egy céget szeretnék javasolni: Coll-Bau Kft. Kecskemét, Kisfaludy utcában található.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Szépen kimunkált anyagnak tartom ezt az ajánlatkérést. Lenne azért pár észrevételem.

A fejlesztés műszaki tervei címszó alatt találjuk: engedélyeztetési eljárások *lefolytatása* helyett, engedélyeztetési eljárások *lefolytatásának vállalása* szerepeljen.

Nagy baj nem érhet minket abból, ha az ajánlatok benyújtási határidejét 2011. augusztus 26-ról szeptember 26-ra változtatjuk. Ennek vonzatában a szerződéskötést 2011. szeptember 10-ről október 10-re változtatnánk. Tudom, hogy a kivitelezés már belenyúlhat a fűtési szezonba, de ezzel hagyunk időt a cégeknek ezt jól kimunkálni.

A kötbérről nincs szó, de ha valaki a vállalásait nem tudja tartani, akkor ilyet bele lehetne tenni, lehet, hogy érdemes lenne.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A háttér munkálatok vonatkozásában az aljegyző úr személye meg szokott jelenni. Megragadom a lehetőségét annak, hogy a testületi ülés keretében is méltassam az Ő személyét.

Itt egy árajánlatról van szó, konkrét terv készítéséről most még nem. Arról szól, hogy a későbbiekben ellátandó folyamat milyen költségvonzattal fog járni.

A kötbér vonatkozásában nem hiszem, hogy gond lenne azzal kiegészíteni, hogy az általa vállalt határidővel a szerződés megkötésre kerülne, a kötbér mértékét is úgy meghatározni, hogy megfelelő szankcióként szerepeljen.

Bársony Lajos, aljegyző:

Az ajánlat benyújtása előtt nekik nem kell semmilyen engedélyezést lefolytatni. Amennyiben elfogadjuk valamelyik cég ajánlatát, akkor a szerződéskötéstől kezdve a teljesítési határidőn belül lesz az engedélyeztetési eljárás lefolytatása is. Addig amíg nem biztosak abban, hogy ők nyerik meg, addig nem fognak effektív munkát végezni.

Barna Sándor, képviselő:

Ha a nyertes ajánlattevővel szeptember 24-ig megkötjük a szerződést, akkor mikor indulhat be a fűtés?

Bársony Lajos, aljegyző:

Ahogy ők vállalják a tervezés kivitelezésében.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Az a kérdés, milyen árfekvésben sikerül már lezúzott és száraz anyagot beszerezni. Adott esetben a zúzó bérlete milyen költségvonzattal járna. A meglévő anyagforrásokat is megpróbálnánk felhasználni. Erre az egy hónap elégséges és akkor valóban komplex képet kapnánk erre vonatkozóan.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Gyorsan kell lépni. egy m³ gáz jelenleg 130 Ft körül van. Az ezt kiváltó biomassza 2,4 kg, annak a költsége 35 Ft körül van. Lényeges, hogy száraz anyag álljon rendelkezésre.

Szavazásra bocsátja a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda faaprítékos kazánbeszerzés tárgyról szóló előterjesztést az alábbi kiegészítésekkel:

Két héttel eltoljuk a határidőket, a szerződés megkötése: szeptember 23-án legyen.

A kötbérnél alkalmazott tétel napi 1 % legyen.

Az ajánlati ár 8-as súlyszámmal szerepeljen.

A fejlesztés műszaki tervei bekezdés helyesen: A hatósági engedélyekhez szükséges tervek elkészítése, valamint az engedélyeztetési eljárások lefolytatásának vállalása.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

173/2011. (VIII. 04.) Kth.

Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda alternatív fűtési mód megvalósítása

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda (Tiszaalpár, Ady Endre utca 40.) faaprítékos kazánjának beszerzése és üzembe helyezése tárgyában készített ajánlattételi dokumentációt elfogadja, az eljárásban az alábbi szakmai cégeket kéri fel ajánlattétellel:

ELŐ-SZER Kft. 6100 Kiskunfélegyháza, Kert utca 10.

LOGALL Kft. Klíma- és Szellőzés technika, 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 18-20.

FOXER Kft. 6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 17.

Kalor-Med kft. 6000 Kecskemét, Árok u. 5.

HERZ Armatúra Hungária Kft. 1172 Budapest, Rétifarkas u. 10.

Coll- Bau Kft. 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 5. III/1

Az ajánlatok bontására 2011. szeptember 9-én 12.00 órakor kerül sor a polgármester, a pénzügyi- és gazdasági bizottság elnöke és az aljegyző jelenlétében, ill. által, az ajánlatok elbírálásának eredményéről a Képviselő-testület dönt.

AJÁNLATKÉRŐ DOKUMENTÁCIÓ

Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda (Tiszaalpár, Ady Endre utca 40.) faaprítékos kazánjának beszerzése és üzembe helyezése tárgyában

Ajánlatkérő:

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat
6066 Tiszaalpár, Árpád tér 1.

Ajánlattételi eljárás:

Meghívásos egyszerűsített ajánlattételi eljárás közbeszerzési értékhatárt el nem érő szolgáltatás és áru beszerzésére.

Ajánlattétel tárgya:

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában és fenntartásában működő Tündérrózsa Napközi Otthonos Óvoda (Tiszaalpár, Ady Endre utca 40.) faaprítékos kazánjának beszerzése és üzembe helyezése, az Intézmény meglévő földgáz üzemű központi fűtés rendszereire történő csatlakoztatással, a szükséges műszaki tervek és engedélyek beszerzésével, kivitelezési munkákkal.

A fejlesztés műszaki tervei:

Az ajánlatkérés tárgyát képező infrastruktúrafejlesztő beruházás megvalósításához nem áll rendelkezésre sem műszaki tervdokumentáció sem hatósági engedély, ezen dokumentumok, és szükséges hatósági engedélyek beszerzését az ajánlattevőnek kell vállalnia az üzemi működés biztosításának megkezdéséig. Jelen ajánlatkérés része – az ajánlattétel tárgyi eleme – a hatósági engedélyekhez szükséges tervek elkészítésének, valamint az engedélyeztetési eljárások lefolytatásának vállalása. A faaprítékos kazán üzembe helyezéséhez a jelenleg kiépített központi fűtésrendszerekre történő csatlakoztatás mellett, az ajánlattétel vállalt részeként új kazánkéimeny tervezése, engedélyeztetése és megépítése is szükséges.

Az intézmény korábbi műszaki tervei:

Az Intézmény átfogó felújítására és bővítésére két ütemben, 2010-ben és 2011 év elején került sor, a megvalósított beruházások jelen ajánlatkérő tárgya szerinti rendelkezésre álló tervdokumentációi az alábbiak:

1. ütem: 5. csoportos óvoda kialakítása kiviteli terv (2009.11.14.)

Építész: Juhász Tamás É-3-0186, Nyilas Gábor É-3-03-7003, Épületgépész: Huszka Zsolt GT-03-0321

Műszaki átadás: 2010. augusztus

2. ütem: 5 csoportos óvoda 2. csoporttal történő bővítése kiviteli terv (2010.06.10.)

Építész: Juhász Tamás É-3-0186, Nyilas Gábor É-3-03-7003, Épületgépész: Huszka Zsolt GT-03-0321

Műszaki átadás: 2011. április

A két ütemben elvégzett beruházásoknál vállalt jótállási kötelezettségek fenntartása érdekében, ajánlattevőknek rendelkezni kell a meglévő rendszerek kivitelezőinek írásbeli jóváhagyásával arról, hogy az általuk tervezett alternatív fűtési mód megvalósításához, rendszerbe állításához hozzájárulnak.

Kivitelezők: 1. ütem: ELŐ-SZER KFT
6100 Kiskunfélegyháza, Kert u. 10.
2. ütem: Horváth Építőmester Zrt.
6000 Kecskemét, Csongrádi u. 6.

Az Intézmény tájékoztató jellegű műszaki adatai:

A beruházás két ütemében az objektumban két különálló fűtési rendszer került kialakításra, amelyek gázellátása egy lekötésről történik.

1. ütem: Hőellátás *(fűtés ill. használati melegvíz termelés)*

A tornaterem és az óvoda külön fűtési ágakon helyezkednek el.

Beépített alapterület terasszal: 1590 m²

Fűtött alapterület: 1231 m²

Gázigény: 15,86 m³/h

Hőigény: Óvoda:90kW Tornaterem:22kW Összesen:112kW

Az 1. ütemben kivitelezett épületrész hőigényét a központi kazánházban lévő 2 db Buderus Logamax Plus GB 112 típusú, zárt égésterű – 60kW teljesítményű - falikazán biztosítja. A kazánházban elhelyezett keringtető szivattyúk biztosítják a fűtőközeg mozgatását. A hőközpont fel lett készítve a jövőbeni vegyes tüzelésű kazán által termelt forró fűtőközeg fogadására.

2. ütem: Hőellátás *(fűtés)*

Beépített alapterület: 197 m²

Fűtött alapterület: 172 m²

Gázigény: 2 m³/h

Hőigény: 14 kW

A 2. ütemben kivitelezett épületrész hőigényét az ezen épület-részben elhelyezett 1 db Buderus Logamax Plus GB 042-22 típusú, zárt égésterű – 22kW teljesítményű – falikazán biztosítja.

Egyéb műszaki elvárások, kitételek:

Az Intézményben a tervezett faaprítékos kazán elhelyezésére szolgáló helyiség alapterülete 10 m². Az ötcsoportos óvoda fűtési rendszerének kapcsolódási pontja a szomszédos 7,6 m²-es helyiségig kiépítésre került. A kétsoportos bővítményrész fűtési rendszerének kapcsolódására műszaki előkészítés nem történt.

A faaprítékos kazán tekintetében műszaki elvárás hogy minimum 3 napos automata adagoló rendszerrel rendelkezzen, és biztosítsa az épületrészek megállapított együttes 126 kW hőigényét.

A faaprítékos kazán tekintetében műszaki elvárás, hogy annak esetleges meghibásodása, kapacitásvesztése, stb. esetekben a jelenlegi földgáz üzemű kazánok automatikusan üzembe kerüljenek, azaz a fűtési rendszer üzembiztonsága emberi felügyelet nélkül is folyamatos legyen.

A faaprítékos kazán tekintetében műszaki elvárás, hogy működtetése biztosított legyen az önkormányzat részére az Intézményi hőigény biztosítása szempontjából korlátlan mennyiségben rendelkezésre álló „gyalogakác” *Amorpha fruticosa* elégetésével.

Ajánlattétel tartalmi elemei:

Fentiekben részletezett szolgáltatások és árubeszerzés vonatkozásában az Önkormányzat egyösszegű árajánlat megadását kéri az ajánlattevőktől a faaprítékos kazán üzembe helyezése szerződéskötéstől számított teljesítési határidejének és az üzembe helyezéstől számított jótállási idő megjelölésével. A vállalkozó hibájából bekövetkező késedelmes teljesítés esetére önkormányzatunk a vállalási ár napi 1%-nak megfelelő összegű késedelmi kötbért kíván érvényesíteni.

Az ajánlattételben kérjük megadni a beszerzendő faaprítékos kazán típusát, altípusát és jellemző műszaki paramétereit, továbbá az üzembiztonság érdekében tervezett kiegészítő műszaki elemek főbb részeit, és paramétereit.

Az ajánlatok minimális tartalma:

- ajánlati ár (bruttó Ft)
- jótállási idő (hónap)
- teljesítési határidő (nap)
- az ajánlat előzőekben ismertetett műszaki paramétereit
- nyilatkozat az ajánlati feltételek elfogadásáról
- előző kivitelezők írásbeli jóváhagyása

Az önkormányzat a hiányos, a leírt követelményeket nem teljesítő, és a csak az egyes részfeladatokra vonatkozó, nem teljes ajánlatokat érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, hiánypótlásra nincs lehetőség.

Az ajánlatok benyújtása:

Az ajánlatokat lezárt borítékban kérjük postai úton benyújtani Dr. Vancsura István Polgármester Úr részére 6066 Tiszaalpár, Árpád tér 1. címre legkésőbb 2011. szeptember 9-én 12.00 órai beérkezési határidővel. A határidőn túl érkezett ajánlatok nem kerülnek elbírálásra.

Fizetési feltételek:

Az önkormányzat a tervezett beruházás ellenértékét, az üzembe helyezést követően, teljesítés igazolás alapján, egy összegben, banki átutalással kívánja megtéríteni, a jogszabályok által előírt, és szerződésben foglalt határidőre.

Az elbírálás szempontjai, és módszere:

Bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozzuk meg az alábbi részszerződések kijelölésével és súlyozásával:

	Szerződéscím	Súlyszám
1	Ajánlati ár (bruttó Ft)	8
2	Jótállási idő (hónap)	3
3	Teljesítési határidő (nap)	1

A bírálat módszere: összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi képletek alkalmazásával:

Az értékelés módszere az **1. részszerződés esetében a lineáris arányosítás** az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a legkevesebb előnyös a minimális pontszámot, a többi a lineáris arányosítással megállapított pontértéket kap. Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}})}{(A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}})} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol	P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
	P _{max} :	a pontskála felső határa
	P _{min} :	a pontskála alsó határa
	A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
	A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az értékelés módszere a **3. részszerpont esetében a fordított arányosítás**, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol	P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
	P _{max} :	a pontskála felső határa
	P _{min} :	a pontskála alsó határa
	A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
	A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az értékelés módszere a **2. részszerpont esetében az értékarányosítás**, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. Ajánlatkérő az ajánlati elem pontszámát az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol	P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
	P _{max} :	a pontskála felső határa
	P _{min} :	a pontskála alsó határa
	A _{legjobb} :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
	A _{vizsgált} :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha $A_{\text{legjobb}} = A_{\text{legrosszabb}}$, akkor $P = 10$ pont.

Ajánlatkérő az értékeket két tizedes-jegyre kerekítve számítja.

A nyertes ajánlattevővel az Önkormányzat legkésőbb 2011. szeptember 23-ig kíván szerződést kötni.

Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata fenntartja azon jogát, hogy jelen ajánlattételi eljárást bármikor megszüntesse indoklás nélkül!

=====

4.) Napirendi pont:

Tárgy: Előterjesztés a „Tiszaalpár Nagyközség szennyvízelvezetése és tisztítása a település vonzó természeti környezetének, felszíni és felszín alatti vizeinek megóvásáért” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0069 azonosító projekt hiánypótláshoz kapcsolódóan (Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

A HBF Hungaricum Kft. megküldte számunkra, hogy hogyan alakulna amennyiben a sávós úthelyreállításon felül vállalnánk a teljes helyreállítást.

A végösszeg nem változik. Az eddigi 80,95 %-os támogatás 85 %-ra változna. Ezzel csökkenne a mi önrészünk.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Amikor a pályázatot beadtuk, akkor már az önkormányzat vállalta a saját erő részt. Részben hitelfelvétellel, részben amit a lakosság hozzátesz. Ha ilyen módon változnak a főösszegek belül ezek a tételek, akkor az önkormányzatra nem, vagy csak minimálisan jelent olyan plusz terhet, amit eddig nem vállalt. Az utak olyan minőségben fognak elkészülni, ami hosszútávra meg fogja oldani a karbantartásukat.

Dr. Vancsura Zoltán, képviselő:

Papíron ez mindenképpen jól fest. Értem, hogy évi 3-4 millió Ft-ot áldozunk a kátyúzási költségekre és ez egy darabig nem lenne, de ez vagy 20-30 év kátyúzási költsége. Egy ilyen komoly, több milliárdos beruházás mellett van –e még az önkormányzatnak arra pénze, azt gondolom nincs, hogy plusz még nagyvonalúan egy útpálya rekonstrukciót is végrehajtsa. A külterületi utakat ugyanúgy kellene kátyúzni. Sokkal inkább gondolnám azt, hogy lépünk vissza a korábbi vállalásunkból és csak a pályázat által is támogatandó felmért sávnak megfelelően állítsuk helyre az utakat. Ez olyan 75 millió Ft aminek nem látom a megtérülését.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Javasolnám az előterjesztés 2. oldalának az áttekintését. A pályázati összköltségvetés az eredeti pályázati oldalon is ugyanannyi mint az átdolgozott pályázati oldalon. A település 407 894 028 Ft saját erőt vállalta, hogy teljesíti. Az átdolgozott változatban mivel nőtt a támogatás a két szám együttesen 385 millió Ft-ot tesz ki. 33 millió Ft körüli tétel az, amivel beljebb vagyunk. Úgy, hogy nem támogatott részként jelenik meg a 75 millió Ft, az önkormányzatnak ezt meghaladó vállalása volt. Nem látom veszélyben, sem túlvállalásban ezt a történetet. Ha még bekövetkezne az a várható kedvezmény, hogy a kivitelezéskor ez az összeg még tovább is csökkenhet, akkor még kevesebb összegről beszélhetünk.

Bársony Lajos, aljegyző:

Amit vállaltunk azt nem teljesen önként vállaltuk. A Magyar Közút ezt írta nekünk elő, hogy csak úgy járul hozzá a szennyvíz elvezetéséhez, hogy előírta, milyen szintű helyreállítást kér. Ezt nekünk kötelezően meg kell csinálni.

A közreműködő szervezet pedig azt írta elő, hogy a szennyvíztámogatásból úthelyreállítást nem lehet végrehajtani. Az úthelyreállítás költsége nagyobb részt állami utakat érint.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Az önrész, amit képviselő úr is elmondott, egyrészt jár a lakossági LTP befizetésből, áll abból aki egy összegben befizeti, plusz a hitelfelvételből. Ez mindösszesen 385 millió Ft. Abban reménykedjünk, hogy ezek a számok előttünk vannak már lassan két éve, azóta az infláció miatt változni fognak. Egy ilyen beruházás után nem szabad csatateret hagyni magunk után, az utakat helyre kell állítani. Minden lehetőséget megragadunk arra, hogy minél kevesebb hitelből valósuljon meg.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

A 75 millió Ft-os tétel durván 55-60 millió Ft-ban tartalmazza azt a többletterhet, amit az állami utak helyreállítási kötelezettsége tartalmaz. Az önkormányzati rész durván a 15-20 millió Ft-os rész az amit letesz. Ha így nézzük, akkor már megéri ezzel foglalkozni. Amit viszont nekünk előírtak, hogy az állami utakat ilyen mértékben helyre kell állítani, azt nekünk meg kell tenni, ez előírás. Ami az önkormányzati utakat érint, az jóval kisebb volumenű rész. Egy jelentős része olyan burkolatot kap, amivel a továbbiakban nincs gondunk.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ez egy tájékoztató volt, erről nem kell szavazni.

Mivel több napirendi pont nincs, a rendkívüli Képviselő-testületi ülést 18,50 órakor bezárja.

K.m.f.

/: Dr. Vancsura István :/
polgármester

/: Dr. Menyhárt Anett :/
jegyző

/: Dr. Csernus Tibor :/
jegyzőkönyv-hitelesítő

/: Barna Sándor :/
jegyzőkönyv-hitelesítő