

[illegible]

Határozatszám: 256.

Nagyközségi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
T i s z a a l p á r
Szám: 148-24/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 06-án tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Dr. Vancsura István polgármester
Barna Sándor, Csernák Csilla,
Dr. Csernus Tibor, Győri István,
Kacziba Sándor, Dr. Puliusné Sárdi Mária,
Dr. Vancsura Zoltán (8 fő)
Dr. Méhész László megbízott jegyző
Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Marianna igazgatási csoportvezető
Bársony Lajos vagyongazdálkodási csoportvezető

Külön meghívottak:

Borsos Botond HBF Hungaricum Kft. képviselőjében, közbeszerzési szakértő
Szentirmay Tamás újságíró

Dr. Vancsura István, polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a mai rendkívüli Képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőtársaimat. Külön köszöntöm Dr. Méhész László megbízott jegyző urat, Borsos Botond urat a HBF Hungaricum Kft. részéről és Spádáné dr. Pelsőczy Kovács Mariannát, aki a hivatal egyik oszlopos tagja.

19.10 órakor megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 8 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja Dr. Vancsura Zoltán és Dr. Csernus Tibor képviselőket.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslattal 8 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egyetértett.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Javaslatot tesz a napirendi pontokra.

Javasolt napirendi pontok:

1. „Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására” megnevezéssel indult közbeszerzési eljárással kapcsolatosan benyújtott vitarendezési kérelem megtárgyalása és a szükséges intézkedések jóváhagyása
Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

2. A 061/14 hrsz-ú ingatlan értékesítési árának felülvizsgálata

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

A mai ülés rendkívüli ülés, csak a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalására kerül sor.

- Szavazásra bocsátja a javasolt napirendi pontokat.

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokkal 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – egyetértett.

1.) Napirendi pont:

Tárgy: „Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására” megnevezéssel indult közbeszerzési eljárással kapcsolatosan benyújtott vitarendezési kérelem megtárgyalása és a szükséges intézkedések jóváhagyása
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István polgármester:

Korábbi testületi ülésen döntöttünk arról, hogy a közbeszerzési eljárást megindítjuk a kiírásnak megfelelően. Ez megtörtént és erre vonatkozóan a közbeszerzési törvény egy paragrafusára hivatkozva egy kft. észrevételt nyújtott be, amire nekünk három napon belül reagálni kell.

Megkérem Borsos Botond urat, hogy erről részletesebben tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az NFÜ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya is megvizsgálta a kiírásunkat és kiadta szabályossági szempontból a jogosítványt, hogy megindíthatjuk az eljárást, ennek ellenére betekintést kért szeptember 3-án délután 15,09 órakor a Tief Terra Kft. nevezetű cég a dokumentumokba. Ezt a közbeszerzési törvény alapján megteheti annak ellenére, hogy még nem vásárolta meg a dokumentációt. Hétfőn beadott egy vitarendezési kérelmet. A vitarendezési kérelem a közbeszerzési törvénynek egy olyan lehetősége, hogy mielőtt még jogorvoslatra kerülne az ügy, előtte jelezheti a fél, hogy milyen problémái vannak. Ha megfelelő lépést tesz a kiíró, akkor nem megy a döntőbizottság elé, nem viszi a jogorvoslat útjára. A Kbt. 79. §-a kimondja, hogy a vitarendezési kérelemre három napon belül, tehát még a mai napon válaszolnom kell.

Három pontban jeleztek problémát.

- Egyik, hogy mi 1,5 milliárd Ft referenciát kértünk árbevétel. Álláspontjuk szerint ez túlzó, azt kérték, hogy vigyük le az árbevételt 800 millió Ft-ra, akkor lesz elfogadható.

- A másodiknál a statisztikai létszámot tartja túlzónak. A 150 fős statisztikai állományi létszámot és 100 fős fizikai állományi létszámot határoztunk meg. Ők 60 fős átlagos statisztikai állományi létszámot és 50 fős fizikai állományi létszámot tartanak elfogadhatónak.

- A harmadik részben pedig különböző eszközöket, gépeket határoztunk meg, hogy mik szükségesek a megvalósításhoz. Ezt is túlzónak találják és csökkentették a gépek számát. Például 7 db kotrógép árokásóból csak 1 db-ot tartanak szükségesnek.

Miután hétfőn nyújtották be a vitarendezési kérelmet, a mai nap erre válaszolni kell. A közbeszerzési szabályzat kimondja, hogy a Képviselő-testületnek van döntési joga ilyen esetekben, ezért kellett ezt a rendkívüli ülést összehívni.

Mindenképpen szükséges álláspontunk szerint módosítani a kiírást, mert van olyan pontja, hogy ha nem módosítjuk, akkor döntőbizottság elé viszi, és eredményt érhet el. A szankciója többek között az lehet, hogy azt mondja, módosítsuk és még büntetést is ad, vagy azt mondja, hogy vonjuk vissza, írjuk ki még egyszer és még büntetést is ad. Ezt nem szabad meglépni.

Az a javaslat, hogy vonjuk vissza a közbeszerzési eljárást. Az első pontot jóvá kell hagyni, a másik kettőt pedig műszaki szakértő bevonásával meg kell vizsgálni, hogy teljes mértékben el kell fogadni, vagy részben, vagy egyáltalán nem kell elfogadni. Ha ez megtörténik, akkor újra benyújtjuk az NFÜ-nek szabályossági szempontból való felülvizsgálatra. Ez, miután az eljárás egyéb részeit jóváhagyta, gyorsan megtörténik és újból kiírásra kerül.

Ha műszaki szempontból megnézzük, akkor a többi műszaki jellegű alkalmasságot is érdemes lesz megvizsgáltatni, nehogy a későbbiekben az újra kiírásnál megint egy hasonló helyzetbe kerüljünk.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Ha jól értettem, akkor ma estig egy olyan választ fog kapni a vitarendezési eljárást kezdeményező, hogy az első pontban foglaltak azok maradéktalanul elfogadásra kerülnek. A másik kettő pedig rövid határidővel, valamilyen szakértői vélemény alapján kerül elfogadásra.

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Nem ezt a választ fogja kapni. Azt a választ fogja kapni, hogy a vitarendezési kérelmére visszavonjuk az eljárást és újból ki fogjuk írni.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Akkor gyakorlatilag a javasolt pontokkal kapcsolatban semmilyen olyan utalást, vagy iránymutatást nem kap, hogy mi az előzetes álláspont.

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Nem. Azért nem javasoljuk ezt, mert nem tudjuk, hogy el szabad-e fogadni, vagy nem, illetve mennyit szabad belőle elfogadni. Meg kell vizsgálni műszakilag, hogy meddig kell engedni ebben a kérdésben.

Kacziba Sándor, képviselő:

Minket egy dolog motiválhat, az idő. Ha ez a megoldás rövidebb időt vesz igénybe, mint az a tortúra, hogy újból támadási felületet nyújtson az önkormányzat, akkor én is azt mondom, hogy ez a megoldás legyen.

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Sajnos ez nem jelenti azt, hogy nem lépünk ugyanebbe a cipőbe esetleg egy hónap múlva. Magyarországon bármelyik cég megteheti, hogy betekintést kér és vitarendezést indít. Sajnos ilyen a közbeszerzési törvény.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ennek a legnagyobb kockázata abban áll, amit Borsos úr is elmondott, hogy bárkinek eszébe jut valami, benyújtja a vitarendezési kérelmét és nekünk erre mozdulni kell. A motivációt nem látjuk, hogy mi van a háttérben. Vélhetőleg az lehet, hogy kisebb cégek is labdába tudjanak rúgni. Ezért javasoltuk a teljes visszavonását és újra kiírását, de ismét meg van a kockázata. Akkor viszont már nem biztos, hogy engedmény kell, hanem el kell vinni akár a döntőbizottság elé. Azt gondolom, hogy ennek nem szabad a végtelenségig teret adni.

Győri István, képviselő:

A Magyar Közlönyben megjelent olyan cikk, hogy a 2013-as költségvetési keretből, amit az Unió biztosít szennyvízberuházásra, Tiszaalpár Önkormányzata ebben a ciklusban nem részesül. Megkérdezném Borsos urat, hogy a 2013-as, vagy a 2020-as uniós költségvetési ciklusban mikor látja az esélyt, hogy Tiszaalpár le tudja hívni az uniós támogatási forrást. Mikor látják ennek a beruházásnak a kezdeti időpontját?

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Az időpont a közbeszerzéstől fog függeni, hogy mikor sikerül megkötni a szerződést.

Győri István, képviselő:

Lát-e Borsos úr abban rációt, hogy mivel utófinanszírozott a beruházás, így a költsége nagymértékben megnő, minél később jutunk az uniós forráshoz?

Borsos Botond, közbeszerzési szakértő:

Nem értek egyet ezzel a gondolattal. Annál jobb, minél tovább ketyeg a Víziközmű Társulatnál a lakossági befizetések összege. Ebből a részből jó, hogy csúszik a dolog, más tekintetben nem jó, mert a vállalkozó átalánydíjas szerződést fog aláírni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Szavazásra bocsátja a „Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására” megnevezéssel indult közbeszerzési eljárással kapcsolatosan benyújtott vitarendezési kérelemmel kapcsolatos döntésről szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

256/2012. (IX. 06.) Kth.

„Vállalkozási szerződés Tiszaalpár szennyvízcsatornázására” megnevezéssel indult közbeszerzési eljárással kapcsolatosan benyújtott vitarendezési kérelemmel kapcsolatos döntés

Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint az ajánlati felhívás módosításához nem járul hozzá, a közbeszerzési eljárást visszavonja.

Felkéri a bonyolítót, hogy a közbeszerzési feltételek a KEVITERV AKVA Kft. bevonásával kerüljenek megfogalmazásra és a szükséges egyeztetések lefolytatása után kerüljön újra kiírásra a közbeszerzési eljárás.

A megismételt eljárásért a HBF Hungaricum Kft. a szerződésbe rögzített összegben felül külön díjazásban nem részesülhet.

=====

Borsos Botond közbeszerzési szakértő 19,25 órákor távozott a Képviselő-testületi ülésről.

2.) Napirendi pont:

Tárgy: A 0261/14 hrsz-ú ingatlan értékesítési árának felülvizsgálata
(Írásos anyag mellékelve a jegyzőkönyvhöz)

Előadó: Dr. Vancsura István polgármester

Dr. Vancsura István, polgármester:

Győri István képviselőtársamtól rendkívüli ülés összehívására kaptam indítványt, amelynek az a lényege, hogy a legutóbbi –e vonatkozásban hozott Képviselő-testületi döntésünk nem volt megalapozott.

Úgy gondolom, hogy a kiosztott térképmásolat alapján is teljesen egyértelmű, hogy miről van szó. Az óvoda épülete a 2071-es belterületi hrsz-on helyezkedik el. Az a terület, aminek a hrsz-a jól volt leírva, csak a szántó megnevezés hiányzott, kivett volt az előzőben beírva, a térképmásolaton is látszik, hogy ez a 0261/14-es az egész hrsz-ot vonja maga után. Ebből a kivett terület, ahol a gáz-cseretelep van és az ahhoz tartozó szaggatott vonallal elválasztott rész a szántóterület. Ezt a területet szántóként nehéz művelni, korábban Novák Imre használta, de ő is feladta, mert nem igazán alkalmas szántóföldi művelésre.

Azt javaslom továbbra is, amiben már döntött a testület, hogy az előző testületi döntésünket erősítsük meg.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Az előterjesztés alapja a Szabó János kérelme volt. Szabó János kérelme egyértelműen hrsz-ot tartalmazott, amelynek az adatai az elmúlt időszakban nem változtak, ilyen tartalommal már volt a Képviselő-testület előtt. Az adat, ami a m2 vonatkozásában elhangzott az csak egy számszaki hiba, érdemileg nem befolyásolja a döntést. Véleményem szerint a Képviselő-testület amiről döntött, az továbbra is változatlanul áll fent, miszerint 0261/14-es hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan 572.000,- Ft értékebecslésben meghatározott áron értékesíti ezt az ingatlant. A számadat vonatkozásában csak egy tájékoztatási kötelezettségre volt szükség, ez megtörtént.

Egyebekben az ár felülvizsgálata hangzott el, miszerint ezt az árat a jóváhagyottak szerint felül kellene vizsgálni. Van egy érvényes testületi határozat, amely a hrsz. vonatkozásában döntött az árról. A Polgári Törvénykönyv szerint, ha van egy vételi ajánlat az ingatlanra vonatkozóan, és ezzel kapcsolatban meghatározunk egy értékesítési árat a viszontválaszban, akkor ezzel létrejöhet a felek között a szerződés. Ennek a módosítása adott esetben egy jogi kérdést is felvet, hogy a jóváhagyottakat követően lehet-e még módosítanunk ebben a kérdéskörben.

Győri István, képviselő:

Úgy érzem, hogy a Képviselő-testület tagjai közül lehet, hogy egyesek tisztában voltak az adatokkal, de én biztos, hogy félre lettem vezetve. A szakértői jelentésből, egyértelműen látszik az, hogy burkoltan, csúsztatással lett elénk terjesztve. Az első oldalon szerepel, hogy a telek területe összesen 1775 m² és nincs odatéve, hogy plusz 2122 m², mert ezt oda kellett volna tenni. Alul az van leírva, hogy 572 e Ft. Nem kellett volna azt írni, hogy 572 e Ft, hanem 500 e Ft. Ténylegesen félrevezették a testületet.

Nem tudom elképzelni, hogy egy szakértői jelentésben nem voltak ezzel tisztában. Nem beszélve arról, hogy a polgármester úr az utolsó percben tette elénk, hogy olvassunk el 20-30 oldalt, pedig tudja, hogy ez képtelenség. Csúsztatva, burkoltan ezt az ingatlant nem tudtuk kellőképpen áttárgyalni.

Azt mondtam az alpolgármester úrnak, hogy az 1775 m²-ért az 572 e Ft reális ár, de amikor a helyszíni szemlére kimentem a tulajdonosokkal és ők azt mondják nekem, hogy ez 3600 m², akkor erre azt mondom, hogy ez nem reális. Fel kellett volna hívni a figyelmet, hogy 2122 m²-rel nagyobb területről van szó. Ezt a szakértői jelentést valaki megrendelte.

Dr. Mészáros László, megbízott jegyző:

Úgy tudom, hogy korábban ezt a bizonyos földértékesítési ügyet már tárgyalta a Képviselő-testület. Amit képviselő úr itt feszeget, az én számomra rendkívül megdöbbentő és ez bizalmatlansági gondokat is felvet. Arra kérném képviselő urat, hogy tessék szíves tiszteletben tartani a Képviselő-testület előzetes döntését és abból kellene kiindulni. Azt is tudomásul kell venni, hogy a jelen ülésen egy korrekcióról van szó, amivel megmagyarázzuk, miben tévedett az előterjesztő valamikor. Semmilyen csúsztatásról ne legyen szó, mert ez sérti az én fület. Ezt legyen szíves visszavonni.

Győri István, képviselő:

Elnézést kérek a jegyző úrtól, de ha úgy gondolja, hogy ilyen szakértői véleményt kell előterjeszteni megtevéstve bennünket, és ha ezt Ön törvényesnek tartja, akkor én ezzel nem értek Önnel egyet.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Ezt a szakértői véleményt 2011. év végén fogadtuk el és gondolom, hogy a képviselő úr végigolvasta. Ott nagyon pontosan benne van, hogy mennyi a kivett és mennyi a szántóterület, mennyi a közterület és ennek mennyi az összesen megállapított értéke. Erről döntött legutóbb a Képviselő-testület, hogy ezt ennyiért kívánja értékesíteni.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Az igazság az, hogy volt már számtalan olyan szituáció, találkoztunk azzal az emberi sajátossággal, hogy ha valaki dolgozik, abban lehet hiba. Ami biztos és egyértelmű, hogy az ingatlan-nyilvántartás alapja a közhiteles tulajdoni lap. Alapvetően a szerződéskötések és az összes ingatlannal kapcsolatos kérdéskörök is mind a közhiteles tulajdoni lapból indulnak ki.

Az értékbecslésnek, ami a testületi ülésen közkezen forgott több oldala van. Tartalmazza a tulajdoni lapot, tartalmazza részletesen a terület összetételét, annak az értékelését. Az egész ingatlanforgalmi értékbecslésből ez az egy adat - nem szándékosan, hanem pusztán csak egy tévedésből eredően - az első lapra nem pontosan került feltüntetésre.

A tájékoztatás ilyen szempontból nem volt alapvetően hibás. Volt benne egy számszaki hiba, de az ügy érdemére azért nem hat ki, mert folyamatosan a teljes területnek az értékesítéséről volt szó és a teljes terület vonatkozásában került ez az ár meghatározásra. Úgy gondolom, hogy nincs olyan jellegű érdemi hiba, ami szerint nekünk ezt a határozatot felül kellene vizsgálni. A számszaki tévedés egy tájékoztatással korrigálható. Ha bárkinek van utólagos észrevétele az értékkel kapcsolatban, arról azt mondom, hogy esetleg lehet beszélni. Bár az ajánlat és a viszontajánlat tulajdonképpen találkozott, és ennek megfelelően a felek között ilyen módon a szerződés lényegi elemei meghatározásra kerültek, kvázi már létre is jött a szerződés.

Barna Sándor, képviselő:

Előző ülésre csak annyiban térnék vissza, hogy az valóban nem volt túl etikus, hogy egyedül a Szabó János által tett vételi szándék kérelmet kapta meg a testület. Semmiféle előterjesztés nem került elénk.

Kettőbe van véve a 0261/14-es hrsz., egy 1775 m²-es és egy 2122 m²-es területre.

Az 1775 m² terület felbecsült 500.000,- Ft-os árával teljes mértékben egyetértek.

A 2122 m²-es területet 72.000,- Ft-ra értékelt fel a Békés-Credit Kft., ami azt jelenti, hogy hektáronként 339.303,- Ft. Ez egy irreális és nagyon alacsony ár tisztaalpári szinten. 500.000 – 600.000,- Ft-os áron kelnek el a területek itt Tiszaalpáron.

Hoztunk mi egy olyan döntést egy előző ülésen, amikor Dr. Csernus Tibor felesége 70,- Ft/m²-es áron vásárolt meg területet Tiszaalpár Önkormányzatától.

Ezért nekem a módosítási javaslatom az, hogy az előző testületi határozatot vonjuk vissza és a 2122 m²-es területre tegyünk egy 148.540,- Ft-os árajánlatot, ez 70,- Ft/m². Bársony úr is említette az előző ülésen, hogy Tiszaalpár Önkormányzata ennyiben határozza meg a m² árakat. Így ha a kettőt összeadjuk: 500.000,- + 148.540,- = 648.540,- Ft ár lenne meghatározva, ami úgy gondolom, hogy reális.

Említettem már, hogy minket azért ültettek ide, hogy minél többet kihozzunk egy ingatlanából, minél többért adjunk el és nem azért, hogy egyéni érdekeket képviseljünk.

Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a javaslatomat támogassák.

Kacziba Sándor, képviselő:

Az elmúlt időszakban volt az önkormányzatnak egy földvásárlása. Az iskolakert szomszédságában lévő területet hozzávásároltuk a mi telkünkhöz. Az a bizonyos ár ehhez képest biztos, hogy alacsonyabb. Ha egy összegben számítom az árat, akkor én is azt mondom, hogy ez jó ár, de a külterület és a belterületben lévő árkülönbséget nem látom.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Gondolom, hogy ismered a helyszínt. Az a szántó rész elég nehezen használható szántóként. Novák Imre is azért hagyott fel vele, mert nem érte meg neki ezen a területen szántó művelést folytatni.

Bizonyára Barna Sándor képviselőtársunknak is igaza van abban, hogy a külterületi ingatlan árak, szántó ingatlan árak magasabbak, de ez elég speciális eset. Ezt szántóként már jó néhány éve nincs hasznosítva.

Kacziba Sándor, képviselő:

Ha az óvoda területével együtt nem tudjuk eladni, akkor ez a terület eladhatatlan.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Így van, ezért értek egyet azzal, hogy összességében ez az ár elfogadható.

Dr. Csernus Tibor, képviselő:

Hivatkozásra került a nagylaposan lévő 026-os hrsz-ú területtel kapcsolatos történet. Arra vonatkozóan én magam is hétköznapi szinten tudok erre adatokat szolgáltatni, hogy ott a kialakult ár ennyi, ez viszont az átlagos tiszalipári árakhoz képest magasabb. Azért magasabb, mert egyrészt belterülethez képest közel van, másrészt a terület fekvéséből és adottságaiból adódóan még öntözés nélkül is, ilyen száraz évben is elfogadhatóan jól és intenzíven művelhető terület. Az óvoda mögötti terület egy magasabb fekvésű, jóval homokosabb terület, a művelhetősége és ennek megfelelően az értéke is jóval alacsonyabb.

Összegzésében néztem az értékebecslést, ezért nem emeltem kifogást a végösszeggel kapcsolatban. Az épülettel, a részben kivett területtel, és a szántóterület nagyságrendjével együtt elfogadható árnak tartom.

Győri István, képviselő:

A 224/2011.(XI.16.) Kth-a szerint Tiszalipár Nagyközségi Önkormányzata Képviselő-testülete jelenleg nem értékesíti a volt gáz-cseretelep és szántó 0261/14 hrsz-ú ingatlant.

E határozat ellenére az értékebecslésen ezt az ingatlant is felértékelítettük, tehát a szándék valakiben már megvolt. Tisztában voltunk azzal, hogy ha a belső részt el fogjuk adni, akkor utána már csak nyomott áron tudjuk eladni, mert nem lesz bejárható, nincs út. A közutaknak általában hrsz-uk van, de Tiszalipár Önkormányzatánál van, amelyiknek nincs, ennek éppen nincs. Ha lenne, akkor a Képviselő-testületnek annak idején, amikor meghozta a határozatot, hogy a korlátozott forgalomképességből kivonja, akkor külön kellett volna kivonni az utat is. Gondolom egyben lett kivonva. Már ekkor itt csúsztatások folytak, a Képviselő-testület nagymértékben meg lett vezetve, mert ennek az ingatlannak nem ez lenne az értéke.

Amikor egy ilyen területet kivonunk a klasszikus értelemben vett szántó művelési ág alól, ezáltal az ingatlan 3 %-a beépíthetővé válik. Ez azt jelenti, hogy ténylegesen telekként kellene szerepeltetni.

Nem igaz az állítás, hogy nincs infrastruktúra. 220 V van, a víz, gáz kb. 20 m-re van. Ez egy különleges ingatlan, különleges értékelést igényelt volna. Úgy érzem, hogy a Képviselő-testületnek egy új értékelést kellene végeztetni.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Képviselő úr, letelt a 2 perc.

Az értékelési szakértőnek a felülvizsgálata nem a képviselő úr kompetenciája és feladata.

A csúsztatásra vonatkozóan: Semmiféle csúsztatás nem volt, pusztán annyi szándék volt ezzel a területtel, hogy komposztálható anyagok tárolására alkalmas. Aztán meg is lett az eredménye, mert ez azóta is problémát okoz, gyorsan el kell távolítani, ez az elképzelésünk nem állta meg a helyét. Ez egy olyan belső telek, amelyik önmagában értéktelen.

Amikor az óvoda épületét megvette a Szabó úr, akkor szóban bejelentette a vételi szándékát a belső területre és azt gondolta, hogy ezzel ez az ügy rendben van, nem kell írásos kérelmet benyújtani. Amikor szóltam, hogy nem elég szóban, nyújtsa be írásban, az viszont már csak a testületi ülésre érkezett meg. Azt gondolom, hogy ezzel lezárjuk ezt a napirendi pontot.

Volt egy módosító indítvány az arra vonatkozóan ezt teszem fel szavazásra.

Győri István, képviselő:

Nekem is lenne egy módosító indítványom: Minimum 120,- Ft/m²-es áron kellene értékesíteni a 2122 m²-es területet.

Dr. Vancsura István, polgármester:

- Szavazásra bocsátja Győri István képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a 0261/14-es hrsz-ú ingatlan szántó területe, melynek nagysága 2122 m², 120,- Ft/m² telekáron legyen értékesítve, tehát 245.640,- Ft-ért. Összesen 754.640,- Ft-ért legyen értékesítve a 0261/14-es hrsz-ú ingatlan.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot.

- Szavazásra bocsátja Barna Sándor képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a 0261/14-es hrsz-ú ingatlan szántó területe, melynek nagysága 2122 m², 148.540,- Ft-ért legyen értékesítve. Összesen 648.540,- Ft-ért legyen értékesítve a 0261/14-es hrsz-ú ingatlan.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – **nem fogadta el** a javaslatot, nem kapta meg a minősített többséget.

Dr. Vancsura István, polgármester:

Mivel több napirendi pont nincs, a rendkívüli Képviselő-testületi ülést 19,55 órakor bezárja.

K.m.f.

/: Dr. Vancsura István :/
polgármester

/: Dr. Mészáros László :/
megbízott jegyző

/: Dr. Csernus Tibor :/
jegyzőkönyv-hitelesítő

/: Dr. Vancsura Zoltán :/
jegyzőkönyv-hitelesítő

